

ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1912.

№ 12.

ЮНЬ—книжка вторая.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛА БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО:

- Богъ въ природѣ. **Проф.-Прот. І. Галахова** 723—736
- Ученіе св. Іоанна Златоуста о боговдохновенности Библии. (Окончаніе). **Д. Леонардова** 737—758
- Личность графа Толстого и причины его вліянія на общество. (Окончаніе). **Свящ. І. Дмитревскаго** 759—772
- Существуютъ ли безсознательные психическіе процессы и если существуютъ, то какова ихъ дѣйствительная природа. (Продолженіе). **А. Покровскаго** 773—782
- Къ спекулятивному обоснованію рел. вѣры. **П. Нечаева** . 783—796

II. ОТДѢЛА ИЗВѢСТІЙ И ЗАМѢТОКЪ по ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

I. Письмо Высокопреосвященнаго Митрополита Владиміра—Программа Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Инструкція по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Объяснительная записка къ инструкціи по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи.—Росписаніе пріемныхъ экзаменовъ.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Разрядный списокъ учениковъ Харьковскаго Духовнаго Училища.—Списокъ лицъ служащихъ при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ.—Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища.—Отъ Правленія Сумскаго духовнаго училища.—Списокъ державшихъ экзаменъ въ 1 кл. Харьк. Епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Правленія Похоронной Кассы.—Отъ Правленія Харьковской Дух. Сем.—Отъ Дергачевой второкласной школы.—Отъ Славянской второкласной учительской школы.—Епархіальныя извѣщенія.—Приложенія: 1) Журналы XXVI очереднаго епархіальнаго Съѣзда духовенства, 2) Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества. (Окон.).—II. Рѣчь при обсужденіи законопроекта объ образованіи самостоятельной Холмокой губерніи. **Прот. Т. А. Вуткевича**.—Къ столѣтнему юб. Отечественной войны. **К. И. на**.—Епархіальная хроника.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Разн. извѣстія и замѣтки.—(Стр. 797—874).



ХАРЬКОВЪ.

Типографія „Мирный Трудъ“, Дзвинья ул., д. № 14.

1912.

ЖУРНАЛЪ

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ДВУХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1) Отдѣла богословско-философскаго и 2) Извѣстій и замѣтокъ по Харьковской епархіи. Сохраняя апологетическое направленіе, журналъ даетъ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ помѣщаются изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики и исторіи философіи. Наконецъ въ немъ заключается отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія и замѣтки по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ входятъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, въ харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гости. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полный комплектъ изданія за 1910 г. за 8 руб. съ перес. За другіе годы экземпляры журнала могутъ быть приобретаемы по особому соглашенію съ Редакціей.

ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:

СОБРАНІЕ СЛОВЪ И РѢЧЕЙ Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книгъ семь рублей съ пересылкою. Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающихся воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи.

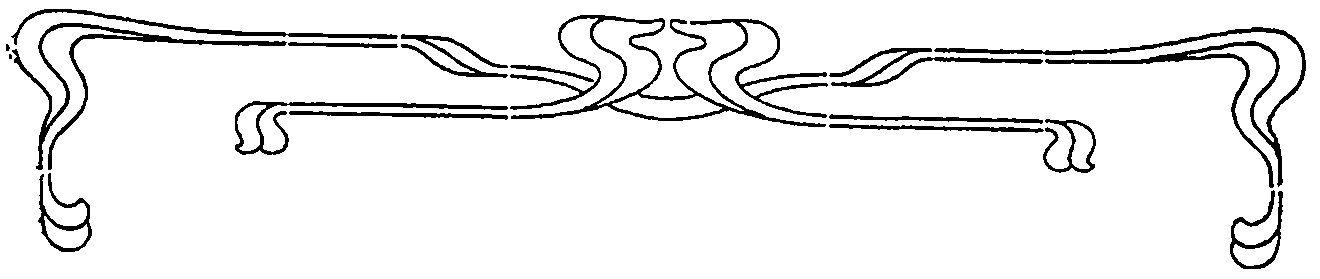
Πίστει νοοῦμεν.

Вѣрою разумѣваемъ.

Евр. XI.

Харьковъ. Дозволено цензурою, 30 Іюня 1912 года.

Цензоръ Протоіерей Петръ Толминъ.



БОГЪ ВЪ ПРИРОДѢ *).

III.

Молекулярная физика и химія.

Извѣстный русскій гимнъ „Коль славленъ нашъ Господь въ Сіонѣ“, между прочимъ, заключаетъ съ себѣ слѣдующія слова: „великъ онъ въ небесахъ на тронѣ, въ былинкахъ на землѣ великъ“.

Когда мы смотрѣли на картину Божьяго міра съ точки зрѣнія астрономіи, намъ казалось, что необъятныя пространства и милліоны стройно плавающихъ небесныхъ тѣлъ есть самое лучшее выраженіе величія Божія, Его премудрости и силы, разума и воли. Намъ казалось, что тамъ именно и есть достойное вмѣстилище Божества, Его небесный тронъ, престолъ Царя царствующихъ. И намъ не хотѣлось отрывать отъ тѣхъ величественныхъ, вызывающихъ восторгъ и умиленіе картинъ, которыя открываетъ телескопъ.

Понятно, почему всѣ великіе астрономы—Ньютонъ, Кеплеръ, Гершель и др. испытывали этотъ невольный, благоговѣйный трепетъ, когда, изучая небо, проникли въ его тайны и сдѣлали открытія, о которыхъ люди раньше не имѣли понятія. Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ совершенно справедливо говоритъ, что св. отцы и учителя церкви, вдохновлявшіеся устройствомъ небеснымъ, смотря на него простыми глазами, какіе-бы гимны, какіе-бы перлы высокой христіанской поэзіи оставили послѣ себя во славу Творца,—если-бы знали Его премудрость въ томъ видѣ, какъ она открылась съ помощью науки?! Знаменитый астрономъ Ке-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 11 за 1912 годъ.

плеръ, не смотря на всѣ свои ученыя открытія, не смотря на всѣ заслуги, оказанныя человѣчеству, умираеть въ неизвѣстности и бѣдности. Когда друзья, собравшіеся около его постели, говорили ему объ этомъ, онъ отвѣтилъ: „могу-ли я, ничтожный человѣкъ, жаловаться на невниманіе къ себѣ людей, если Самъ Небесный Владыка ожидалъ столько тысячъ лѣтъ, чтобы люди прославили Его, какъ должно“.

Итакъ, астрономія открываетъ намъ величіе Творца въ безконечно великомъ мірѣ. Но нужно сознаться, что она раскрываетъ намъ художественный творческій замыселъ, такъ сказать, на разстояніи, въ необъятной перспективѣ. Похоже на то, какъ если-бы мы любовались на какое нибудь художественное произведеніе издали, стоя отъ картины въ нѣсколькихъ саженьяхъ. Мы видѣли-бы красоту общаго тона и нѣкоторыхъ отдѣльных формъ, любовались-бы отдѣльными болѣе выпуклыми контурами. Но не смотря на все восхищеніе общимъ фономъ картины, мы, разумѣется, почувствовали-бы неодолимую потребность подойти къ картинѣ поближе и рассмотреть ея детали, которыхъ издали мы не могли видѣть или по слабости зрѣнія или по другимъ причинамъ.

Оставимъ наблюденіе издали. Подойдемъ къ міровой картинѣ поближе. Остановимъ свое вниманіе на томъ крохотномъ ея уголкѣ, который намъ суждено имѣть своимъ обиталищемъ. Съ тверди небесной сойдемъ на землю. Открытія телескопа оставимъ ради открытія микроскопа.

Св. Писаніе, называя небо престоломъ Божиимъ, не даромъ землю называетъ подножіемъ Его ногъ. Когда мы съ небесныхъ астрономическихъ высотъ спустимся на нашу планету, мы убѣдимся, что все, о чемъ намъ говорила такъ ясно астрономія;—тоже самое и не менѣе убѣдительно скажутъ намъ и всѣ другія естественныя науки.

Какъ тамъ величіе Божіе раскрыто въ мірѣ безконечно великомъ, такъ здѣсь нисколько не меньше оно обнаружено въ безконечно-маломъ.

Деталь картины скажетъ намъ ничуть не меньше, чѣмъ ея общій фонъ. Микроскопъ насъ изумитъ, растрогаетъ, приведетъ въ религіозное умиленіе ничуть не хуже телескопа. „Великій въ небесахъ на тронѣ,—въ былинкахъ на землѣ великъ“.

Впрочемъ, мы не должны забывать, что существуютъ особые люди съ особыми взглядами на міръ и природу. Это тѣ, о которыхъ извѣстно, какъ о представителяхъ механическаго міропониманія. Для нихъ міръ и природа не картина, а скорѣе машина, сложный, разнообразный, запутанный механизмъ, который слѣдуетъ основательно разобрать, чтобы его совершенно понять. Понять—отбросивъ великій предрассудокъ, великій догматъ, великую религію. Человѣческому разуму ничего подобнаго не нужно. Онъ самъ распутаетъ міровой узелъ и дастъ удовлетворительное механическое объясненіе всего мірового процесса.

Допустимъ, что природа не картина, а машина, и все въ ней совершающееся есть механическій процессъ. Допустимъ, что земля есть одна изъ самыхъ маленькихъ частей необъятной машины и повторяетъ въ миниатюрѣ то, что происходитъ во вселенной.

Развѣ отъ этого дѣло измѣняется, и развѣ то, что приводило насъ въ восхищеніе, когда мы смотрѣли на міровой механизмъ издали, разочаруетъ насъ въблизи? Совсѣмъ наоборотъ. Детали механизма при ближайшемъ разсмотрѣніи оказываются такими чудесными, что печать гениальнаго замысла, естественнаго творчества не оставляютъ никакихъ сомнѣній.

Можно о нихъ замалчивать, но нельзя заставить думать, чтобы они явились сами собою. Вѣдь любой механизмъ не только своей общей конструкціей, но и каждымъ отдѣльнымъ колесомъ, винтомъ или зубцомъ—настойчиво говоритъ о механикѣ; обнаруживаетъ его планъ, идею, мысль осуществляетъ цѣль, задуманную ранѣе.

Но тутъ есть одна маленькая ошибка и преувеличеніе. Дѣло въ томъ, что всѣ ученые, которые стремятся дать міровому процессу механическое объясненіе, не могутъ этого сдѣлать даже по отношенію къ тѣмъ процессамъ, которые происходятъ у нихъ подъ руками, совершаются на ихъ глазахъ. Они превосходно ихъ описываютъ, но не объясняютъ, и это обстоятельство создаетъ вѣчное недовольство работами механистовъ. Не видя кругомъ себя ни разума, ни цѣли, ни смысла, ни плана, ни идеи, чуждаясь всего того, о чемъ говоритъ религія и философія, они прибѣгаютъ къ объясненіямъ, которыя сами нуждаются въ объясненіи, выдумыва-

ваютъ названія и термины, рѣшительно ничего не говорящія ни уму ни сердцу. Въмѣсто тѣхъ наименованій, къ которымъ привыкъ слухъ вѣрующаго человѣка—Богъ, мысль, разумъ, свобода, планъ, намѣреніе, цѣль,—когда дѣло касается объясненія физико-химическихъ явленій, вы услышите названія: матерія и энергія, иначе: сила и вещество, законъ, причина, отношеніе, функція, необходимость и т. п. А когда вамъ захочется узнать: откуда матерія и что такое сила, какъ понимать необходимость и мыслимо-ли самое понятіе закона безъ закоподателя, вамъ или не дадутъ опредѣленнаго отвѣта или дадутъ такой, послѣ котораго для вашего здраваго смысла многое ясное окажется неяснымъ и вы попросите новыхъ объясненій. Такова судьба механическаго пониманія природы. Въ этомъ видѣ васъ не удовлетворятъ естественныя науки, занимающіяся изслѣдованіемъ явленій природы, они васъ удивятъ, но не тронутъ, покажутъ много необычнаго, но ваша любознательность не будетъ удовлетворена.

Совсѣмъ не то впечатлѣніе получается въ тѣхъ случаяхъ, когда предлагается *виталистическое объясненіе*. Объясненія здѣсь даются тѣ же и термины остаются прежними, но для виталиста всѣ они имѣютъ условный характеръ. И тѣ понятія, съ которыми мы сжились на пространствѣ тысячъ лѣтъ, и которыя внушаются намъ религіей, для виталиста не являются чуждыми. Онъ готовъ ихъ принять въ качествѣ основныхъ, непоколебимыхъ истинъ, къ которымъ наука рано или поздно должна привести человѣка. Онъ увѣренъ, не мѣнѣе механиста, въ силѣ и значеніи науки, но не говоритъ, какъ онъ: „кромѣ матеріи и энергіи, въ мірѣ ничего нѣтъ“. Онъ вѣритъ и въ силу разума человѣческаго, но никогда не откажется повторить вмѣстѣ съ Паскалемъ: „последній шагъ человѣческаго разума заключается въ томъ, чтобы признать, что есть много вещей, превосходящихъ разумъ“.

Въ этомъ видѣ всѣ науки естествознанія получаютъ иной, симпатичный характеръ для всякаго человѣка, и никто никогда не отважится отвергать ихъ значеніе даже съ религіозной точки зрѣнія. Къ обзорѣнью этихъ наукъ мы теперь и перейдемъ послѣ астрономіи. Что намъ скажутъ физика и химія о величіи Божіемъ?

То, что мы называемъ тѣломъ, веществомъ, матеріей, не есть ничто мертвое, неподвижное, простое, устойчивое.

Наоборотъ, оно таитъ въ себѣ такія же чудеса жизни, какъ и вращеніе звѣздъ. Когда мы возьмемъ каплю воды и будемъ наблюдать ее подъ микроскопомъ, мы увидимъ тамъ цѣлый міръ растительный и животный. Тамъ въ едва замѣтной плѣсени мы замѣтимъ цѣлый лѣсъ самыхъ разнообразныхъ растеній, стволы, вѣтви, листья, плоды. Между ними живутъ и движутся тысячи маленькихъ животныхъ, которыя ищутъ себѣ пищу, вступаютъ между собою въ борьбу, размножаются, умираютъ. Однимъ словомъ, капля воды, для невооруженнаго глаза кажущаяся совершенно прозрачною, ничего кромѣ жидкости въ себѣ не заключающая,—въ дѣйствительности является носительницею цѣлыхъ роцъ, колоній животныхъ и самыхъ различныхъ минераловъ. Радужный мыльный пузырекъ, которымъ играютъ дѣти, состоитъ изъ чрезвычайно тонкаго слоя мыльно-водянистой кожицы. И однакожъ въ толщѣ своего разрѣза онъ имѣетъ милліоны простыхъ тѣлъ, называемыхъ въ наукѣ атомами.

Всякое тѣло состоитъ изъ атомовъ, мельчайшихъ матеріальныхъ частичекъ, которыя до послѣдняго времени признавались основными недѣлимыми элементами вещества. Въ булавочной головкѣ число такихъ атомовъ опредѣляется цифрою 8 съ 21 нулемъ. Если мы будемъ отдѣлять по тысячѣ атомовъ въ секунду, то мы должны будемъ затратить на это 253 милліона лѣтъ, чтобы исчезло все вещество, составляющее булавочную головку.

Но не въ этомъ главное. Наука, называемая „молекулярной физикой“, открыла намъ въ строеніи вещества такія грандіозныя явленія, о которыхъ умъ человѣческій прежде и помыслить не могъ. Оказывается, атомы, составляющіе основу вещества, не находятся въ состояніи покоя; напротивъ, они движутся, находятся въ постоянномъ и необычайно быстромъ трепетаніи. Такимъ образомъ, когда мы спокойно сидимъ за столомъ или спимъ на своихъ постеляхъ, когда работаемъ или гуляемъ, кушаемъ, разговариваемъ,—мы несемся, вмѣстѣ съ землею, въ таинственную даль съ головокружительной быстротой въ безконечно огромномъ пространствѣ. Въ тоже самое время безчисленные атомы, изъ которыхъ состоитъ наше тѣло и всѣ окружающіе предметы,

земля, вода, воздухъ, газы, эфиръ, безъ остановки производятъ миллиарды вибрацій—движеній въ безконечно маломъ пространствѣ. Мы не замѣчаемъ этихъ движеній по двумъ причинамъ: во-первыхъ потому, что движенія этихъ частичекъ происходятъ и въ нашемъ тѣлѣ, а во-вторыхъ потому, что всѣ эти движенія очень уравновѣшены, точны и постоянны. Они для насъ незамѣтны такъ-же, какъ незамѣтно движеніе земли. Несясь съ головокружительною быстротою кругомъ солнца,—мы не чувствуемъ этого, и если-бы не наука, мы и доселѣ оставались-бы въ заблужденіи, думали-бы, что солнце ходитъ кругомъ насъ, а не мы кругомъ солнца.

Такимъ образомъ, когда мы смотримъ на природу, когда изучаемъ вещество, то и оказывается, что мы изучаемъ не самое вещество, а тѣ самыя атомныя движенія вещества, о которыхъ идетъ рѣчь. Мы ихъ воспринимаемъ какъ свѣтъ, какъ звукъ, какъ запахъ и вкусъ, какъ плотность, тяжесть, тепло или холодъ. Цвѣтъ голубого неба, зелень полей, звуки музыки, запахъ тонкихъ духовъ, тяжесть пудовой гири—все это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности;—благодаря физическимъ (физико-химическимъ) опытамъ узнано, что и цвѣтъ, и запахъ, и вкусъ—суть наши простыя ощущенія атомныхъ движеній вещества различной скорости. Запахъ, вкусъ, особенно осязаніе, открываютъ намъ сравнительно малую скорость движенія атомовъ, а самую наибольшую—слухъ и особенно зрѣніе. Самый низкій звуковой тонъ равняется 16 колебаніямъ частицъ воздуха въ одну секунду, самый высокій равенъ 40 тысячамъ колебаній. Тоже и относительно цвѣтовъ. Семь цвѣтовъ радуги, начиная съ краснаго и кончая фіолетовымъ, зависятъ отъ разнаго количества колебаній атомовъ эфиръ. 425 триллионовъ колебаній мы воспринимаемъ въ качествѣ краснаго цвѣта, 758 триллионовъ даютъ фіолетовый лучъ.

На основаніи такихъ открытій физика пришла къ такому заключенію: всѣ вещественныя тѣла, начиная отъ самыхъ грубыхъ—матеріальныхъ и до самыхъ тончайшихъ частичекъ эфиръ и газовъ, сродны между собою и управляются одними и тѣми-же законами: инерціи, энергіи (или силы), притяженія, равновѣсія жидкостей, объема газовъ, ихъ расширенія и т. д., законами оптики—(свѣта), акустики, хими-

ческихъ и электрическихъ токовъ и т. д. Все эти законы сведены къ самымъ точнымъ математическимъ формуламъ, и это повело къ великимъ послѣдствіямъ. Благодаря открытію, изученію и примѣненію всѣхъ этихъ законовъ, мы видимъ, что одно небольшое прикосновеніе руки машиниста къ маленькому рычагу заставляетъ идти поѣзда со скоростью 100 верстъ въ часъ или огромный корабль въ 40 тысячъ тоннъ водоизмѣщенія. Тѣмъ-же законамъ обязаны все эти моторы и автомобили, которые бороздятъ теперь улицы большихъ городовъ. На основаніи этихъ-же законовъ произошло открытіе, такъ называемаго, беспроволочнаго телеграфа. Все пароходы, совершающіе заатлантическіе рейсы, находятся въ постоянномъ общеніи съ берегами. Беспроволочный телеграфъ отправляетъ и принимаетъ на борту этихъ пароходовъ ежедневныя извѣстія, которыя тутъ-же и публикуются. Сто лѣтъ тому назадъ самая смѣлая фантазія не могла придумать ничего подобнаго. Да, современный человѣкъ можетъ гордиться добытыми знаніями и превозносить науку, открывшую физическіе законы.

Однако-же самые-то эти законы откуда?—невольно спросите вы. Ихъ открылъ человѣкъ,—но вѣдь они существовали и раньше человѣка. Человѣкъ ихъ только понялъ, описалъ и въ нѣкоторой мѣрѣ покорилъ себѣ, заставивъ служить своимъ цѣлямъ. Конечно, и это великая человѣческая заслуга,—но главное не въ томъ. Гдѣ ихъ первая причина, кто ихъ далъ міру? Вопросъ для ученаго, предпочитающаго механическое объясненіе природы, остающійся неразрѣшимымъ, а для виталиста не представляющій затрудненій. Причина физическихъ законовъ лежитъ внѣ предѣловъ механики. Она въ царствѣ Вѣчнаго Разума, сообщившаго природѣ эти законы и управляющаго ими. Механисты боятся переступить порогъ науки и вступить въ область религіи, думая, что это можетъ повредить самой наукѣ. Между тѣмъ далеко не все одержимо такой непонятной болѣзью. Вильямъ Эбней, бывший президентъ Лондонскаго физическаго общества, на вопросъ,—вѣрить-ли онъ, что вселенная имѣетъ разумную первопричину, отвѣтилъ: „Я занимаюсь наукой и долженъ по совѣсти сказать, что не только нѣтъ вражды между Библіей и наукой, но что мы имѣемъ дѣло какъ разъ съ обратнымъ явленіемъ. Наука говоритъ намъ, что суще-

ствують извѣстные законы въ природѣ. Тамъ-же, гдѣ есть законы, тамъ долженъ быть и законодатель—Богъ“. Отвѣтъ показываетъ, что этотъ ученый не замкнулъ самого себя въ заколдованный кругъ механики, а нашелъ выходъ, который въ концѣ концовъ нисколько не повредилъ его ученому авторитету. Позднѣйшія открытія въ области физики и химіи, сдѣланныя въ теченіе двухъ послѣднихъ десятилѣтій, не только не идутъ въ разрѣзъ виталистическому объясненію, наоборотъ многихъ ученыхъ привели къ нему, помимо ихъ желанія. Природа ведетъ человѣка къ Богу даже тогда, когда онъ этого не хочетъ. Вещество и матерія, въ глазахъ ученыхъ составлявшія прежде особую сущность, ради которой они готовы были отвергать бытіе міра духовнаго, обнаружили такія новыя свойства, что многіе невольно должны были перемѣнить свои убѣжденія. Новѣйшія открытія о веществѣ сводятся къ слѣдующему.

По старой теоріи выходило, что основой вещества является мельчайшая невидимая даже въ микроскопъ частица, называемая „атомъ“. Атомъ это граница вещественной дѣлимости вещества: дальнѣйшаго болѣе мелкаго дѣленія атома наука не допускала. Такимъ образомъ, она устанавливала во первыхъ недѣлимость основныхъ элементовъ вещества, съ другой стороны все же вѣрила и допускала, что эти основные элементы остаются матеріальными въ строгомъ смыслѣ этого слова. Хотя въ этомъ убѣжденіи издавна чувствовалось нѣкоторое противорѣчіе, ибо слова „матеріальный“ и „недѣлимый“ взаимно исключаютъ другъ друга, тѣмъ не менѣе теорія стояла твердо въ сознаніи ученыхъ матеріалистическаго и механическаго направленія, и давала имъ оружіе противъ важнаго другого направленія, въ которомъ слышалось понятіе о духѣ и духовномъ мірѣ. Такъ было до послѣдняго времени.

Но въ послѣднія два десятилѣтія дѣло приняло совсѣмъ неожиданный оборотъ. Нѣкоторые ученые, исходя изъ мысли, что атомъ есть матеріальная частица, подвергли сомнѣнію его недѣлимость. Таинственный составъ вещества, низведенный до безконечно малой величины, они стали изучать дальше: стали анализировать эти самыя безконечно малыя частицы и къ общему изумленію нашли что-то совсѣмъ неожиданное и съ матеріалистической теоріей совершенно.

несогласное. Прежде любили говорить, что матерія сама по себѣ слѣпа, инертна, неподвижна, мертва, что живою она дѣлается подѣ влияніемъ силы или энергіи. Что это за сила и что за энергія, откуда они, какая ихъ природа,—никто не задавался вопросомъ. Всѣ вѣрили, что это такъ и быть должно, что это догматъ науки признавать бытіе „силы и матеріи“.

И вотъ оказывается, что это не такъ. Ученые физики Лоренцъ и Зеemanъ, особенно первый, изучая различныя полосы спектра, дающія какія-то особыя своеобразныя излученія, пришли къ заключенію, что атомы свѣтового эира не простыя, нецѣлимыя матеріальныя частицы, а совершенно особый міръ, такой-же сложный, какъ солнечная система. Открылось то, что и не снилось прежнимъ мудрецамъ. Оказывается, самъ атомъ представляетъ собою сложный организмъ. Съ помощью самыхъ нѣжныхъ инструментовъ, остроумныхъ способовъ и опытовъ въ атомѣ открыто центральное ядро, заряженное положительнымъ электричествомъ, и масса другихъ меньшихъ тѣлецъ, наэлектризованныхъ отрицательно. Эти послѣднія тяготеютъ къ центральному ядру и вращаются около него совершенно такъ-же, какъ планеты вращаются кругомъ солнца. Въ атомѣ водорода ихъ насчитываютъ отъ 700 до 2000, но въ другихъ атомахъ гораздо больше. Такъ какъ эта новая теорія вещества сводитъ всю сущность матеріи къ явленіямъ электричества, то и основой вещества теперь считаются уже не атомы, а такъ называемые электроны. Дружными усиліями позднѣйшихъ физиковъ и химиковъ: Менделѣева, Беккереля, Тотіона, Рамзая, особенно супруговъ Кюри, благодаря этой теоріи, сдѣланы поразительныя открытія. Мы уже видѣли, что атомъ матеріи оказался сложнымъ. Въ немъ нашли частицы положительнаго и отрицательнаго электричества, или какъ принято называть іоны положительныя и отрицательныя. При этомъ положительныя іоны занимаютъ въ атомахъ такое-же положеніе, какъ солнце въ планетной системѣ, а іоны отрицательныя соотвѣтствуютъ планетамъ. Они также какъ планеты обращаются кругомъ своего солнца. Будучи брошены въ даль, они могутъ проходить черезъ самыя плотныя тѣла. Отрицательныя электроны проникаютъ чрезъ всѣ тѣла, не исключая металловъ, чрезъ самыя толстыя стальные пла-

стины. Эти явленія называются явленіями радіаціи (излученія), а самыя тѣла, которыя способны обнаруживать такіе чудесныя свѣтовые эффекты, называются радіоактивными. Открытіе радія въ 1898 году—Кюри, о которомъ такъ много пишутъ и говорятъ въ послѣдніе годы, создаетъ совершенно новую теорію о сущности вещества и объ атомѣ. Не только основное ученіе о недѣлимости атомовъ, но ученіе о сохраненіи энергіи, о неразрушимости или вѣчности матеріи, однимъ словомъ все, что прежде благопріятствовало матеріалистическому ученію и механическому міропониманію, всѣ прежнія основы физики и химіи, все это подвергается сомнѣнію и ждетъ новыхъ путей изслѣдованія.

Прежде вѣрили, что матерія неразрушима, вѣчна, что она есть основа всего существующаго и ради этого ученія отвергали существованіе міра духовнаго, бытіе Самого Бога. Учили, что вещество есть вѣчное начало, и никогда не было времени, когда-бы его не было; что при всѣхъ своихъ измѣненіяхъ сущность вещества,—атомъ, остается, и слѣдовательно вещество въ томъ или другомъ видѣ сохраняется всегда. Положеніе матеріализма: „ничто не творится, все сохраняется“ считалось несомнѣннымъ и служило основаніемъ для дальнѣйшихъ выводовъ въ матеріалистическомъ духѣ. Люди готовы были поклоняться веществу, какъ Боже-ству, потому что оно также вѣчно, неизмѣняемо, неразрушимо.

Новыя открытія нарушили эту иллюзію. Вещество оказалось разрушимымъ. Посредствомъ излученія, радіактивнаго разложенія, оно мало-по-малу переходитъ въ эфиръ и можетъ совершенно исчезнуть, или не будетъ возстановлено какою-либо Творческою Силою. Густавъ Ле-Бонъ въ своемъ сочиненіи „Эволюція матеріи“ прямо утверждаетъ, что матерія въ радіоактивныхъ тѣлахъ „дематериализуется“, т. е. теряетъ свои матеріальныя свойства. При этомъ Ле-Бонъ думаетъ, что не одни только извѣстныя въ настоящее время радіоактивныя тѣла, но и всѣ вообще матеріальныя предметы испускаютъ изъ себя лучи радія и слѣдовательно всѣ находятся на пути „дематериализаціи“. Радіоактивность и, слѣдовательно, разрушеніе составляетъ собою общее свойство всей матеріи.

По поводу такихъ поразительныхъ выводовъ, намъ не-

волью припоминается рѣчь извѣстнаго физика Эйхенвальда, сказанная въ Москвѣ, въ заключительномъ общемъ Собраніи послѣдняго Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ 1910 году. Почтенный ученый сказалъ слѣдующее. „Наука, развиваясь на почвѣ механическихъ началъ, дошла до признанія двухъ универсальныхъ объединяющихъ понятій „матерія и энергія“. Но вскорѣ затѣмъ появилась электро-магнитная теорія Максвелла, которая открыла существованіе особыхъ атомовъ электричества, называемыхъ электронами. При болѣе внимательномъ изученіи оказалось, что свойства электричества не совсѣмъ отличны отъ свойствъ матеріи и свойствъ энергіи. Связующимъ звеномъ между матеріей и энергіей явился электронъ. А это въ свою очередь повело къ убѣжденію, что между матеріей и энергіей нѣтъ никакого различія, полное и глубокое сходство, которое обращается почти въ тождествѣ. Свойства матеріи оказываются свойствами энергіи и наоборотъ. Получился, такимъ образомъ, стройный аккордъ современнаго научнаго міровоззрѣнія, цѣлю котораго является объединеніе знаній“.

Послѣ прочтенія этой статьи намъ невольно подумалось, что главное средостѣніе между наукою и религіею должно теперь отпасть. Матеріализма, того самого грубаго матеріализма, по которому выходило, что кромѣ матеріи ничего не существуетъ, теперь уже болѣе нѣтъ. Матерія въ сознаніи современныхъ ученыхъ настолько утончилась, одухотворилась, что теперь даже трудно понимать, гдѣ кончается матерія и гдѣ начинается духъ. Матеріализмъ мало-по-малу превращается въ спиритуализмъ, и матеріалисты стали признавать бытіе духа. вмѣстѣ съ тѣмъ, несомнѣнно, должно пасть и механическое объясненіе міровой жизни (механическаго міропониманія), потому что для него не стало почвы. Наоборотъ, всѣ эти послѣднія научныя открытія невольно склоняютъ къ виталистическому міропониманію, къ признанію Высшей нематеріальной Силы, давшей начало вещественному міру.

Новый взглядъ на природу вещества и законы, имъ управляющіе, можетъ утѣшить сознаніе вѣрующаго человека. Невидимое отъ созданія міра Божество и Его присно-сущная Сила закрыты были отъ взоровъ человѣческихъ грубой матеріальной средой, которую люди готовы были

считать сущностью всѣхъ вещей и почитали за божество. Теперь такую средою стали считать эфиръ, наполняющій все пространство. Эфиръ есть основа всего; упругость его удивительна. Онъ не обладаетъ свойствами вещества, но тѣмъ не менѣе даетъ начало веществу: въ нѣкоторыхъ точкахъ мірового пространства онъ можетъ сгущаться для образованія туманности, облачности, свѣтила. Но самъ по себѣ эфиръ не матерія,—и не имѣетъ тяжести, а скорѣе сила или энергія, и не даромъ онъ рассматривается какъ собраніе электроновъ. Волнообразнымъ колебаніемъ послѣднихъ объясняется все существующее разнообразіе въ мірѣ. Такое колебаніе происходитъ повсюду и постоянно. Оно разнообразно только по быстротѣ и потому даетъ различныя явленія электричества, радіаціи, теплоты и свѣта. По эфиру безпрестанно пробѣгаютъ милліоны трепетаній и даютъ намъ толчки; но мы глухи и слѣпы къ этимъ чуднымъ явленіямъ и даже не подозрѣваемъ ихъ, потому что наши грубыя чувства не въ состояніи уловить ихъ. Сто лѣтъ тому назадъ электричество было дѣтской игрушкой, какимъ-то чудачествомъ природы, игрой природы. Но теперь оно признается за всемірную и постоянную силу, за одну изъ формъ проявленія матеріи. Она есть основа всего существующаго. Ею объясняются всѣ физическія явленія и химическія дѣйствія: свѣтъ, тяжесть, сродство, масса, сцѣпленіе. Но оно само по себѣ невидимо и невѣдомо. Его сущность, его природа остается не менѣе таинственною, чѣмъ прежде.

И невольно намъ приходитъ на память ученіе Богооткровенія о невидимомъ и видимомъ мірѣ, мірѣ духовномъ и мірѣ вещественномъ. Библия учитъ, что невидимое явилось прежде видимаго, духовное прежде вещественнаго въ порядкѣ твореній. Но духовное не только предваряетъ вещественное, оно и проникаетъ въ него. Духовная, невидимая и непостижимая сила Духа Божія согрѣвала вещество съ момента его появленія. Она и теперь проникаетъ весь міръ въ видѣ Силы Промыслительной. Не къ этому-ли давно забытому ученію тяготѣетъ и теперь человѣческой разумъ, хотя и бессознательно, открывая новую сущность вещества и сводя его къ энергіи, т. е. къ понятію о силѣ духовной, невещественной? Не пріоткрываетъ-ли онъ бессознательно

истинный образъ Божества въ природѣ, потому что самъ является образомъ и подобіемъ Божества?

Св. Ап. Павелъ говоритъ, что Богъ открываетъ себя въ міръ какъ безконечная, присносущная Сила. Чтобы имѣть о ней понятіе мало астрономіи. Движеніе небесныхъ свѣтилъ не такъ сильно обнаружить эту присносущную силу, какъ вотъ эта самая безконечно малая частица, которая прежде называлась атомомъ, а въ новое время электрономъ. Когда описываютъ намъ энергію этихъ частицъ, которыхъ ни око не видитъ, ни ухо не слышитъ, то, откровенно говоря, чувствуешь себя въ міръ самыхъ чрезвычайныхъ чудесъ, предъ которыми блѣднѣютъ всѣ чудеса Библіи.

Вотъ ученіе о томъ, что такое радій.

Когда онъ испускаетъ изъ себя лучи, то онъ какъ-бы распадается, разсыпается и при этомъ развиваетъ сказочныя силы. Извлеченный изъ металла радій служитъ постояннымъ источникомъ свѣта, тепла и электричества. Это есть свѣтъ никогда не изсякающій, лампа, которая имѣетъ неисчерпаемый пріемникъ. Онъ выдѣляетъ изъ себя свѣтящуюся газъ, который можно сгустить посредствомъ охлажденія. Въ то-же время онъ сожигаетъ всякія ткани, какъ раскаленный уголь, воду приводитъ въ состояніе кипѣнія. При этомъ самое испусканіе тепла радіемъ нисколько не отражается на немъ самомъ, т. е. никакихъ измѣненій въ немъ не производитъ и можетъ продолжаться безконечное время. Его можно использовать для всякой механической работы, при чемъ нѣсколько граммовъ радія проявило-бы прямо чудеса. Говорятъ, полученіе одного только грамма радія развило-бы такую могучую силу, которая могла-бы поднять весь англійскій флотъ на вершину Монблана, или вести товарный поѣздъ длиной въ четыре раза больше, чѣмъ окружность земли. Предсказываютъ, что когда будутъ изобрѣтены способы взять всѣ эти силы въ плѣнъ, въ полное распоряженіе человѣка и отдать ихъ на службу промышленности, то прекратятся всѣ виды современной работы посредствомъ угля и пара. При этомъ физическія усилія самого человѣка сведены будутъ до полнаго ничтожества. Все препятствіе къ этому пока заключается въ томъ, что цѣна его остается пока недоступною. Добываніе радіактивныхъ веществъ и выдѣленіе изъ нихъ бромистой или хлористой соли радія вызываютъ боль-

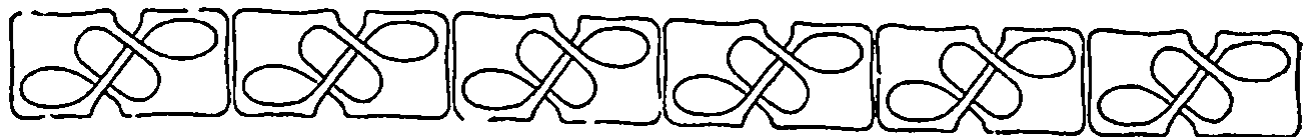
шія затрудненія! Граммъ такой соли стоитъ около 10 тысячъ рублей. Но понятно, настоячивые розыски и химическія работы въ этомъ направленіи будутъ продолжаться и впредь, пока не достигнутъ желаемыхъ результатовъ. Какія-же перспективы ожидаютъ человѣчество, когда оно завладѣетъ этою таинственною силою природы?

Отвѣчать на этотъ вопросъ довольно нелегко. Все будетъ зависѣть отъ того, какъ человѣкъ воспользуется ею, а главное, въ какія отношенія онъ поставитъ себя къ этой силѣ: будетъ-ли онъ считать ее во власти той невидимой и всемогущей десницы, которая правитъ міромъ, или снова будетъ повторять механическую сказку о силахъ, которыми владѣетъ природа. Иначе сказать,—будетъ-ли идти по узкому пути механическаго-міропониманія, или виталистическому. Въ первомъ случаѣ весь прогрессъ обнаружится понятно во внѣшнемъ улучшеніи человѣческой жизни, въ усовершенствованіи механики, средствъ передвиженія, жизненныхъ удобствъ и т. д. Но увеличится-ли отъ этого общая сумма человѣческаго блага, заключающагося не въ однихъ внѣшнихъ удобствахъ, а главнымъ образомъ въ душевномъ мірѣ и радости, томъ счастіѣ, которое дается яснымъ сознаниемъ своего конечнаго предназначенія для жизни будущей, —въ этомъ позволительно усумниться. Какая польза человѣку, если онъ завладѣетъ новою міровою силою, а о душѣ своей при такой побѣдѣ забудетъ?

Наоборотъ, при виталистическомъ объясненіи новыхъ открытій, сердце человѣка невольно склонится лишній разъ предъ всемогущею десницею Божіею, невольно лишній разъ прославитъ величество Творца и успокоится съ Нимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ также невольно лишній разъ сознаетъ свои передъ Нимъ обязанности. Вся открывающаяся предъ взоромъ человѣческимъ міровая премудрость заставитъ человѣка премудро вести свою жизнь, употребляя ее для блага ближнихъ, для исполненія великаго закона Христова о любви.

Проф.-Прот. Іаковъ Галаховъ.





УЧЕНІЕ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА О БОГОВДОХНОВЕННОСТИ БИБЛІИ.

(Окончаніе) *).

ХІІІ.

Ученіе о боговдохновенности Библіи, въ изложеніи Іоанна Златоуста, было бы неполнымъ, если не присоединить къ нему, въ качествѣ необходимой составной части, замѣчательныхъ *опытовъ его по изслѣдованію и примиренію разногласій*, открывающихся читателямъ при поверхностномъ чтеніи св. Писанія.

Особое вниманіе посвящаетъ Златоустъ изслѣдованію разногласій, открывающихся въ четырехъ евангеліяхъ. Вопросъ о томъ, не переходятъ ли различія между евангелистами въ противорѣчія, исключая другъ друга, имѣлъ въ глазахъ св. отца Церкви особую важность, потому что евангеліе, по ученію его, всегда должно быть въ рукахъ христіанъ, всегда должно быть предметомъ благоговѣйнаго ихъ почитанія¹⁾. Главнѣйшими источниками для изложенія „гармонистики“ Златоуста служатъ двѣ гомиліи его: *первая — на евангеліе отъ Матѳея и гомилія о разслабленномъ, спущенномъ чрезъ кровлю*²⁾.

По поводу взглядовъ, изложенныхъ въ первой гомиліи Іоанна Златоуста на евангеліе отъ Матѳея, *Фёрстеръ* держится такого мнѣнія: хотя Златоустъ говоритъ только „о разногласіи кажущемся“ (*δοκῶσα διαφωνία*), но изъ контекста ясно, что „кажущимся“ онъ называетъ собственно существ-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 11 за 1911 годъ.

¹⁾ In Ioann. III, 3 (M. LIX, 296).

²⁾ In Matth. I; n. 2. 3. 4 (M. LVII, 16—18); in paralyt. n. 3. 4 (M. LI, 53. 54).

вовапіе между евангелистами неразрѣшимыхъ противорѣчій; относительно же мѣсть малой важности онъ вовсе не отвергаетъ возможности противорѣчій¹⁾. Другіе богословы, напр. извѣстный патрологъ Алцогъ²⁾, воздерживаются отъ вполне определенныхъ заключеній по этому вопросу, такъ какъ „гармонистика“ Златоуста будто бы не производитъ впечатлѣнія безспорнаго разрѣшенія поставленной проблемы. Правильное пониманіе точки зрѣнія Златоуста, безъ сомнѣнія, возможно только при объективномъ изложеніи его гармонистики.

Евангелисты часто обличаются въ разногласіяхъ. Но это и есть *величайшее доказательство истины*³⁾. Такова—главная мысль всей гармонистики Златоуста.

Прежде всего, конечно, необходимо выяснить, каковъ—*смысль* и каково—*употребленіе* слова *διαφωνία* (разногласіе) у Златоуста. Выраженіе „говоритъ различно“ у Златоуста не обозначаетъ рѣшительную противороложность, а только разнообразіе въ передаваемомъ разсказѣ. Когда, напр., два евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же чудѣ Христа различно въ подробностяхъ, но, однако, такъ, что рассказы ихъ другъ другу не противорѣчатъ, а только взаимно дополняютъ, то происходитъ „*διαφωνία*“⁴⁾. Выраженія: „*ἐναντίως εἰπεῖν, μαχόμενος εἰπεῖν, κατ' ἄλλήλων στήναι*“ и пр., напротивъ, употребляются св. отцомъ Церкви о дѣйствительныхъ и неразрѣшимыхъ противорѣчійхъ⁵⁾. Терминъ же *διαφωνεῖν* (=разногласить) имѣетъ у Златоуста значеніе среднее между „*ἐναντίως εἰπεῖν*“ и „*διαφόρως εἰπεῖν*“ („сказать противорѣчиво“ и „сказано различно“). Одинъ разъ Златоустъ совершенно определенно называетъ „*διαφωνία*“ = разногласіе именно наличность разнообразія въ разсказахъ въ противоположность противорѣчію. „Многіе, говоритъ онъ, написавъ много книгъ объ однихъ и тѣхъ же предметахъ, не только разногласили, но

¹⁾ См. его „Chrysostomus in seinem Verhältniss zur antiochen. Schule“. Gotha. 1869. Seit 41.

²⁾ I. Alzog. Grundriss der Patrologie oder der alt. christl. Literaturgeschichte. Freiburg. 1888. Auflage 4. Seit: 315.

³⁾ In Matth. I, 2 (M. LVII, 16).

⁴⁾ In Matth. I, 4 (M. LVII, 18).

⁵⁾ Ibidem.

и противорѣчили другъ другу. Иное вѣдь дѣло сказать различно, другое—сказать противорѣчиво¹⁾.

Разногласія евангелистовъ (*διαφωνοῦντες ἐλέγχονται*), далѣе, понимались Златоустомъ именно въ смыслъ *простыхъ между ними различій*. Если бы рѣчь шла о неразрѣшимыхъ противорѣчійхъ, то Златоустъ, безъ сомнѣнія, не могъ бы находить въ нихъ „величайшаго доказательства истинны“. Этого мало: въ различіи евангельскихъ рассказовъ онъ находитъ вѣрнѣйшій признакъ безпристрастія, правдолюбія ихъ составителей. Какъ бы уступая противникамъ евангелій, а на самомъ дѣлѣ пользуясь возраженіемъ съ ихъ искуснымъ риторическимъ приѣмомъ, Златоустъ говоритъ, что различіе между евангелистами—кажущееся, въ мелочахъ²⁾. Допускаемое имъ разногласіе только исключаетъ дословное совпаденіе между евангелистами³⁾. Тотъ, кто обвиняетъ евангелистовъ за разногласіе, дѣлаетъ ничто иное, какъ заставляетъ ихъ говорить одними и тѣми же словами и употреблять одинъ и тотъ же способъ выраженія⁴⁾. Даже различіе въ обозначеніи временъ и мѣстъ событій не заключаетъ въ себѣ дѣйствительнаго противорѣчія, а только указываетъ на „различіе въ рассказѣ“⁵⁾.

Другимъ основаніемъ, на которомъ Златоустъ построитъ свою гармонику, служитъ *раздѣленіе содержанія евангелій на главное (τὰ κενάλα) и менѣе важное (τὰ μικρά)*. Въ главномъ—разногласіе безусловно исключается. Въ главномъ, которое заключаетъ въ себѣ основаніе нашей жизни и утверждаетъ проповѣдь, евангелисты не разногласятъ нигдѣ даже въ маломъ. Но во второстепенномъ разногласіе—возможно. „Если и есть у евангелистовъ какія разногласія, этимъ ясно обнаруживается сила Духа, которая убѣждаетъ людей, чтобы они, держась необходимо нужнаго, нисколько не потерпѣли вреда отъ мелочей“⁶⁾.

Вышеуказанное раздѣленіе содержанія евангелій на двѣ части, конечно, отвѣчаетъ самой *природѣ дѣла*. Злато-

¹⁾ Ibidem: n. 4 (M. LVII, 18).

²⁾ Ibidem: (M. LVII, 16).

³⁾ Ibidem: n. 4 (col. 18).

⁴⁾ Ibidem.

⁵⁾ In Matth I, 3 (M. LVII, 16).

⁶⁾ Ibidem.

устъ съ настойчивою рѣшительностью утверждаетъ согласіе евангелистовъ въ главномъ. Это—совершенно естественно: разногласіе ихъ въ предметахъ вѣроученія и нравоученія—гораздо важнѣе, чѣмъ въ историческихъ подробностяхъ евангельскихъ рассказовъ. Однако, выраженіе Златоуста: „нисколько не потерпитъ вреда отъ мелочей“ отнюдь не доказываетъ, будто онъ допускалъ въ евангеліяхъ дѣйствительную возможность противорѣчій, въ отношеніи историческихъ подробностей. Если бы это было такъ, то Златоустъ въ другомъ мѣстѣ не могъ бы сказать: это различіе „нисколько не вредитъ истинѣ сказаннаго“¹⁾. Слѣдовательно, именно въ мелочахъ онъ предполагалъ „кажущееся разногласіе“, существенно отличая его отъ противорѣчія. Именно, касательно такого рода мелочей Златоустъ обычно совѣтуетъ своимъ слушателямъ не смущаться, не считать за ошибку, не изумляться и т. п.²⁾. Примѣромъ такого рода разногласія въ мелочахъ Златоустъ выставляетъ различіе евангелистовъ въ повѣствованіи о благовѣстіи ангела (ср. Матѳ. I, 19—21; Лук. I, 26—38). Извѣстно, что евангелистъ Лука упоминаетъ о благовѣстіи Маріи, а св. Матѳей о благовѣстіи Іосифу. Различіе оказывается совершенно мнимымъ, такъ какъ было и то и другое. Разрѣшая такъ недоумѣнія читателей, Златоустъ справедливо прибавляетъ: „не нужно оставлять безъ вниманія и этихъ мелочей „(οὐδὲ γὰρ ταῦτα δεῖ τὰ μικρὰ παρατρέχειν“³⁾.

На основаніи вышеизложеннаго получается возможность выяснить, въ чемъ заключается *основная точка зрѣнія* Златоуста на разногласія между евангелистами, поскольку она изложена въ его первой гомиліи на Матѳея. Дѣйствительныхъ противорѣчій у евангелистовъ нѣтъ и не можетъ быть не только въ отношеніи предметовъ вѣроученія и нравоученія, но также и въ отношеніи историческихъ рассказовъ. Различіе въ представленіи жизни и чудесъ Христа выводится Златоустомъ изъ особыхъ намѣреній Духа Святаго. Заранѣе пресѣкая подозрѣніе касательно вымысла, Духъ Святой допустилъ евангелистовъ сходно и согласно описать чудеса Спасителя. Духъ Святой, однако, устроилъ

¹⁾ In Matth. I, 3 (M. LVII, 16).

²⁾ In Matth. LXX, 3. (M. LVIII, 658).

³⁾ Contr. anom. VIII, 4 (M. XLVIII, 773).

такъ, что одинъ изъ евангелистовъ опускалъ одно, другой — другое. Здѣсь и дано очевидное доказательство, что евангелія написаны ими безъ дурного умысла, безъ приготовленія, не по соглашенію и не изъ угожденія кому-либо. Все въ нихъ, поэтому, выражаетъ безыскусственную истину¹⁾. Примѣромъ различнаго отношенія евангелистовъ къ пользованію матеріаломъ можетъ служить притча о богатомъ и Лазарѣ. Притчу эту изложилъ только евангелистъ Лука (XVI, 19—31); прочіе—опустили. Изъ евангелій очевидно, что одно изъ словъ Христа изложили всѣ четыре евангелиста, другое—каждый особо. Вслѣдствіе этого, и чтеніе прочихъ евангелистовъ было необходимо и совершенство ихъ согласія стало яснымъ. Если бы всѣ евангелисты сказали о всемъ, то одинъ бы могъ научить всему, и не всѣмъ бы внимали прилежно. Напротивъ, если бы всѣ они обо всемъ говорили различно, то въ ихъ согласіи не было бы совершенства. Поэтому, о многомъ сказали всѣ вообще евангелисты, о другомъ—каждый особо²⁾.

Третьимъ доказательствомъ согласія евангелій Златоустъ считаетъ отношеніе къ нимъ еретиковъ. Однѣ ереси приняли все, что сказано въ евангеліяхъ. Очевидно, онѣ не сдѣлали бы этого, если бы между евангеліями были несогласіе и противорѣчіе: въ послѣднемъ случаѣ достаточно было бы ограничиться тою частью, которая была согласна³⁾. Другія ереси, напротивъ, приняли только часть евангелій, отдѣливъ ее отъ прочихъ. Однако, именно этою частью онѣ и были изобличены. Слѣдовательно, даже отдѣльныя части евангелій обнаруживаютъ сродство съ цѣлымъ тѣломъ, что доказываетъ совершенное отсутствіе въ евангеліяхъ противорѣчій⁴⁾. Такая гармонія евангелій обуславливалась именно божественной силой все производящей и совершающей⁵⁾.

Кромѣ гомиліи на евангеліе отъ Матѳея, согласіе евангелистовъ между собою служитъ предметомъ гомиліи о *разслабленномъ*. Мысли Златоуста здѣсь изложены съ бѣльшей

1) In quadriduanum Lazarum (M. L, 641).

2) De Laz. I, 6 (M. XLVIII, 970).

3) In Matth. I, 3 (M. LVII, 17).

4) Ibidem: (col. 18).

5) Ibidem.

ясностью и послѣдовательностью, чѣмъ въ первой гомиліи, гдѣ развитіе темы прерывается отступленіями въ сторону.

Вопросъ о согласіи евангелистовъ, по мысли Златоуста, *весьма важенъ*. Во первыхъ, отъ такого или иного разрѣшенія его зависитъ достовѣрность самыхъ евангелій, а слѣдовательно, и уваженіе къ христіанской истинѣ вообще. Во вторыхъ, вопросъ этотъ имѣетъ апологетическій интересъ, въ отношеніи іудеевъ, язычниковъ и многочисленныхъ еретиковъ ¹⁾.

При изслѣдованіи различій въ евангельскихъ рассказахъ о разслабленномъ, весьма важно рѣшить: *одно ли лицо*—разслабленный, о которомъ говоритъ евангеліе отъ Маттея (IX гл.), и человекъ, болѣвшій тридцать восемь лѣтъ, о которомъ рассказываетъ четвертое евангеліе (V гл.)? При тождествѣ того и другого присутствіе дѣйствительнаго противорѣчія несомнѣнно.

Язычники, іудеи, еретики, дѣйствительно, на основаніи этихъ и подобныхъ мѣстъ упрекали евангелистовъ въ противорѣчіяхъ и разногласіяхъ. Но Златоустъ рѣшительно отвергаетъ это, при чемъ свое отверженіе выражаетъ въ такой отрицательной формѣ, которая не допускаетъ никакого исключенія.

Въ то же время Златоустъ указываетъ и *основаніе полного согласія* евангелистовъ въ ихъ боговдохновенности. Лица писателей—различны, а благодать, двигавшая душу каждаго изъ нихъ, была одна. А гдѣ благодать Духа, любовь, радость и миръ, тамъ нѣтъ борьбы, противоположности, несогласія и какого-либо разногласія ²⁾. Подобныя мысли развиваетъ Златоустъ и въ посланіи къ Титу (I, 7--9). Не только ап. Павелъ, но и апп. Петръ, Іаковъ, Іоаннъ,—весь ихъ сонмъ согласны, единомышленны между собою. Какъ въ одной лирѣ струны различны, но гармонія одна, такъ и въ сонмѣ апостоловъ: различны—лица, но ученіе—одно, потому что—одинъ Художникъ, Духъ Святой, Который приводилъ въ движеніе ихъ души (ср. I Кор. XV, II) ³⁾. Слѣдовательно, по ученію Златоуста, отсутствіе борьбы и противорѣчій между

¹⁾ In paralyticum per tectum demissum; n. 3 (M. LI, 53).

²⁾ Homil. in paralyt. per tectum demissum: 3 (M. LI, 53).

³⁾ Homil. in laud. Ignat. 2 (M. L, 588).

евангелистами обусловливается тѣмъ, что Первовиновникъ св. Писанія есть Богъ, Который не можетъ Самъ Себѣ противорѣчитьъ.

Задавая вопросъ, *не различно ли рассказали нѣкоторые изъ четырехъ евангелистовъ о тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ событія*, Златоустъ для разрѣшенія этого вопроса предлагаетъ объясненіе логическаго закона противорѣчія. Иное дѣло—сказать различно и иное—сказать противоположно. Между евангелистами, конечно, различіе существуетъ; но это различіе по существу таково, что „не производитъ ни разногласія, ни борьбы“. Въ данномъ случаѣ было бы, дѣйствительно, великое противорѣчіе, если бы ослабленный при купели былъ однимъ и тѣмъ же лицомъ съ тѣмъ, который былъ описанъ тремя евангелистами.

Двумя примѣрами Златоустъ разъясняетъ, что *значитъ говорить различно и что значитъ говорить противорѣчиво*. Евангелистъ Іоаннъ рассказываетъ, что Самъ Христосъ несъ крестъ (XIX, 17); три же прочіе,—что несъ Симонъ киринейскій (Матѳ. XXVII, 32; Марк. XV, 21; Лук. XXIII, 26). Такъ какъ было то и другое, то противорѣчія нѣтъ. Самъ Господь несъ, когда вышли изъ преторія; Симонъ же взялъ отъ Него крестъ и несъ, когда пошли далѣе. Такое же различіе между евангелистами замѣчается въ описаніи случая съ распятыми разбойниками. Евангелистъ Матѳеи рассказываетъ, что хулили Христа оба разбойника (Матѳ. XXVII, 44), ев. Лука, напротивъ, передаетъ, что одинъ разбойникъ заграждалъ уста тому, кто поносилъ (XXIII, 39—41). Здѣсь, по предположенію Златоуста, также могло быть и, дѣйствительно, было то и другое: сначала оба разбойника поступали нечестиво; затѣмъ начались знаменія: поколебалась земля, распались камни, скрылось солнце; одинъ изъ разбойниковъ, подъ вліяніемъ знаменій, перемѣнился, сдѣлался благоразумнѣйшимъ и, познавъ Распятаго, исповѣдалъ Его царство¹⁾.

Исходя изъ понятій о различіи и противорѣчій рѣчи, Златоустъ выражаетъ и опредѣленное заключеніе касательно различій въ евангеліяхъ. Нѣкоторыя изъ евангельскихъ повѣствованій, повидимому, возбуждаютъ подозрѣніе въ противорѣчій, но, въ дѣйствительности, противорѣчія не ока-

¹⁾ In peralyt. n. 3 (M. LI, 54).

зывается. По большей части, происходитъ какъ то, что рассказываетъ одинъ евангелистъ, такъ и то, что передаетъ другой. Но время—не одно и то же: одинъ евангелистъ сказалъ о томъ, что было прежде, другой—что было послѣ ¹⁾.

Повѣствованія евангелистовъ о расслабленномъ *оправдываютъ* такое заключеніе. Если бы расслабленный четырехъ евангелій былъ одинъ и тотъ же, между евангелистами оказалось бы, несомнѣнно, большое противорѣчіе (*πολλή ἡ μάχη*). Однако, всякій споръ, всякое недоразумѣніе исчезнутъ, если расслабленныхъ было двое ²⁾. Многіе признаки мѣста, времени, обстоятельствъ и способа исцѣленія доказываютъ, что расслабленные евангелій Матѳея и Іоанна были различныя лица. Одинъ былъ исцѣленъ въ нѣкоторомъ домѣ города Капернаума; другой—при водной купели Іерусалима. Одинъ получилъ исцѣленіе въ нѣкоторый другой день, а не въ субботу, вслѣдствіе чего іудеи негодовали не по причинѣ дня исцѣленія, а по другому основанію. Другой же расслабленный сталъ здоровымъ именно въ день субботній (Іоан. V, 9), а это и привело зрителей въ негодованіе. Согласно евангелія Матѳея расслабленный былъ принесенъ ко Христу ближними своими (IX, 2), которые, по ев. Марку, даже спустили его чрезъ кровлю (Марк. II, 4). Евангеліе же Іоанна намъ рассказываетъ совершенно другое: Самъ Христосъ приходитъ къ больному, потому что онъ не имѣлъ ни одного человѣка, который бы ему помогъ (Іоан. V, 7). У Капернаумскаго расслабленнаго Христомъ напередъ была исцѣлена душа (IX, 2), и потомъ исчезло расслабленіе; у расслабленнаго іерусалимскаго, наоборотъ, прежде души было избавлено отъ болѣзни тѣло (Іоан. V, 14) ³⁾.

Въ твореніяхъ Златоуста встрѣчаются, далѣе, многочисленные опыты гармоніи, сравненія и примиренія *различныхъ* мѣстъ св. текста. Эти опыты могутъ служить важнѣйшимъ доказательствомъ, что въ Св. Писаніи, происшедшемъ чрезъ божественное вдохновеніе, не можетъ быть неразрѣшимыхъ противорѣчій. Особенно богатый матеріалъ въ этомъ отношеніи даетъ комментарий Златоуста на первое евангеліе. Но

¹⁾ In paralyt. n. 4 (M. LI. 54).

²⁾ Ibidem.

³⁾ Homil. in paralyt. per tectum demissum; n. 4 (M. LI, 54).

разрозненныя замѣчанія встрѣчаются и въ другихъ его твореніяхъ.

Обычно опыты согласованія отдѣльныхъ мѣстъ св. текста у Златоуста принято подраздѣлять на два класса: одни примиряютъ менѣе важныя историческія различія, другіе—касаются предметовъ вѣры и нравственной жизни.

Первый классъ обнимаетъ собою многія событія евангельской исторіи. Такъ рассказы евр. Матѳея и Луки (I, 19—21 и Лук. I, 26—38) о благовѣстїи ангела Пресвятой Дѣвѣ и Іосифу объясняются Златоустомъ именно въ смыслѣ „разногласій кажущихся“ (*διαφωνίας δοκῶσαι*)¹⁾. Таковъ же методъ согласованія евангельскихъ повѣствованій о возвращеніи св. семейства въ г. Назаретъ (Матѳ. II, 22 и Лук. II, 39). По словамъ евр. Матѳея, Іосифъ пошелъ въ Назаретъ послѣ того, какъ получилъ извѣщеніе отъ ангела; евр. Лука, напротивъ, представляетъ дѣло такъ, что Іосифъ и св. Дѣва сдѣлали это сами собою, когда исполнили въ Іерусалимѣ все, что требовалось закономъ объ очищеніи. Златоустъ рѣшительно утверждаетъ, что евангелисты говорятъ о двухъ событіяхъ, о двухъ возвращеніяхъ св. семейства на родину. Одно совершилось до бѣгства въ Египетъ, другое—послѣ бѣгства²⁾.

Евр. Матѳея и Лука, далѣе, различаются одинъ отъ другого въ повѣствованіи о чудесномъ исцѣленіи слуги сотника. По евр. Матѳею, самъ сотникъ лично проситъ Господа объ исцѣленіи слуги (VIII, 5—9). Въ евангеліи же св. Луки рассказывается, что просьба была передана чрезъ іудейскихъ старѣйшинъ и друзей (VII, 3—4; 6—8). Разногласіе и здѣсь только внѣшнее, по видимости (*ἃ δοκεῖ διαφωνίας εἰφαίνεσθαι*). Въ самомъ дѣлѣ, оба евангелиста совершенно сходятся въ характеристикѣ сотника, какъ человѣка съ добрымъ расположеніемъ духа, имѣвшаго достойное мнѣніе о Христѣ. Весьма вѣроятно, что самъ сотникъ лично приходилъ ко Христу, послѣ того какъ послалъ друзей. Евангелисты же не разногласили между собою, но восполняли другъ друга³⁾.

Таково же по существу объясненіе различія евангелій въ повѣствованіи объ исцѣленіи тещи ап. Петра. Евангелистъ Маркъ совершенно точно обозначаетъ моментъ чуда: „Го-

¹⁾ Homil. in Matth. IV, 5 (M. LVII, 45).

²⁾ In Matth. IX, 4 (M. LVII, 180).

³⁾ In Matth. XXVI, 2 (M. LVII, 336).

рячка тотчасъ оставила ее (I 31). Первый же евангелистъ объ этомъ совершенно умалчиваетъ (VIII, 14. 15). Не говорить онъ даже о томъ, что о больной просили Христа, какъ передаютъ второй и третій евангелистъ (Марк. I, 30; Лук. IV, 38). Разногласія и здѣсь никакого нѣтъ. Одно происходитъ отъ краткости повѣствованія, другое, напротивъ, отъ полноты ¹⁾. Отсюда слѣдуетъ естественный выводъ: опущеніе евангелистами подробностей событія, напр. въ порядкѣ времени, (Лук. VIII, 22; Матѣ. VIII, 23; Марк. IV, 35) отнюдь не свидѣтельствуетъ о существованіи между ними разногласія ²⁾.

Иногда различіе между евангелистами сводится просто къ различію въ образъ повѣствованія. Евангелистъ Лука, напр., рассказываетъ объ одномъ бѣсноватомъ въ странѣ гадаринской (VIII, 27, ср. Марк. V, 2). Между тѣмъ въ первомъ евангеліи упоминается два (VIII, 28). Съ точки зрѣнія строго логическаго закона, противорѣчіе было бы тогда, если бы ев. Лука, сказавъ объ одномъ бѣсноватомъ, присоединилъ, что другого не было. Между тѣмъ евангелистъ упомянулъ только о самомъ лютѣйшемъ изъ бѣсноватыхъ, который въ ярости расторгалъ узы и оковы, блуждая по пустынѣ ³⁾.

Другія различія устраняются *путемъ правильнаго истолкованія ихъ*. Между первымъ и третьимъ евангелистомъ, напр., различіе во времени, когда совершилось событіе Преображенія Господня. Одинъ говоритъ: „по прошествіи дней шести“ (Матѣ. XVII, 1); другой: „дней чрезъ восемь“ (Марк. IX, 28). Но Златоустъ рѣшительно отвергаетъ всякую возможность въ данномъ случаѣ противорѣчія. Напротивъ, здѣсь — совершенное согласіе. Евангелистъ Лука разумѣлъ и тотъ день, когда Господь говорилъ Своимъ ученикамъ о крестныхъ страданіяхъ (ср. Лук. IX, 22—27) и тотъ, когда возвелъ учениковъ Своихъ на гору (IX, 28). Евангелистъ же Маркъ считаетъ только шесть дней, прошедшіе въ промежуткѣ ⁴⁾.

Первый и второй евангелисты, далѣе, допускаютъ разницу въ сообщеніи о законникѣ. По разсказу перваго, вопросъ

¹⁾ Ibidem. XXVII, 1 (M. VII, 344).

²⁾ In Matth. XXVIII, 1 (M. LVII, 350).

³⁾ Ibidem: XXVIII, 2 (M. LVII, 352—353).

⁴⁾ In Matth. LVI, 1 (M. LVIII, 549).

о заповѣди былъ заданъ законникомъ, какъ бы для искушенія Господа (Матѳ. XXII, 35); по словамъ же второго евангелиста, все поведеніе, да и самый разумный отвѣтъ законника справедливо заслужили похвалу Господа (Марк. XII, 3). Здѣсь также легко предположить совершенное согласіе между св. писателями. Первоначально, вопросъ законника имѣлъ, вѣроятно, характеръ искушенія. Но затѣмъ отвѣтомъ своимъ, что ближняго онъ любитъ больше всесожженій, законникъ вполнѣ заслужилъ отъ Господа похвалу ¹⁾.

Къ мелочнымъ различіямъ (τὰ μικρά) Златоустъ относитъ различія въ параллельныхъ евангельскихъ повѣствованіяхъ *объ изгнаніи торжниковъ изъ храма*. Слова Христа къ торжникамъ передаются первымъ и четвертымъ евангелистомъ неодинаково. Въ первомъ евангеліи Христосъ говоритъ: „вы сдѣлали домъ Мой вертепомъ разбойниковъ“ (Матѳ. XXI, 13; ср. Иса. LVI, 7; Іер. VII, 11); въ четвертомъ же: „не дѣлайте домомъ торговли“ (II, 16). Происхожденіе различія дѣлается совершенно понятнымъ, если припомнить, что Христосъ изгонялъ торжниковъ два раза: въ началѣ проповѣди и предъ крестными страданіями, при чемъ въ послѣдній разъ могъ употребить и болѣе сильныя выраженія, чѣмъ въ первый ²⁾.

Въ такомъ родѣ, путемъ искуснаго и нерѣдко глубокаго экзегесиса, св. Златоустъ объясняетъ различія въ евангельскихъ рассказахъ *объ отреченіи ап. Петра, о просьбѣ матери сыновъ заведеевыхъ, о предсмертной жаждѣ Господа на крестѣ* (Матѳ. XXVI, 34. 69—75 и Марк. XIV, 66—71; Матѳ. XX, 21 и Марк. X, 38; Матѳ. XXVII, 34 и Іоанн. XIX, 30) и др. ³⁾.

По ученію Златоуста, боговдохновенность совершенно *исключаетъ возможность* какихъ-либо противорѣчій писателей самихъ съ собою и другъ съ другомъ.

Для доказательства перваго можетъ служить рассказъ *ев. Луки о видѣніи ап. Павлу близъ Дамаска*. Въ одномъ случаѣ передается, что сопровождавшіе ап. Павла—слышали голосъ (Дѣян. XXII, 9); въ другомъ,—что не слышали (XXII.

¹⁾ Ibidem: LXXI, 1 (M. LVIII, 662).

²⁾ In Ioann XXIII, 2 (M. LIX, 140).

³⁾ In Matth. LXXXV, 2 (LVIII, 759); Contr. Anom. VIII, 4 (XLVIII, 773; in Matth. LXXXVII, 1 (M. LVIII, 770).

9). Противорѣчія нѣтъ: было два голоса—ап. Павла и Самого Господа; не было слышно именно второго ¹⁾. Также нѣтъ самопротиворѣчія въ словахъ ап. Павла о путешествіи въ Македонію во второмъ посланіи къ Коринѳянамъ и въ первомъ. Мнимое самопротиворѣчіе св. апостола устраняется несомнѣннымъ желаніемъ его придти къ Коринѳянамъ ²⁾.

Въ качествѣ примѣра того, какимъ образомъ Златоустъ устранялъ *мнимыя противорѣчія писателей другъ другу*, можно указать на два мѣста изъ ветхозавѣтной Библии. Въ книгѣ Іова находится слѣдующая фраза: „ὁ κρημάσας τὴν γῆν ἐπ' οὐδενός“ (XXVI, 7). Напротивъ, псалмопѣвецъ поетъ: „ἐν τῇ χειρὶ Αὐτοῦ τὰ πέρατά и „ἐπὶ θαλασσῶν ἐθεμελίωσεν αὐτὴν τῆς γῆς“ (XCIV, 4; XXIII, 2).

По своему обыкновению и касательно этихъ мѣстъ Златоустъ высказываетъ часто повторяемое свое мнѣніе: *противорѣчіе между писателями— кажущееся, а на самомъ дѣлѣ— большое согласіе* (δοκεῖ μὲν ἐναντία ταῦτα εἶναι, πολλὴν δὲ ἔχει τὴν συμφωνίαν). Въ самомъ дѣлѣ, выраженія боговдохновенныхъ писателей „стоятъ на водахъ“ и „висѣтъ ни на чемъ“ тождественны по смыслу. Изреченіе же: „въ Его рукѣ глубины земли“ заключаетъ въ себѣ только мысль о силѣ Божіей, промышляющей обо всемъ, поддерживающей и носящей тѣло земли ³⁾.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что для Златоуста всѣ предполагаемая противорѣчія въ Библии суть, „разногласія мнимыя“ (δοκοῦσαι διαφορίαι). Различія писателей въ историческихъ подробностяхъ произошли совершенно естественно изъ отношенія обычно къ двумъ разнымъ событіямъ (ἀμφοτέρωθεν γέγονεν). Краткость или полнота повѣствованія, субъективное различіе въ способѣ разсказа также въ весьма значительной мѣрѣ вліяли на происхожденіе различій. Такъ или иначе, т. е. могутъ ли быть признаны экзегетической наукой опыты „гармонистики“, предложенные Златоустомъ, объективно неоспоримыми или не могутъ, искренность его соб-

¹⁾ In Act. XLVII, 2 (M. LX, 328).

²⁾ In epist. 2 ad Corinth. III, 2 (M. LXI, 408); намѣревался къ вамъ придти.. и чрезъ васъ пройти въ Македонію (2 Кор. I, 15—16) и въ другомъ мѣстѣ: „я приду къ вамъ, когда пройду Македонію, ибо я иду чрезъ Македонію“ (1 Кор. XVI, 5).

³⁾ De stat. ad popul. Antioch. IX, 4 (M. XLIX. 108).

ственной глубокой вѣры въ невозможность дѣйствительныхъ и неразрѣшимыхъ противорѣчій между боговдохновенными составителями св. книгъ не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію.

Второй классъ различій между св. писателями касается собственно религіозной или догматической области. Предварительно изложенія взглядовъ Златоуста и на этотъ классъ различій, необходимо отмѣтить тотъ фактъ, что онъ съ одинаковой энергіей отвергаетъ предположеніе о неразрѣшимыхъ различіяхъ въ св. текстѣ, идетъ ли рѣчь объ историческомъ повѣствованіи или же о религіозно-догматическомъ ученіи. Въ этомъ случаѣ все вниманіе антиохійскаго богослова устремлено вовсе не на то, чтобы опредѣлить, къ какому классу—къ исторіи или къ догмату—необходимо отнести то или другое мѣсто Библіи, а именно на то, находится ли это мѣсто въ противорѣчій съ другими или не находится. Безусловная невозможность противорѣчій въ словѣ Божіемъ, независимо отъ характера его содержанія,—вотъ главный предметъ доказательствъ Златоуста.

По отношенію къ *Лицу Христа*, повидимому, обнаруживается разногласіе между тѣми частями св. Библіи, особенно евангелій, гдѣ говорится о Его Божествѣ, и тѣми, которыя изображаютъ Его человѣческое самоуничиженіе. Такъ, съ одной стороны, евангелистъ Іоаннъ говоритъ, что Сынъ, подобно Отцу, оживляетъ, кого хочетъ (V, 21): съ другой, что Онъ молился Отцу, когда было нужно это совершить (XI, 41—42). Повидимому, обнаруживается *ἡ ἀρχὴ καὶ πῶλερος*. Но они исчезнутъ, при болѣе глубокомъ изслѣдованіи причинъ такого рода изреченій о Христѣ. Какъ современниковъ, такъ и потомковъ Христосъ хотѣлъ удостовѣрить въ томъ, что Онъ—не тѣнь, не призракъ, а дѣйствительная Истина и Жизнь. Кромѣ этого, и сами слушатели, вслѣдствіе немощи, не въ состояніи были усвоить возвышеннаго догматическаго ученія. Когда Христосъ говорилъ что-либо высшее человѣческой природы, то слушатели Его смущались и соблазнялись. Когда же, напротивъ говорилъ что-либо уничиженное и человѣкообразное, то прибѣгали къ Нему и принимали Его ученіе. Было бы несогласно съ человѣколюбіемъ Божіимъ постоянно употреблять высшія вы-

раженія и чрезъ это отвратить всѣхъ отъ ученія ¹⁾. Слѣдовательно, двойственность выраженій о Христѣ, употребляемыхъ евангелистами, имѣетъ ту же причину, какъ и двойственность дѣйствій Самого Господа. Господь былъ облеченъ истинною плотію, но иногда оставлялъ Свою плоть одинокою, безъ собственнаго Божескаго содѣйствія, чтобы показать ея немощь, внушить увѣренность въ ея человѣческой природѣ. Въ другихъ же случаяхъ, напротивъ, Господь какъ бы прикрывалъ плоть Своимъ Божествомъ, чтобы показать, что Онъ не былъ простымъ человѣкомъ. Если бы Господь постоянно показывалъ дѣйствія только человѣческія, могли бы подумать, что Онъ былъ простой человѣкъ. Равно какъ, если бы Онъ постоянно совершалъ свойственное Божеству, то не повѣрили бы ученію о домостроительствѣ. Разнообразя и перемѣшивая слова и дѣла, Христосъ предупреждалъ чрезъ это безуміе Павла Самосатскаго, Маркіона, Манихея и др. ²⁾. Не только несообразности, но и противорѣчія окажутся въ словахъ св. писаній, если мы будемъ слушать ихъ просто, поверхностно и невнимательно ³⁾.

Въ такомъ же духѣ разъясняются различія между св. писателями въ комментаріяхъ Златоуста въ случаяхъ, соприкасающихся съ областью нравоученія. Христосъ, напр., заповѣдуетъ Своимъ ученикамъ не говорить ничего лишняго въ молитвѣ (Матѣ. VI, 7). Апостоль же Павелъ призываетъ христіанъ къ молитвѣ непрестанной (Рим. XII, 12; 1 Сол. V, 18). Сообщение евангелиста Матѣея и призывъ ап. Павла совершенно согласуются въ томъ, что Христосъ и апостоль Его заповѣдуютъ творить молитвы краткія, но частыя ⁴⁾. Повидимому, находятся между собою въ большомъ противорѣчій сообщенія евангелистовъ о словахъ Господа къ Марѣѣ касательно многопопечительности (ср. Лук. X, 14; Матѣ. VI, 34) и постоянныя увѣщанія ап. Павла христіанъ къ дѣятельной жизни (1 Тесс. IV, 10; Еф. IV, 28; Дѣян. XX, 34; 1 Кор. IX, 18 и др.). Какъ въ другихъ, такъ и въ этомъ случаѣ Златоустъ ставитъ цѣлю показать, что въ словѣ Божіемъ противорѣчія нѣтъ. Попеченіе и трудъ — не одно и то же.

¹⁾ Contr. anom. VII, 3 (M. XLVIII, 759).

²⁾ Contr. anom. VII, 6 (M. XLVIII, 766)

³⁾ Ibidem: VIII, 1 (XLVIII, 769).

⁴⁾ De Anno sermo II, 2 (M. LIV, 646).

Не пещись не значитъ не трудиться, но значитъ не привязываться къ житейскимъ вещамъ, не заботиться о покоѣ на-завтра, но считать такую заботу дѣломъ лишнимъ. Можно трудиться и не собирать ничего на завтра, можно трудиться и ни о чемъ не заботиться. Св. апостоль заповѣдаетъ даже не просто заниматься дѣломъ, но такимъ трудомъ, чтобы была возможность и подать другому что-либо (1 Тим. IV, 10; Еф. IV, 28). Иной, дѣйствительно, трудится, чтобы подать нуждающемуся. Также и слова Христа относятся собственно не къ труду и занятію дѣломъ, а къ тому, что надобно знать время для труда; Господь хочетъ сказать Маркѣ, что времени, опредѣленнаго для слушанія, не должно употреблять на дѣла плотскія ¹⁾).

Въ одномъ мѣстѣ комментарія на псалмы Златоустъ, по своему обыкновению, остроумно, наглядно и глубокомысленно объясняетъ, почему и какъ именно „мнимыя противорѣчія“ между св. писателями, особенно евангелистами, *разрѣшаются полнымъ согласіемъ*. Въ то время, какъ евангелисты Матфей, Лука и Маркъ свои писанія начинаютъ съ воплощенія (ср. напр. Матѣ. I, 1), евангелистъ Іоаннъ начинаетъ прямо съ Божества Христа (I, 1—14). Повидимому, какое можетъ быть согласіе въ противоположномъ? Однако, жизнь, природа и исторія разрѣшаютъ недоразумѣніе. Въ медицинѣ иногда случается врачу употреблять противоположныя дѣйствія. Однако, онъ дѣйствуетъ вполне согласно съ самимъ собою, потому что имѣетъ въ виду только одно: здоровье больного. Въ природѣ лѣто—противоположно зимѣ; но цѣль того и другого времени года одна и та же, а именно: созрѣваніе, возрастаніе плодовъ. Весь міръ, далѣе, состоитъ изъ противоположностей, несмотря на то, что великая стройность, содѣйствующая благу людей, видна въ немъ. Наконецъ, примѣръ противоположности даетъ намъ и евангельская исторія. Христосъ шелъ путемъ противоположнымъ, нежели Креститель (Лук. VII, 33—34). Но оба, хотя и противоположными дѣйствіями, достигали собственно одной цѣли: спасенія людей. То же необходимо сказать о порядкѣ повѣствованія евангелистовъ, о божествѣ и воплощеніи Господа. Евангелистъ Іоаннъ вполне согласенъ съ прочими, хотя идетъ

¹⁾ In Ioann. XLIV, 1 (M. LIX, 249).

путемъ другимъ, въ сравненіи съ ними. Таковъ именно законъ постепеннаго развитія Божественнаго Откровенія. Сообщая догматы, предписанія и заповѣди, Богъ постепенно возводилъ родъ человѣческой отъ чувственныхъ образовъ къ духовнымъ понятіямъ. Когда слово евангельское еще не было посвящено, то внушалось ученіе о воплощеніи, начиная съ болѣе чувственнаго и вещественнаго. Когда же это ученіе вполне утвердилось, стало благовременно восходить и выше ¹⁾. Слѣдовательно, противоположность евангелистовъ состояла не въ дѣйствительномъ между ними противорѣчій въ исторіи или въ догмѣ, а только въ различномъ методѣ описанія богочеловѣчества Христа-Спасителя.

XIV.

Соединяя въ одно цѣлое мнѣнія и сужденія Златоуста по отдѣльнымъ вопросамъ, составляющимъ содержаніе догмата о боговдохновенности, можно изложить все ученіе его въ нижеслѣдующихъ тезисахъ:

1. Св. Библия есть Писаніе божественное, боговдохновенное, божественная философія, слово и законъ Св. Духа.

2. Въ Библии изложены для людей божественныя мысли, слова, изреченія, опредѣленія, глаголы высочайшаго Царя.

3. Важнѣйшимъ доказательствомъ боговдохновенности Библии служитъ ея дивное возрождающее и освящающее дѣйствіе на души людей. Источникъ такого дѣйствія именно въ силѣ и благодати Духа. Въ этомъ смыслѣ въ св. Библии предложена духовная лѣчебница для людей, врачующая ихъ духовныя раны посредствомъ небесныхъ глаголовъ.

4. Что души св. писателей были исполнены Духа Святаго и божественной благодати, это доказывается необыкновеннымъ успѣхомъ, быстрымъ распространеніемъ въ мірѣ св. книгъ, въ связи съ возвышенностью изложенныхъ въ нихъ догматовъ вѣры и превосходствомъ правилъ жизни.

5. Божественный авторитетъ Библии подтверждается также непреоборимой силою Божіихъ опредѣленій, могущественнымъ дѣйствіемъ словъ Божіихъ, выразившихся въ точномъ исполненіи боговдохновенныхъ пророчествъ какъ въ періоды Ветхаго и Новаго Завѣта, такъ и въ исторіи св. Церкви Христовой.

¹⁾ In psalm. XLIV, 8 (M. LV, 195).

6. Такъ какъ все божественное Писаніе изречено Духомъ Святымъ, то въ немъ ничто не сказано безъ цѣли; цѣль же обоихъ завѣтовъ одна: исправленіе людей.

7. Внушая людямъ въ немногихъ словахъ божественное любомудріе, св. Библия, благодаря обитающей въ ней благодати св. Духа, превосходитъ всѣ произведенія мірской литературы, поэзіи, философіи, науки ясностью, удобопонятностью, истинностью и идеальной высотой ученія.

8. Одинъ Богъ, одинъ и тотъ же Духъ Святой говоритъ въ св. писаніяхъ обоихъ завѣтовъ, такъ что между ними господствуетъ полное согласіе; различны—слова, по мысли—согласны. Библия, посему, есть какъ бы одинъ цѣльный организмъ.

9. Какъ боговдохновенное Писаніе, Библия носитъ на себѣ печать особенной, духовной красоты: именно божественная благодать сообщаетъ блескъ и красоту словамъ св. Библии.

10. Содержаніе Библии—неисчерпаемо—глубоко. Въ самомъ краткомъ изреченіи ея находится великая сила и несказанное богатство мыслей. Это—источникъ неиссякаемый, не имѣющій предѣла, обильно наполняемый и разливаемый Духомъ Святымъ.

11. Заключая въ себѣ безпредѣльное море божественной мысли, св. Библия въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, особенно въ пророчествахъ, отличается нѣкоторою прикровенностью. Это свойство Библии обуславливается какъ внутренними причинами, наприм.: возвышенностью ея вѣроученія, аккоммодациею къ неопытности современниковъ, приточностью рѣчи, педагогическою цѣлью, существомъ пророческаго вдохновенія вообще, такъ и внѣшними, каковы: глубокая древность св. книгъ, трудность еврейскаго языка, неясность переводовъ и т. п.

12. Вообще же содержаніе Библии въ достаточной мѣрѣ вразумительно, и, если понимать его съ разсужденіемъ, то ни одно слово Писанія не покажется труднымъ.

13. Не имѣя обычая говорить обо всемъ подробно, св. Писаніе отличается краткостью, точностью выраженій, яснѣйшимъ различеніемъ предметовъ и безпристрастіемъ повѣствованій.

14. Боговдохновенность дѣлаетъ Библию непогрѣшимымъ источникомъ истины. Писаніе само по себѣ неложно,

не говоритъ неправды, не заключаетъ въ себѣ ничего противорѣчиваго.

15. Какъ слово, обращенное къ людямъ, св. Писаніе обязано своимъ происхожденіемъ снисхожденію Бога по причинѣ человѣческой немощи. Божественное Писаніе обо всемъ говоритъ по-человѣчески и по снисхожденію къ намъ.

16. Такъ какъ слова Господа дѣйствиємъ благодати Духа для того и преданы письмени, чтобы дать людямъ предохранительныя врачевства противъ страстей, то и чтеніе боговдохновенныхъ писаній, какъ откровеніе неба, безусловно необходимо и полезно, содѣйствуетъ праведности поведенія и чистотѣ жизни. Небреженіе о слышаніи слова Божія ведетъ даже къ потерѣ человѣческаго достоинства.

17. Боговдохновенность простирается на оба отдѣла св. письменности; Сынъ Божій былъ Законодателемъ обоихъ завѣтовъ. Одинъ и тотъ же Духъ, говорившій въ Ветхомъ Завѣтѣ, говорилъ и въ Новомъ. Одинъ и тотъ же Духъ, напр., двигалъ устами Давида и дѣйствовалъ на душу ап. Павла.

18. При единствѣ божественнаго происхожденія, Ветхій Завѣтъ, однако, имѣлъ значеніе только подготовительной ступени къ Новому Завѣту, уступая ему первенство въ славѣ, въ благодатномъ дѣйствіи на человѣка, въ самомъ способѣ сообщенія откровеній, подъ покровомъ типовъ и прообразовъ.

19. Новый Завѣтъ есть эпоха высшаго любомудрія, великой благодати Духа. Христосъ возвысилъ человѣчество до высочайшихъ догматовъ, удостоивъ его великихъ тайнъ богопознанія. Въ Ветхомъ Завѣтѣ никто, даже большій изъ пророковъ Моисей не получилъ такъ, какъ апостолы.

20. Канонъ ветхозавѣтныхъ писаній раздѣляется Златоустомъ на три класса и основанъ всецѣло на древне-еврейской традиціи, съ тою особенностью, что книга Іисуса, сына Сирахова, на ряду съ тремя книгами Соломона, причисляется антиохійскимъ богословомъ къ канону писаній нравоучительныхъ.

21. Въ канонъ писаній Новаго Завѣта Златоустъ не включаетъ второго посланія ап. Петра, второго и третьяго посланія ап. Іоанна, посланія ап. Іуды и Апокалипсиса.

22. Первовиновникомъ божественныхъ откровеній, засвидѣтельствованныхъ въ св. писаніяхъ, по ученію Злато-

уста, былъ Богъ-Отець. Но посредникомъ въ сообщеніи этихъ откровеній человѣческому роду является Сынъ Божій, божественный Логосъ, Христосъ. Именно Воплотившійся далъ законъ Моисею, посылалъ пророковъ, говорилъ чрезъ нихъ, управлялъ, руководилъ душами апостоловъ и пр.

23. Самая же боговдохновенность есть собственное дѣло Духа Божія. Въ Божественныхъ писаніяхъ все сказано, все изречено Духомъ Святымъ. Пророкъ Моисей, напр., говорилъ не простыя слова, но слова Божіи, не свои слова, а слова Духа Святаго (*αὐτὸ γὰρ ῥήματα ἐστὶν ἀπλῶς, ἀλλὰ τοῦ ἁγίου ῥήματα*). Апостолъ Павелъ писалъ Духомъ, преподавалъ опредѣленія благодати Духа (*Πνεύματι ἐγράφε; ἔδωκεν τῆς τοῦ Πνεύματος χάριτος τὰς ἀπόφασεις*) и пр.

24. Органами Духа Святаго были люди высокихъ нравственныхъ качествъ, люди святой жизни. Пророки Ветхаго Завѣта получали Духа Святаго именно послѣ обпаруженія своей добродѣтели. Св. апостолы были ангелами свѣта, служителями высшихъ дѣлъ; душа апостола языковъ была какъ бы цѣлымъ духовнымъ раемъ и пр.

25. Въ отношеніи ума одни изъ св. писателей, какъ пр. Моисей, царь Соломонъ, ап. Павелъ и др., были научены свѣтской мудрости. Другіе же—по большей части—были людьми неучеными по внѣшнимъ законамъ, иногда простыми рыбаками и пастырями, невѣждами въ словѣ (*ἰδιῶται τῷ λόγῳ*).

26. Вліяніе Божественнаго Вдохновителя на человѣка-писателя было преобладающимъ. Св. писатель только предоставлялъ свой языкъ, а благодать Божія научала чрезъ него родъ человѣческой. Составителемъ св. книги св. писатель былъ постольку, поскольку говорилъ въ Духѣ Божіемъ или поскольку Духъ Божій говорилъ въ немъ.

27. Въ глубоко-таинственномъ дѣйстви Духа Божія на св. писателя Златоустъ различалъ, въ качествѣ главнѣйшихъ моментовъ, внутреннее или внѣшнее возбужденіе къ составленію того или другого писанія, непосредственное руководство въ этомъ составленіи и точное, безошибочное, обусловленное именно боговдохновенностью изложеніе божественныхъ мыслей св. писателемъ.

28. Именно Духъ Святой былъ возбудителемъ писательской силы. Дѣломъ благодати Духа было то, что даже невѣжественныя и пошлагому изреченія не только были

сказаны устно, но и письменно изложены. Изрекаемое св. писателемъ происходило не отъ его человѣческаго усилія, но отъ возбуждавшаго его божественнаго вдохновенія, благодаря чему, Писаніе не могло говорить неправды (*ἀψευδὴς ἡ Γραφή*).

29. Человѣкъ—писатель, въ отношеніи Духа Святаго, былъ служебнымъ, подчиненнымъ органомъ. Духъ Божій, по образному сравненію Златоуста, пользовался св. писателемъ, какъ отправитель—вѣстникомъ (*ἄγγελος*), господинъ—посланцемъ (*πρεσβευτής*); благодать Духа Святаго пользовалась устами святыхъ, какъ музыкантъ—трубами, гуслями, флейтами; душа св. писателя, чрезъ которую возглашала Духъ, подобна была лирѣ, имѣющей золотыя струны и т. п.

30. Боговдохновенность, однако, не подавляла въ св. писателѣ индивидуальных особенностей его личной душевной жизни. Въ св. писаніяхъ всюду отпечатлѣваются свойства темперамента, душевныя настроенія, чувствованія св. писателей.

31. Стилъ св. книгъ служитъ какъ бы отображеніемъ душъ ихъ составителей. Моисей, напр., кратокъ, пр. Исаія—громогласенъ, смѣлъ, ап. Петръ—всегда пламенный, исполненный дерзновенія. Евангелисты: Матѳей—точенъ, Маркъ—любитъ краткость, Лука пишетъ пространнѣе, Іоаннъ—возвышенъ, апостоль Павелъ разливается какъ рѣка и пр.

32. Боговдохновенность была той высшей силой, которая пробуждала мысль св. писателя. Духъ Божій сообщалъ дары Свои тогда и тамъ, когда и гдѣ усматривался возбужденный умъ, при чемъ вдохновляемое лицо сохраняло сознаніе и разумѣніе; св. писатель обстоятельно размышлялъ о томъ, что принималъ отъ Духа.

33. Чувствованія св. писателей также находились въ состояніи возбужденной дѣятельности. Всецѣло объятая Духомъ Божиимъ, душа св. писателя часто изливалась въ словахъ свѣтлаго восторга, сильнѣйшей любви, чрезвычайной радости, глубокаго изумленія, пламеннаго гнѣва и т. п.

34. Въ отношеніи воли человѣка-писателя, боговдохновенность не была актомъ поглощенія начала низшаго Началомъ высшимъ, а напротивъ, сознательнымъ подчиненіемъ человѣческаго божескому, возвышеніемъ, возбужденіемъ, приведеніемъ въ движеніе (*παρόρμημα, ἐνέργεια, κίνησις*).

35. Существуетъ различіе въ степеняхъ боговдохновен-

ности какъ между св. писателями обоихъ Завѣтовъ, такъ и между св. писателями одного завѣта и даже одного и того же класса. Такъ апостольское вдохновеніе—выше пророческаго, какъ заключающее въ себѣ корни прочихъ дарованій: пророкъ не можетъ быть апостоломъ, но апостоль всегда есть и пророкъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ пророки, какъ люди всецѣло одержимые, объятые, исполненные Духомъ, стоятъ выше другихъ писателей. Но и среди пророковъ высшее мѣсто принадлежитъ другу Бога Моисею. Въ Новомъ же Завѣтѣ евангелистъ Іоаннъ превосходитъ всѣхъ прочихъ своею возвышенностью, а ап. Павелъ, по искусству преподавать евангельское слово, является апостоломъ по преимуществу.

36. Боговдохновенность имѣетъ весьма широкій объемъ, простираясь не только на религіозно-правственное ученіе Библіи, но и на историческія сообщенія. Даже въ простомъ перечисленіи св. писателями именъ заключается сокровенное богатство мыслей. Благодать Духа изложила и исторію патриарховъ. Духъ Святой съ опредѣленною цѣлью не почелъ постыднымъ изложить даже исторію преступленія Рувима (Быт. XXV, 22), прелюбодѣянія царя Давида и пр.

37. Боговдохновенность обнимала и форму св. писаній. Разнообразіе, напр., псалмовъ, ихъ размѣръ, краткость или продолжительность есть дѣло мудрости Духа.

38. Вліяніе Духа Святаго простиралось и на отдѣльныя изреченія, въ которыя облакалась боговдохновенная мысль св. писателей. Духъ Святой, предвидя будущее, восхотѣлъ точною изреченій предупредить внесеніе въ церковныя догматы людьми собственныхъ соображеній и обуздать невоздержный языкъ дерзкихъ суеслововъ.

39. Въ смыслѣ вербальномъ, все въ Писаніи изречено Духомъ Святымъ, ничего безъ цѣли не сказано, такъ что по одному слову часто можно дойти до цѣлой мысли. Не должно почитать излишними даже надписаній, перечисленія именъ, счета лѣтъ, простого къ кому-либо привѣтствія.

40. Въ Писаніи нѣтъ даже ни одного слога, ни одной чѣрты, въ глубинѣ которыхъ не заключалось бы великаго сокровища.

41. Однако, вербальное вдохновеніе вовсе не предполагаетъ механической диктовки слоговъ, словъ и выраженій

Духомъ Святымъ, а скорѣе—органическую связь въ духѣ св. писателя содержанія и формы, идеи и слова, мысли и ея выраженія.

42. Въ этомъ именно смыслѣ Златоустъ учитъ, что однѣ и тѣ же божественныя мысли св. писатели выражали различными словами и оборотами рѣчи, что пророческія и апостольскія писанія были точными изображеніями душъ составителей ихъ, что просвѣщаемые Духомъ св. писатели сознательно, съ трезвою душою, здравымъ разсудкомъ и совершенною свободою говорили то, что получали свыше во время боговдохновенности.

43. Смыслъ св. Писанія—многообразенъ. Иное должно понимать такъ, какъ сказано, иное—въ смыслѣ переносномъ, иное же—двойко: чувственно и духовно.

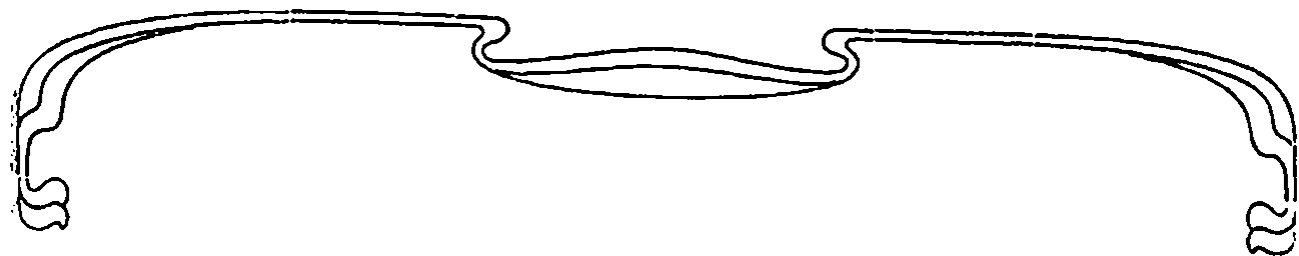
44. Основой пониманія св. Писанія служитъ смыслъ буквальный, историко-грамматическій, который предполагаетъ дословное пониманіе историческаго содержанія слова Божія, объясненіе предметовъ, дѣйствій и событій по точному ихъ содержанію, по чувственному ихъ проявленію.

45. Надъ голой буквой возвышается иносказаніе, аллегорія; но аллегорическій смыслъ опредѣляется только по указанію самого Писанія. Само Писаніе обычно указываетъ, когда и какія именно мѣста имѣютъ аллегорическій смыслъ, такъ что мы не можемъ распоряжаться законами его по произволу.

46. Отъ смысла аллегорическаго отличенъ смыслъ типическій. Въ то время какъ аллегорія содержитъ въ себѣ смыслъ простой, только облеченный въ образную рѣчь, типическій смыслъ есть смыслъ двойственный. Онъ основывается какъ на буквѣ исторіи, такъ и на образѣ событія или дѣйствія.

47. Высшимъ родомъ духовнаго пониманія является аналогія (*ἀναλογία*), имѣющая мѣсто тогда, когда боговдохновенный писатель дѣлаетъ таинственныя указанія на домостройство спасенія людей во времени и вѣчности. Не вытѣсняя смысла историко-грамматическаго (*ὁ λόγαινόμενος τὴν ἱστορίαν μὴ γένοιτο*), аналогія или содержится съ нимъ рядомъ, или возвышается надъ нимъ, такъ что самое истолкованіе дѣлается двойкимъ.

Д. Леонардовъ.



ЛИЧНОСТЬ ГРАФА ТОЛСТОГО И ПРИЧИНЫ ЕГО ВЛІЯНІЯ НА ОБЩЕСТВО.

(Окончаніе) *).

Взглянемъ теперь на изложенное нами религіозно-философское ученіе Толстого съ точки зрѣнія популярности его въ обществѣ, со стороны вопроса, — могло-ли все это родить славу Толстого?

Если выдѣлить отношеніе Толстого къ православной Церкви, то опять на поставленный вопросъ во всѣхъ его частяхъ можно дать отвѣтъ только отрицательный.

Въ самомъ дѣлѣ, Толстой отрицаетъ почти всю современную науку, искусство, культуру, какъ поддѣльныя, нечистыя, „маргариновыя“. — Это могло только уронить престижъ его, а не возвысить. Современность дала ему за это названіе „великаго утописта“.

Толстой заявилъ, что улучшить жизнь общественную и государственную можно только путемъ улучшения каждымъ самого себя, путемъ самосовершенствованія.

И въ этомъ онъ пошелъ противъ теченія и его называли „старикомъ выжившимъ изъ ума“.

Толстой выступилъ съ проповѣдію о сокращеніи потребностей жизни и съ ученіемъ о сѣти грѣховъ опутывающихъ человѣка. — Жизнь игнорировала это его выступленіе и, кажется, менѣе всего удѣлила вниманія этому его ученію.

Толстой училъ о непротивленіи злу насиліемъ и его, по его словамъ, никто не хотѣлъ понять; опубликовалъ свои пять заповѣдей, какъ минимумъ нравственныхъ требованій

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 11 за 1912 годъ.

примѣнительно къ современному состоянію человѣка, а ихъ поняли, какъ выраженіе нравственныхъ идеаловъ его и за это его осудили ¹⁾. Толстой говорилъ, что смерти нѣтъ и видимое умираніе есть только возвращеніе человѣка „домой“, отказываясь только понять, въ чемъ будетъ состоять эта жизнь души въ Богѣ, „дома“, а критика поняла это въ смыслѣ отрицанія безсмертія души и назвала его пантеистомъ, грубымъ матеріалистомъ и даже атеистомъ ²⁾.

Не въ томъ здѣсь дѣло, правильно или неправильно Толстой училъ, а въ томъ, что онъ не понятъ былъ даже критиками и тѣмъ менѣе понятенъ былъ для общества, чтобы на этомъ ученіи стяжать себѣ славу въ обществѣ.

Почему Толстого не поняли, понятно; его и теперь, когда онъ высказался весь, понятъ чрезвычайно трудно по отсутствію системы въ его мышленіи и по присутствію многихъ „тайнъ“, тѣмъ болѣе это трудно было и даже прямо невозможно было лѣтъ 15—20 тому назадъ, просто потому, что тогда и самъ Толстой еще не понималъ себя. Въ этомъ-же и причина, такъ называемыхъ, противорѣчій Толстого. Толстой не принялъ никакой готовой системы міровоззрѣнія, а всю вторую половину жизни вырабатывалъ свою; онъ *росъ* въ своемъ сознаніи, т. е. постоянно измѣнялся въ своихъ взглядахъ по разнымъ вопросамъ. Вотъ почему даже „толстовцы“ понимали Толстого каждый по-своему ³⁾, въ обществѣ-же о немъ могли быть только самыя противорѣчивыя мнѣнія;—полагаемъ, изъ такого основанія не могла вырасти такая слава Толстого!

Но откуда-же выросла эта слава?—Теперь мы знаемъ, что—не изъ положительныхъ идеаловъ его, теперь у насъ есть почва для того, чтобы болѣе детально разобраться въ этомъ сложномъ вопросѣ.

Первая, основная причина необыкновеннаго вліянія Толстого, какъ мы сказали выше, безспорно, въ томъ, что онъ—геній ума, а мы—мизерны.

¹⁾ См. напр. Архимандрита Антонія: „бесѣды о превосх. правосл. пониманія Евангелія сравн. съ уч. Л. Толстого“. С.-Пет. 1881. С. 41—45.

²⁾ См. Арх. Антонія: „нравст. уч. въ соч. Толстого—„царство Божіе внутри насъ“, предъ судомъ уч. Христ—о.“ Казань 1896 годъ. С. 14—19.

³⁾ См. напр. Толстого: „о Толстовскомъ обществѣ“.

Разумъ, господа,—сила, а разумъ гениальный—колоссальная сила. Вотъ причина, почему Толстого зная, чувствовалъ міръ. Не соглашаться съ этой силой (какъ дѣйствующей въ сферѣ свободной) можно, но не чувствовать ея нельзя. И чѣмъ мельче другіе умы, тѣмъ сильнѣе они притягиваются гениемъ. Это—стадность, но въ этомъ законъ природы.

Если вспомнить нашу нищету духовную, нашу бѣдность *живой върой, ощущеніемъ силы христіанства* и всеобщее поклоненіе кумиру разума, намъ вдвойнѣ станетъ понятно, почему человѣчество поклонилось гениальному разуму Толстого, который самъ поклонялся только разуму. Трагизмъ нашего времени въ томъ, что растетъ сознаніе и слабѣетъ живое чувство.

Черезъ свой гениальный художественный разумъ Толстой стяжалъ себѣ славу всемірную; онъ сдѣлался великаномъ, а у великана—свойственно думать маленькимъ людямъ—все великое.—Здѣсь почва для апофеоза всего въ гениѣ, даже его великихъ слабостей.

Большое значеніе въ дѣлѣ популярности Толстого имѣло и то обстоятельство, что Толстой—правдивая, прямая и честная натура. Это—не малая похвала въ нашъ ложный, фальшивый, продажный вѣкъ. Толстой могъ сказать о себѣ словами поэта:

„Взглянешь на жизнь,—и съ тоской безысходной,
Слезы роняя, назадъ отвернешься.

Знаешь, что въ омутѣ жизни холодномъ

Только на пошлость и ложь натолкнешься.

Книгу-ль откроешь, прочтешь-ли газету,

Что-же? и тамъ только фразы пустыя...

Жаждетъ душа моя воздуху, свѣту,

Жаждетъ сорвать съ себя цѣпи земныя“...

Толстого называютъ богоискателемъ,—пусть онъ былъ слѣпцомъ, (это мы покажемъ ниже), который настойчиво хотѣлъ видѣть міръ, все-же и онъ искалъ свой идеаль искренно и неутомимо. Онъ жаждалъ свѣта, но могъ увидѣть только сѣрые сумерки, съ ихъ неясными, фантастическими очертаніями. Чѣмъ болѣе великъ былъ Толстой, тѣмъ болѣе было въ этомъ трагизма, т. е. широко раскрывалась

дверь для удивленія по отношенію къ Толстому со стороны однихъ и для сожалѣнія, со стороны другихъ.

Не забудемъ и того, что эклектизмъ Толстого, исканіе истины по всему свѣту, отразилъ въ себѣ духъ времени ¹⁾. Толстой являлся чрезъ это моднымъ, современнымъ, передовымъ мыслителемъ. Понятно, какое значеніе имѣетъ это въ дѣлѣ популярности среди интеллигенціи!..

Но самая главная причина необыкновенной, шумной славы Толстого, несомнѣнно заключается въ его духѣ разрушенія. Отвергши всѣхъ и все, богатырь мысли и художникъ слова, онъ, дѣйствительно, былъ титаномъ въ этомъ отношеніи. Недаромъ Вл. С. Соловьевъ называлъ его антихристомъ! Толстой отвергъ всѣ религіи, которымъ когда-либо поклонялся или поклоняется міръ; отвергъ всѣ формы общественной и государственной жизни; не сталъ подъ флагъ никакой школы, никакого направленія, никакого общества. Его нельзя назвать ни пантеистомъ, ни теистомъ, ни деистомъ, ни даже—теософомъ; ни анархистомъ, ни монархистомъ, ни социалистомъ, ни конституціоналистомъ. Онъ никто изъ перечисленныхъ, но и вмѣстѣ—все; ни къ кому онъ не примыкаетъ всецѣло, но у всѣхъ онъ беретъ многое. Онъ все разрушаетъ, чтобы создать неопредѣленное нѣчто, —и въ этомъ, конечно, на почвѣ гениальности, главная причина славы его. Отъ этого и „міръ (какой?) такъ дрогнулъ“, узнавши о смерти Толстого; отъ этого и 25 тысячъ телеграммъ получено было въ день его погребенія; отъ этого и въ заграничныхъ парламентахъ говорили о немъ и снаряжали на похороны его всевозможныя депутаціи; отъ этого его чествовали во всевозможныхъ собраніяхъ и хотѣли чествовать въ храмахъ. Да, господа, *главнымъ образомъ*, отъ этого. Разсмотрѣвши вопросъ детально, я считаю себя въ правѣ подчеркнуть это—„главнымъ образомъ“.

Не молиться за него въ храмахъ хотѣли, (онъ считаетъ такую молитву бессмысленной), а почитать его память; не за положительные его идеалы восхваляли его и восхваляютъ, а за разрушительную силу. Жалкіе, несчастные почитатели! —Они и не подозрѣвали, что Толстой ни съ кѣмъ изъ нихъ несогласенъ и всѣхъ ихъ отрицаетъ!.. Да, такъ-же отрицаетъ,

¹⁾ Лучшимъ выраженіемъ этого духа времени служить современная Теософія.

какъ онъ отрицаетъ и всѣхъ хулителей своихъ: грубо, нецензурно, цинично, какъ лѣтъ 10—15 тому назадъ; энергично, настойчиво, откровенно, какъ въ послѣдніе годы.

Его просятъ принять подъ свое покровительство основанное въ честь него заграничное „Толстовское Общество“, а онъ отвѣчаетъ: „для меня было-бы большой потерей перемѣнить свое членство великаго Божьяго общества на кажущееся полезнымъ участіе въ какомъ-бы то ни было человѣческомъ обществѣ“¹⁾; его просятъ протестовать противъ смертной казни, а онъ заявляетъ, что протестовать безсмысленно, а нужно себя перевоспитать; за него хватается революція, а онъ заявляетъ: глупости вы затѣваете; нужно начинать не съ перемѣны формъ внѣшней жизни, а съ измѣненія содержанія,—съ самоусовершенствованія; его именемъ хотятъ прикрыться молодежь, а онъ приподноситъ ей заповѣдь о цѣломудріи и свое суровое ученіе о грѣхахъ!.. Да, господа, подъ ширмой Толстого, конечно, можно спрятать что угодно, но выступать подъ флагомъ его накладно, невыгодно, невозможно ни для кого: ни для друзей его, ни для враговъ. За слова Толстого цѣпляться можно, но вмѣстить въ себя его идеи едва-ли кому будетъ подъ-силу!..

Что наше общество, не вѣдая Толстого, чтить въ немъ болѣе силу разрушительную, чѣмъ созидательную, это видно уже по одному тому, что Толстого особенно восторженно взяла подъ свое покровительство печать недовольная и около его имени съ особеннымъ единодушіемъ объединились элементы протестующіе. Что въ этомъ именно дѣло, а не въ другомъ, это становится особенно яснымъ, когда мы обратимъ вниманіе на отношеніе той-же прессы и того-же общества къ памяти безсмертнаго молитвенника земли русской о. Іоанна Сергіева—Кронштадтскаго. Параллель, господа, знаменательная, полная неисчерпаемаго содержанія. О. Іоаннъ былъ ровестникъ Толстого и умеръ на два года ранѣе его. Толстой былъ кумиръ интеллигенціи; этотъ—святой человѣкъ въ сознаніи массъ народныхъ. Имя того и другого не знало границъ географическихъ. Толстой великъ своимъ гениемъ, о. Іоаннъ—своею жизнью во Христѣ. Толстой былъ виденъ издали, какъ колоссъ природы; о. Іоаннъ, какъ сосудъ исполненный благодати Духа Святаго. Онъ былъ

¹⁾ „Противъ Толстовства“. с. 7.

малъ по природѣ: никакихъ талантовъ, никакихъ особенныхъ дарованій; это была немощь по естеству настолько большая, что ему въ дѣтствѣ даже не давалось ученіе, и въ этой немощи совершилась сила Божія.

Толстой искалъ Бога, о. Іоаннъ постоянно жилъ во Христѣ; не такъ, какъ Толстой, пользуясь по своему усмотрѣнію, лишь ученіемъ Его и идеями, а питаясь жизнію Христа—Богочеловѣка по беззавѣтной вѣрѣ въ Него, какъ въ Спасителя міра.

Толстой вышелъ изъ оградъ Церкви Христа—Спасителя, пытаясь найти путь самоспасенія; о. Іоаннъ всегда былъ самымъ живымъ членомъ этой Церкви, показателемъ ея Божественной силы или благодати... Противоположность полная и по природѣ и по положенію и по образу жизни и—главное—по тѣмъ путямъ, которые создали имя тому и другому. Двѣ силы, но силы противоположныя; такъ и отмѣтила это жизнь: та пресса, которая подняла шумъ по смерти Толстого, только *отмѣтила* фактъ смерти Кронштадтскаго.

Это, господа, фактъ, какъ фактъ и то, что тѣ слои общества, которые всѣми возможными способами стараются почтить память Толстого, равнодушны были тогда къ смерти о. Іоанна. Почему? Да потому, что имъ *непонятна* сила, дѣйствовавшая въ о. Іоаннѣ, какъ она осталась непонятной до самой смерти и самому корифею ихъ—Толстому. Толстому непонятна?!—удивленно скажете вы, этому геніальному уму непонятно то, что понятно какимъ-то пигмеямъ мысли?!... Да, господа, какъ это ни странно, но я именно это и хочу сказать вамъ и покажу, что есть въ мірѣ сила, которая можетъ быть сокрыта отъ мудрецовъ и въ то-же время открыта даже младенцамъ. „Прославляю Тебя, Отецъ, Господь неба и земли, сказалъ объ этомъ Спаситель нашъ, что Ты утаилъ это отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ это младенцамъ. Да, Отецъ, ибо такова была воля Твоя“! (Мѡ.—11, 25—26).

Не думайте, господа, что я хочу убѣдить васъ текстами и изреченіями Евангелія хочу закрыть дефекты мысли; нѣтъ, я покажу вамъ на жизни, что эта сила, которую не замѣтилъ и не понялъ Толстой и съ нимъ многіе, есть дѣйствительно, а потомъ объясню, почему ея не могутъ понять нѣкоторые, хотя-бы и люди геніальные.

Всякая сила проявляетъ себя въ дѣйствіи, иначе мы не знали-бы объ ея существованіи;—въ какихъ-же дѣйствіяхъ проявляетъ себя невѣдомая Толстому сила—благодать?—Взгляните на о. Іоанна и вы увидите, въ чемъ проявляетъ себя эта сила.

Фактъ вотъ какой: у меня на родинѣ, въ деревнѣ, въ трети крестьянскихъ избъ, въ самомъ почетномъ мѣстѣ, недалеко отъ иконъ виситъ портретъ о. Іоанна и при жизни его было принято за правило въ случаяхъ тяжелыхъ болѣзней писать письма въ Кронштадтъ съ просьбою къ „батюшкѣ“, чтобы онъ помолился о выздоровленіи. То-же и въ окружающихъ селахъ, повидимому, то-же, господа, было и есть по всей Россіи. Среди народа онъ былъ несравненно болѣе извѣстенъ и неизмѣримо болѣе любимъ, чѣмъ Толстой. Какъ объяснить это? Какая сила создала это явленіе?—Благодать Божія, отвѣтитъ вамъ на это всякій изъ народа и вы при всемъ своемъ скептицизмѣ не найдете другого отвѣта, кромѣ этого,—сила непонятная, неестественная, вынуждены будете сказать вы, какая-то сверхъестественная.

Такъ проявляетъ себя эта сила на огромномъ пространствѣ, а вотъ какъ она дѣйствуетъ вблизи.

„Толпа росла, описываетъ свои впечатлѣнія при посѣщеніи Кронштадта въ 1895 году мой товарищъ, въ правдивости котораго я не могу сомнѣваться ни одной секунды, толпа росла; о. Іоанна тѣснили; мы (студенты Академіи въ количествѣ 16 человѣкъ) едва удерживали натискъ толпы на о. Іоанна. Тогда исаломщикъ, человѣкъ сильный, схватилъ его почти на руки и посадилъ въ экипажъ и самъ сѣлъ возлѣ него, обхвативъ его обѣими руками, такъ какъ за о. Іоанна цѣплялись и могли даже стащить его съ экипажа. Извозчикъ дернулъ и покатилъ во всю мочь. Нѣкоторые мужчины и женщины хватались за экипажъ и гнались за о. Іоанномъ, дергая иногда его за рясу. Извозчикъ ѣхалъ быстро, почти всѣ отстали, а одна женщина неугомонная бѣжала все время, пока экипажъ скрылся за поворотомъ улицы. Намъ говорили, что иногда такимъ лицамъ удавалось попадать въ самый экипажъ“¹⁾! „На нашъ воп-

¹⁾ Свящ. І. Тарасовъ: „Объ отцѣ протоіереевѣ Іоаниѣ Ильичѣ Сергіевѣ Кронштадтскомъ по личнымъ воспоминаніямъ“ Курскъ. 1911 г. С. 42.

рось, говоритъ тотъ-же свидѣтель, куда о. Іоаннъ ѣдетъ?— Онъ отвѣтилъ: „куда повезуть, туда и ѣдемъ!“ Изъ объясненій псаломщика мы узнали, что дѣйствительно только такъ и можно отвѣтить. Дѣло въ томъ, что получались телеграммой приглашенія къ о. Іоанну отъ многихъ лицъ. Списокъ ихъ имѣлъ при себѣ псаломщикъ о. Іоанна. Псаломщикъ вызывалъ экипажъ перваго, кто стоялъ въ списокѣ, а случалось, что этого кучера опережалъ другой и везъ въ другой домъ, стоявшій на 2-й или 3-й очереди. Однимъ словомъ, поступали съ о. Іоанномъ „на расхватъ“¹⁾... Народъ стремился къ о. Іоанну неудержимо, хваталъ за края его рясы, цѣловалъ ихъ, прижималъ къ груди, какъ-бы какую святыню.

„Во время чтенія канона случился одинъ курьезъ. Чья-то рука протянулась сквозь рѣшетку и хотѣла схватить о. Іоанна за рясу. Старый псаломщикъ во-время замѣтилъ это и шлепнулъ по протянутой рукѣ, которая поспѣшно спряталась. О. Іоаннъ невозмутимо продолжалъ бесѣдовать съ Богомъ словами канона“²⁾.

Это, господа, смѣшно по формѣ, но умилительно по содержанию. Что это?—Фанатизмъ, невѣжество, быть можетъ скажутъ нѣкоторые?—Но видите, какъ пусты, бессмысленны, несоотвѣтственны эти слова въ приложеніи къ этой очевидной силѣ жизни, потрясающей массы. И какъ непохоже это тяготѣніе массъ къ о. Іоанну на холодные, чопорные визиты въ Исную Поляну! Какъ непохоже это стремленіе прикоснуться къ о. Іоанну, къ краю одежды его на интересное *разсматриваніе* любопытными Толстого на приличномъ *разстояніи* черезъ бинокли и лорнеты!..

А вотъ проявленіе этой силы во время Богослуженія.

„Одни изъ насъ, передаетъ тотъ-же очевидецъ, проишли въ соборъ черезъ пономарню, а другіе пробовали пробраться среди народа—тысячъ въ пять въ храмъ къ солеѣ, а потомъ и въ алтарь за сторожами, носившими на головахъ просфоры въ большихъ карзинахъ. Мы кое-какъ добрались до солеи; но дальше нельзя было. Сторожа боялись отпереть

¹⁾ Ibidem с. 34.

²⁾ Ibidem с. 36.

дверцу, такъ какъ не удержали-бы тогда желавшихъ проникнуть на солею и въ алтарь, а тамъ уже и безъ того было человѣкъ со сто, не меньше. Сами-же сторожа перелѣзали черезъ рѣшетку“... Окончилась утренняя, началась литургія... „Что мы видѣли въ этотъ разъ, того посетитѣ нельзя передать не только перомъ, но и всѣми послѣдними научными усовершенствованными способами! Ни цвѣтная, ни живая фотографія, ни фонографъ не могли-бы запечатлѣть того, что было, ибо за внѣшнею видимостію невидимо для глазъ, но осязательно для сердца проявлялся „Духъ Животворящій“. Только присутствіе въ алтарѣ множества лицъ сдерживало у каждаго рвущіеся наружу возгласы восторга, благоговѣнія, умиленія, благодаренія! Многіе служащіе и не служащіе вытирали льющіяся слезы.

Для причастниковъ готовились три большихъ чаши. Въ моментъ пресуществленія о. Іоаннъ, указывая на каждую изъ нихъ, говорилъ какъ-то особенно дерзновенно: „а еже въ чашѣ сей, сей, сей, честную кровь Христа Твоего“... Потомъ послѣ причащенія священнослужителей, о. Іоаннъ въ одушевленіи произнесъ нѣсколько неразслышанныхъ нами словъ и наконецъ воскликнулъ: „восплещите руками гласъ радованія“! И дѣйствительно всплеснулъ руками.

Потомъ всѣ служащіе іереи стали раздроблять Агнца. Отецъ Іоаннъ также. При этомъ, всегда быстрый, порывистый, онъ на сей разъ дѣйствовалъ неспѣшно, тихо, спокойно; въ глазахъ у него блестѣли слезы, и онъ такъ-же медленно и съ чувствомъ явнаго умиленія читалъ: „Да молчитъ всякая плоть человѣка и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ и ничто-же земное въ себѣ да помышляетъ: Царь бо царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ снѣдь вѣрнымъ“ и потомъ: „Тебе, одѣющагося свѣтомъ, яко ризою, снемъ Іосифъ съ древа съ Никодимомъ“... и т. д. Слова: „мене ради волею подъемша смерть“ о. Іоаннъ повторилъ трижды и потомъ, слегка покачивая головою, при словахъ: „коима-ли рукама прикоснуса нетлѣвному Твоему тѣлу“ о. Іоаннъ какъ-бы сдержанно всхлипнулъ, и слезы у него закапали; потомъ еще слышно было, какъ о. Іоаннъ, сказалъ: „многіе пророки и цари желали видѣть, что мы видимъ, и не видѣли“... Какъ все, ска-

занное о. Іоанномъ было чудно умѣстно, и какъ въ то-же время просто! Хотѣлось-бы въ отвѣтъ на его послѣднія слова громко воскликнуть: „да, именно, именно... аминь, аминь“!..

Но вотъ настало время общей исповѣди. О. Іоаннъ вышелъ изъ алтаря читать положенныя молитвы. Каждую молитву онъ объяснялъ кратко, но сильно и обстоятельно... Еще на срединѣ его объясненія многіе начали плакать и при томъ вслухъ... Третьей молитвы ему объяснить не удалось. Его заглушили плачь и рыданія. О. Іоаннъ успѣлъ все-таки сказать приблизительно слѣдующее: „кайтесь! кайтесь! бѣдныя грѣшники, братья мои и сестры! Кайтесь въ безчисленныхъ грѣхахъ, вами содѣянныхъ! Оставьте блудъ, прелюбодѣйство, пьянство, воровство, сквернословіе и т. д.... Послѣ этихъ словъ поднялся ужаснѣйшій вопль, крики, рыданія, такъ что, если-бы кто изъ невѣрующихъ проходилъ мимо собора въ это время, то не усумнился-бы подумать, что въ немъ собрались люди не при своемъ умѣ; но онъ ошибся-бы: здѣсь каждый, пришедъ сюда вонъ изъ дома своего, „плакася горько“, подобно апостолу Петру, о своихъ отреченіяхъ отъ завѣтовъ Спасителя... О. Іоаннъ стоялъ лицомъ къ народу, держа въ рукахъ св. крестъ и иногда чуть-чуть качая головою; у него обильно лились слезы, которыя онъ раза два вытеръ платкомъ. Выше этой сцены, умилительнѣе и поразительнѣе я ничего не могу представить, вообразить или сочинить! Добрый пастырь плакалъ горько о чужихъ грѣхахъ, какъ-бы о своихъ собственныхъ!.. Видѣть плачущаго о. Іоанна вызвалъ слезы и у меня, и у моихъ товарищей. Мы приникли къ полу...

Началось св. причащеніе. О. Іоаннъ сказалъ: „други мои, чтобы было больше порядка, раздѣлитесь на три группы и подходите одни ко мнѣ, другіе къ о. Андрею, а прочіе къ о. Николаю“.

Но не смотря на эту просьбу о. Іоанна и усердіе служащихъ о поддержаніи порядка, все-таки въ соборѣ произошелъ сильный шумъ и крикъ отъ давки и тѣсноты. Передніе, намираемые задними, кричали: „ой, ой! батюшки, помогите! оттѣсните народъ! умираю!“ и проч. въ этомъ родѣ. Одну даму такъ прижали къ рѣшеткѣ, что студенты вытащили ее вверхъ черезъ рѣшетку на амвонъ еле живую. Но-

силы нѣкоторые воду и брызгали на горячія лица. Многіе простирали къ намъ руки... Квартальный бѣгалъ по содеѣ и кричалъ: „отступите задніе назадъ! Это скотъ, а не народъ! Сейчасъ только плакалъ, каялся, а теперь вотъ что дѣлается!“ Вообще безпорядокъ былъ ужаснѣйшій”¹⁾...

Вотъ она, господа, эта сила, побѣждающая разумъ, уничтожающая всякія различія между людьми, неудержимо влекущая къ себѣ прелестію неизъяснимаго внутренняго счастья, изъ-за котораго люди жертвуютъ всѣмъ,—и тѣснотою, и духотою, и костюмомъ, и этикетомъ, и чинами, потому что чувствуютъ, что эта сила дороже всего на свѣтѣ, потому что въ ней и только въ ней дѣйствительная *жизнь*, дарованная міру Христомъ Спасителемъ.

Вамъ извѣстно, что самымъ поразительнымъ внѣшнимъ выраженіемъ этой силы являются чудеса. Я не буду задерживать вашего вниманія въ данномъ случаѣ просто потому, что мы живемъ не въ темное время средневѣковья, когда трудно было различить, гдѣ фактъ и гдѣ фантазія. Чудеса—факты, констатированные при соблюденіи самыхъ строгихъ правилъ провѣрки, а фактовъ отрицать пельзя.

Всего этого не зналъ Толстой. Онъ, конечно, слышалъ про это, читалъ самыя подробныя описанія чудесъ и дѣйствій благодати, много, очень много думалъ надъ этимъ самъ, но *понять* этого не могъ и, вѣрный себѣ, отвергъ все это, какъ суевѣріе. Это замѣчательное и поучительное явленіе! Геній ума, добросовѣстный изслѣдователь, много лѣтъ старающійся разгадать тайну церковнаго христіанства, въ концѣ концовъ такъ и не можетъ разгадать ея! Много читаетъ, бесѣдуетъ о благодати съ архіереями, монахами, схимниками, съ своей родной сестрой-монахиней, самъ ходитъ въ храмъ, насилуя себя, участвуетъ въ обрядахъ и даже таинствахъ и никакъ не можетъ понять, что такое благодать, вѣра во Христа, которою, говорятъ ему, живетъ Церковь христіанская! Отчего-же онъ не могъ *понять* этого?!

Отъ того, господа, что „душевный человекъ (не находящійся въ органическомъ единеніи со Христомъ), говоритъ апостоль, не воспринимаетъ дѣйствій Духа Божія, т. е.

¹⁾ Ibidem. Стр. 20—31.

благодати, глупостію это ему кажется, и *не можетъ* воспринять, потому что они воспринимаются только духовно“ (1 Кор. 2—14). Отъ того, что чего ие переживешь, того не поймешь, а пережить, *ощутить въ себѣ* дѣйствіе благодати, какъ внутренней силы, Толстой не могъ, такъ какъ онъ отдѣлился отъ источника благодати—Христа, Богочеловѣка, Сына Божія и принималъ только то, что постигалъ его разумъ, *разумомъ-же обнять благодати нельзя, потому что она воспринимается только вѣрою*. Чтобы понять это наглядно, обратитесь къ тому чертежу, о которомъ я говорилъ вначалѣ.

Область зарожденія вѣры и посему, таинственнаго дѣйствія благодати—трансцендентальная есть область круга Д; область-же сознанія разума—кругъ В, гениальнаго—С. Толстой кругомъ С хотѣлъ покрыть кругъ Д, т. е. хотѣлъ достигнуть математической и психологической невозможности. Въ этомъ, въ стремленіи исчерпать вѣру разумомъ, весь трагизмъ нашего генія. Какъ геній, онъ углубился разумомъ въ область Д далѣе, чѣмъ всѣ мы (до круга С), но онъ далеко не могъ обнять всей этой области; поклонившись-же разуму, онъ отвергъ все то, что находилось за предѣлами разума. Отъ этого, нашедши, какъ онъ говоритъ, вѣру, онъ потомъ совсѣмъ отрекается отъ нея въ жизни, а та, которою онъ живетъ (исключительно разумная вѣра) оказывается у него такая холодная, бездушная, безсильная, безъ порывовъ восторга, безъ сердечнаго умиленія, безъ воодушевленія, безъ слезъ молитвы, безъ радости покаянія; сухая, выжатая вѣра, которую за негодностію, какъ видѣли, онъ выбросилъ изъ своего міровоззрѣнія и которою не могъ много пользоваться въ жизни.

Вѣра—даръ Божій, а не выжимки ума, даръ за смиреніе, за сознаніе своей нищеты духовной, за кротость, а не за мудрое ученіе и высокіе идеалы. Когда на роскошномъ по природѣ кустѣ розъ вырастаютъ роскошныя розы, это—красиво, но въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Не заслуга это куста, а необходимость природы. Цѣнность человѣческой личности измѣряется не тѣмъ, что она дала по природѣ, а тѣмъ, насколько она, какъ свободная, проявила себя со стороны самоотреченія, любви; любовь-же, какъ извѣстно всѣмъ любящимъ, состоитъ не въ томъ, чтобы

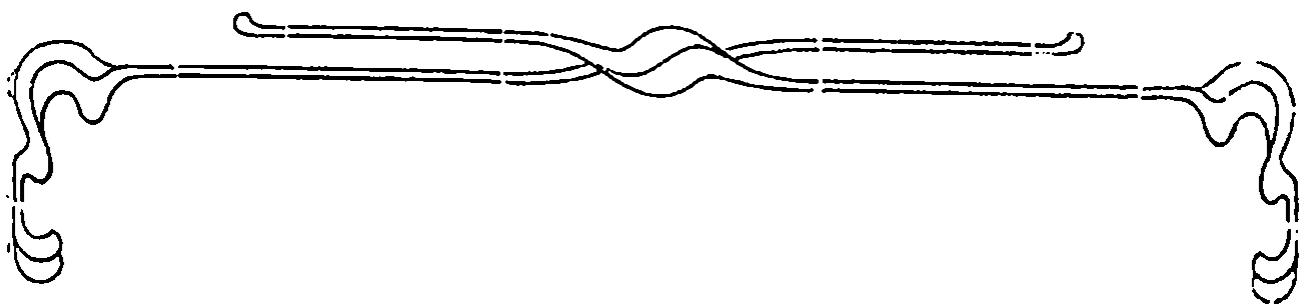
отдавать любимому существу то, что мнѣ не нужно, а въ томъ, чтобы съ радостію положить къ ногамъ его то, что мнѣ всего дороже. Толстой не сдѣлалъ этого. Изложивши Евангельское ученіе о любви, онъ оторвалъ любовь отъ ея корня отъ самопожертвованія и принесъ ее въ жертву своему кумиру-разуму. Правда, онъ назвалъ разумъ голосомъ Бога въ человѣкѣ, но чрезъ это онъ скорѣе подчинилъ Бога себѣ, чѣмъ себя отдалъ Ему.

Отъ этого, онъ такъ много трудился и столь малаго достигъ; отъ того, что онъ объявилъ себя однимъ и горделиво отвергъ всякую помощь, какъ отъ людей, такъ и отъ Бога. То, что всякій вѣрующій имѣетъ въ душѣ, какъ несомнѣнный фактъ внутренней жизни, это Толстой хотѣлъ получить, какъ умозаключеніе на концѣ логическаго процесса. И какъ гений, многое онъ такимъ путемъ получилъ, еще больше взялъ готовымъ; но этимъ путемъ нельзя было дать силы идеямъ, жизни прекраснымъ логическимъ формамъ. Вотъ почему Толстой живетъ преимуществу тамъ, гдѣ форма стала выше содержанія, или гдѣ достоинство содержанія измѣряется силою его разрушительнаго вліянія. Люди разочарованные въ жизни, съ недовольнымъ умомъ и сожженнымъ сердцемъ, враги вѣры и поклонники разума, все то, что по отсутствію внутреннихъ устоевъ и легкости содержанія, какъ легкое и духовно безпомощное, физически притягивается силою генія, все это рукоплескало и рукоплещетъ Толстому, болѣе, впрочемъ, по инстинкту, чѣмъ по разуму, по модѣ, чѣмъ по пониманію, рукоплещетъ, не взирая даже на то, что самъ гений ихъ не признаетъ и становится къ нимъ задомъ; люди-же съ невытѣрившеюся душой и съ неразмѣненными на мелочь идеалами, люди, подчиняющіе разумъ вѣрѣ и свои силы благодати Христа, глядя на Толстого съ глубокимъ сожалѣніемъ говорятъ: вотъ человѣкъ, который имѣлъ у себя все человеческое: здоровье, долготѣіе, богатство, славу, удобства жизни, свободу времени, наконецъ, выдающійся гений; за чѣмъ онъ все только разрушалъ, а не созидалъ? Всю жизнь хотѣлъ строить, а выходили только погромы и развалины! Да и то, что создалъ, по какому-то странному противорѣчію, вышло неясно, неполно, самопротиворѣчиво и бесцен-

стемно! Это у него-то—генія мысли и художника слова?! Почему около него, вопреки даже волѣ его, такъ тѣснятся всякія разрушительныя силы?!... И самъ собою просится отвѣтъ: потому, что онъ воплотилъ въ себѣ принципъ разрушенія; потому, что онъ отвергъ животворящую силу Христа, ярко подчеркнувши своею жизнію и для нашего времени то, что было истиной во всѣ времена: „безъ Меня (безъ Христа) не можете творити ничесо-же“. Никто! Даже и великіе геніи!..

Священникъ Г. Дмитревскій.





Существуют ли бессознательные психическіе процессы и если существуют, то какова ихъ дѣйствительная природа.

(Продолженіе) *).

II.

Изложеніе и разборъ теорій о природѣ бессознательныхъ психическихъ процессовъ.

Современныя воззрѣнія о природѣ психическаго бессознательнаго можно свести къ тремъ главнымъ теоріямъ: физиологической, психологической и метафизической.

1. Физиологическая теорія. Теорія физиологическая необыкновенно проста и не представляетъ никакихъ разновидностей. Основной ея принципъ тотъ, что бессознательные психическіе процессы вовсе не существуютъ какъ процессы „психическіе“. Съ точки зрѣнія этой гипотезы говорить о бессознательныхъ психическихъ процессахъ все равно, что говорить о кругломъ квадратѣ или, по выраженію Фридриха Паульсена, о „деревянномъ желѣзѣ“. Въ данномъ случаѣ утверждаютъ, что бессознательные психическіе процессы— процессы чисто мозговые; это „бессознательная или рефлективная мозговая работа“¹⁾; бессознательныя представленія „существуютъ какъ расположенія гангліозныхъ клѣтокъ мозговой коры“²⁾. Психическій же факторъ, который обыкновенно сопровождаетъ работу нервныхъ центровъ, отсутствуетъ.

*). См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 11 за 1912 годъ.

1) Карпентеръ, цит. соч., стр. 84, 109.

2) Ученіе физиологовъ въ изложеніи Паульсена. Введеніе въ философію, изд. 2-е, Москва, 1899, стр. 127.

Не трудно замѣтить, что подкладка только что изложенной гипотезы чисто материалистическая. Эта теорія собственно основана и всецѣло покоится на фундаментѣ принциповъ и тезисовъ материалистовъ. Правда, защитники означеннаго взгляда въ принципѣ не отвергаютъ психической жизни, но они слишкомъ суживаютъ содержаніе и факты послѣдней. Они говорятъ, что только тѣ явленія можно называть психическими, которыя освѣщаются сознаниемъ; бессознательные же процессы, которые ускользаютъ отъ нашего сознанія, не могутъ быть психическими. Здѣсь удерживается вышеизложенное положеніе, что бессознательные психическіе процессы суть простыя фізіологическія состоянія съ слабыми раздраженіями и нервныхъ клѣтокъ, или съ слабыми воздѣйствіями прежнихъ нервныхъ раздраженій, которыя при другихъ обстоятельствахъ могли бы сопровождаться психическими элементами, но при данныхъ условіяхъ не вызываютъ ихъ. Но можно ли дѣйствительно считать бессознательныя психическія явленія простыми фізіологическими процессами? Защищая эту точку зрѣнія, должно признать далѣе, что и сознаніе ничѣмъ существенно не отличается отъ фізіологическихъ процессовъ. Вѣдь предыдущія разсужденія показываютъ, какими родственными узами связаны бессознательные процессы и состоянія сознанія; мы видимъ, какъ эти процессы постоянно втягиваются колесомъ жизни въ ходъ сознательныхъ явленій, какъ они ежеминутно вновь воскресаютъ въ сознаніи и снова закатываются за его горизонтъ. Отсюда слѣдуетъ, что фізіологи стоятъ предъ роковой дилеммой: если бессознательныя психическія явленія суть фізіологическіе процессы, то и сознаніе является простымъ фізіологическимъ процессомъ; и наоборотъ, если сознаніе не можетъ быть фізіологическимъ процессомъ, то и бессознательныя представленія не могутъ быть функціями нервной системы, лишенными психическаго эквивалента, а должны быть отнесены въ разрядъ духовныхъ явленій. Тѣ, которые склоняются на сторону второго положенія, тѣмъ самымъ подписываютъ себѣ смертный приговоръ, такъ какъ отказываются отъ своего фізіологическаго принципа при рѣшеніи проблемы о психическомъ бессознательномъ. Защитники же перваго тезиса должны тогда во всемъ объемѣ принять ученіе материалистовъ; они должны и сознаніе от-

нести къ категоріи простыхъ чисто матеріальныхъ, физиологическихъ процессовъ. Но въ такомъ случаѣ укажемъ на старинное и неопровержимое правило логики: въ заключеніи не можетъ быть больше, чѣмъ въ посылкахъ, въ слѣдствіи—чѣмъ въ причинѣ. Физическіе процессы не могутъ образовывать и регулировать природу и ходъ психической жизни въ ея субъективныхъ свойствахъ. Физическія дѣйствія и психическіе элементы не имѣютъ рѣшительно ничего общаго между собою. По законамъ физики, изъ физическихъ процессовъ можетъ получиться лишь физическій результатъ, такъ же какъ изъ химическихъ—химическій. Между тѣмъ эмпирически психическіе факты не могутъ быть сведены къ законамъ химіи и физики, такъ какъ они не обладаютъ ни физическими, ни химическими свойствами. Слѣдовательно, психическія явленія—это совершенно особый отъ біологическихъ процессовъ міръ; психическая жизнь—это область фактовъ, подобныхъ которымъ нѣтъ въ физиологической сферѣ.

Говоря такъ, мы, конечно, не отрицаемъ тѣсной связи и взаимодѣйствія между состояніями души и тѣла. Но въдѣ одно дѣло простая связь между явленіями и другое—причинная зависимость однихъ отъ другихъ. Если дѣятельность духа соединена съ чисто тѣлесными процессами, то развѣ слѣдуетъ отсюда, что она должна вытекать изъ этихъ послѣднихъ? Всѣмъ извѣстно, что музыкантъ не можетъ извлекать звуковъ безъ инструмента, но кто же скажетъ, что самъ инструментъ производитъ тѣ высокіе и низкіе тоны, которые мы слышимъ? Безъ шнаги никто не можетъ постигнуть фехтовальнаго искусства, но развѣ сама шпага наноситъ ловкіе и мѣткіе удары? Безъ воздуха нельзя услышать никакого звука, но развѣ въ воздухѣ рождается самый звукъ? Въ томъ то и весь вопросъ, что мы не можемъ вывести психическихъ фактовъ изъ движеній инертныхъ тѣлъ въ нашей мозговой или нервной системѣ. Нельзя принимать явленія сопутствующія за явленія причинныя. Матеріалистическое ученіе слѣдуетъ ложному принципу „post hoc, ergo propter hoc“. Если за ночью настаётъ день, то развѣ слѣдуетъ отсюда, что ночь является причиной дня? Чтобы передать депешу, намъ нуженъ электрическій токъ, но было бы крайне нелѣпо утверждать, что электричество здѣсь иг-

раетъ активную роль; точно также нелогично заключеніе о психической жизни и дѣятельности, какъ результатъ мозговыхъ или нервныхъ функцій, только на основаніи тѣсной связи ихъ съ движеніями мозговыхъ молекулъ и расположеніями клѣтокъ нервной системы. Если душевная жизнь не можетъ проявляться безъ органическихъ процессовъ мозгового вещества, то отсюда не слѣдуетъ еще, что мозгъ производитъ ее, какъ необходимый результатъ своихъ отпращиваній. Выражаясь языкомъ естествознанія, отъ равныхъ происходитъ равное, отъ подобныхъ—подобное. Движенія рождаютъ движенія же, и ужь никакъ изъ нихъ не можетъ возникнуть духовнаго явленія. Вотъ почему нѣтъ ничего общаго между механическими движеніями и физическими измѣненіями, появляющимися въ нашемъ организмѣ вслѣдствіе раздраженія нервовъ, и вызываемыми ими психическими феноменами, какъ нѣтъ ничего общаго между вибраціей воздуха и нашими ощущеніями цвѣта и звука. Если же такъ, если психическіе элементы не тождественны съ самыми раздраженіями или движеніями мозговыхъ молекулъ и нервныхъ клѣтокъ, то очевидно, что въ насъ происходитъ переводъ внѣшнихъ процессовъ на какой то внутренній субъективный языкъ.

Воспринимая фізіологическіе процессы тѣла, наша душа въ то же время перерабатываетъ ихъ по своему такъ что наша сознательная жизнь имѣетъ дѣло только съ готовыми психическими продуктами—ощущеніями, чувствами, мыслями, желаніями и т. п. Вернеръ такъ говоритъ: „какъ инструментъ-только послушное орудіе въ рукахъ даровитаго музыканта, такъ и тѣло наше, спинной и головной мозгъ—только орудіе для духа; посредствомъ этого орудія душа обнаруживаетъ присутствіе ей силы“¹⁾. Волны воздуха, какъ и всегда, проходятъ черезъ переднее и внутреннее ухо, достигаютъ слуховой трубки и раздражаютъ нервъ; лучи свѣта дѣйствуютъ на сѣтчатку и на зрительный нервъ... Телеграфъ открытъ, депеша приходитъ въ главное бюро, къ мозгу—къ этой послѣдней передаточной станціи всѣхъ фізіологическихъ процессовъ... Но если телеграфистъ, умѣющій прочесть эту депешу, отсутствуетъ, если наша душа не восприметъ и не

¹⁾ Вернеръ. Матеріализмъ, его логическая и научная несостоятельность. Прав. Обзор., 1891 г. Апрѣль, стр. 783.

отвѣтитъ на нервныя возбужденія, мы никогда не получимъ соотвѣствующихъ имъ ощущеній и останемся глухими и слѣпыми. На основаніи всего сказаннаго можно категорически заявить, что стремленія материалистической фракціи физиологовъ объяснить психическую жизнь изъ функций и законовъ нервной механики никогда не увѣщается желаемымъ успѣхомъ. Самое большое, что можетъ сдѣлать физиологія, такъ это открыть всю сумму материальныхъ измѣненій нервныхъ элементовъ, составляющихъ физиологическій субстратъ психической жизни.

Она можетъ дать лишь объясненіе и объясненіе, конечно, весьма цѣнное—тѣхъ условій, благодаря которымъ вызываются тѣ или другія психическія явленія. Но нѣтъ никакой надежды, чтобы физиологія когда нибудь доказала материальный характеръ психическихъ процессовъ. Эту аксіому долженъ былъ признать одинъ изъ такихъ корифеевъ физиологіи, какъ Дю-Буа-Реймонъ, который, по распространенному убѣжденію, такъ детально и такъ тщательно изучилъ механизмъ атомизма, что въ состояніи опредѣлить всѣ движенія и всѣ комбинаціи молекулъ для каждаго момента времени какъ въ прошломъ, такъ и въ будущемъ. Слѣдовательно, такой всеобъемлющій умъ могъ бы вывести и предугадать всѣ событія прошедшія и имѣющія наступить; онъ могъ бы, не справляясь съ историческими памятниками, узнать, когда Наполеонъ Бонапартъ утвердился на тронѣ Французской имперіи, или—сказать, когда заблеститъ православный крестъ на Софійской мечети. Но вмѣсто этого Дю-Буа-Реймонъ пишетъ: „если бы мы обладали самымъ полнымъ знаніемъ физиологическихъ органовъ душевной жизни, то во всякомъ случаѣ духовныя явленія были бы для насъ такъ же загадочны, какъ и теперь; мы стояли бы предъ ними, какъ предъ чѣмъ то совершенно для насъ необъяснимымъ. Астрономическое знаніе мозга, самое наибольшее, какого мы можемъ только достичь, ничего не открыло бы въ этомъ органѣ, кромѣ движенія вещества. Но движеніе производитъ лишь движеніе же; и какое бы мы ни придумали распредѣленіе вещественныхъ частицъ, въ какихъ бы комбинаціяхъ мы ни представляли ихъ движенія, наши предположенія не могутъ послужить для

насъ мостомъ въ царство сознанія“¹⁾. Даже отецъ механическаго мировоззрѣнія—Декартъ, который смотрѣлъ на человека, какъ на сложную машину, разъ навсегда заведенную и движущуюся по общимъ законамъ механики, и тотъ никакъ не могъ обойтись безъ „мыслящей субстанціи“ (*substantia cogitans*). Декартъ отлично зналъ, что психическую жизнь нельзя объяснить посредствомъ мозговыхъ движеній и нервныхъ расположеній. Память, ощущение, чувствованіе, мышленіе и т. п., однимъ словомъ всѣ феномены психической жизни, по мнѣнію основателя новой философіи, возможны и могутъ быть объяснимы не иначе, какъ при предположеніи особой нематеріальной причины, сверхчувственной силы, обнаруживающейся во всѣхъ психическихъ явленіяхъ. Безспорно, физиологи-матеріалисты не могутъ послѣдовать за Декартомъ. Психическій факторъ можетъ быть признанъ всякимъ другимъ, но только не физиологами-матеріалистами. Вѣдь начать отрицаніемъ духовнаго начала, а кончить его апофеозомъ—все равно, что строить замки въ облакахъ. Однако невозможность разсматривать духовныя явленія какъ продуктъ вещественныхъ движеній въ нервныхъ волокнахъ и мозгѣ весьма очевидна для матеріалистовъ-физиологовъ. И вотъ, чтобы выйти изъ критическаго положенія, предпринимаются смѣлыя попытки преобразовать понятіе матеріи. Намъ говорятъ: кто знаетъ, быть можетъ атомы вещества, кромѣ механическихъ движеній, имѣютъ еще и другія функціи, благодаря которымъ они образуютъ психическіе процессы! Даже Геккель, этотъ выдающийся борецъ за дарвинизмъ, соглашается съ гипотезой одушевленія атомовъ Цольнера; по мнѣнію Геккеля, притяженіе и отталкиваніе молекулъ зависитъ отъ ихъ желанія или нежеланія, расположенія или нерасположенія. Тиндаль, извѣстный англійскій физикъ, пошелъ по той же дорогѣ; и этотъ ученый приписываетъ монадамъ матеріи психическую энергію. То же самое высказываютъ и основатель психо-физики Фехнеръ, въ особенности же Лотце, который считается первенствующимъ среди современныхъ философовъ. Въ противоположность прежнему рѣшительному отрицанію психической жизни и вообще духовнаго начала, теперь приписы-

¹⁾ Выдержка приведена въ переводѣ проф. Смирнова, цит. соч., стр. 42—43.

вается всему душа, все существующее надѣляется способностью ощущенія и желанія; при чемъ заявляютъ, что эта способность тѣмъ шире, разностороннѣе и независимѣе, чѣмъ совершеннѣе существо, и тѣмъ она одностороннѣе, чѣмъ ниже и проще форма бытія. Такая крайность весьма краснорѣчиво подтверждаетъ французскую пословицу: „les extrêmes se touchent“. Конечно, можно строить какія угодно догматическія теоріи, можно такъ и сякъ оборачивать матеріальныя явленія и надѣлять ихъ различными силами, остается все таки несомнѣннымъ тотъ фактъ, что атомы и будутъ всегда атомами, вещество—веществомъ, и въ нихъ не кроется рѣшительно никакого присутствія чувства, мысли и т. п. Пропасть между явленіями фізіологическими и душевными слишкомъ велика и ничѣмъ не можетъ быть заполнена. Психическіе законы не имѣютъ аналогій съ законами вещественными. Мы знаемъ, какими законами управляется тѣло: это тѣ универсальныя уставы, по которымъ совершается движеніе матеріи вообще. Но никакія экскурсіи не откроютъ законовъ, которые дѣйствуютъ въ психическомъ мірѣ, въ душѣ—въ этой сложной и загадочной лабораторіи. Извѣстно только, что здѣсь существуютъ свои законы, которыхъ нѣтъ въ органическомъ царствѣ. Отсюда и психическая жизнь какъ сознательная, такъ и безсознательная,—разумѣя, конечно, подъ ней не механическіе толчки, не движенія прямыя и рефлексивныя и т. п., а наши ощущенія, представленія, мысли, идеи, наши волненія, стремленія, желанія и проч.—остается нематеріальной и не можетъ быть продуктомъ вещественныхъ механическихъ процессовъ. Такимъ образомъ, современный обновленный матеріализмъ, называемый обыкновенно монизмомъ, а въ послѣднее время спиритуализмомъ, является лишь шумнымъ заключительнымъ аккордомъ къ бурному для науки царствованію матеріалистическихъ тенденцій.

2. Психологическая теорія. Въ противоположность фізіологической, теорія психологическая представляетъ много разновидностей. Но этотъ существенный дефектъ уравнивается тѣмъ, что здѣсь безсознательныя психическіе процессы, какъ процессы въ собственномъ смыслѣ „психическіе“, возводятся въ принципъ.

Намъ нѣтъ нужды излагать и критически разбирать,

всѣ относящіяся сюда разнообразныя взгляды. Мы обратимъ вниманіе только на тѣ ученія, которыя концентрируются около самаго понятія „безсознательное“.

Нѣкоторые психологи считаютъ этотъ терминъ неудачнымъ—на томъ основаніи, что здѣсь будто бы соединяются два понятія, взаимно исключая другъ друга, т. е. „безсознательное сознание“. Отсюда они отрицаютъ самую возможность безсознательныхъ психическихъ процессовъ и видятъ въ нихъ или неопознанныя состоянія сознания, или такія явленія сознания, которыхъ мы не замѣчаемъ.

Но говоря о безсознательныхъ психическихъ процессахъ, мы вѣдь не говоримъ о безсознательномъ сознаніи. Въ послѣднемъ случаѣ дѣйствительно получилось бы нелѣпое утвержденіе. Наоборотъ, подъ безсознательными мы разумѣемъ такія духовныя явленія, которымъ недостаетъ особой черты, выражаемой терминомъ „сознаніе“. Безсознательное въ такомъ смыслѣ не должно представлять никакихъ недоразумѣній. Съ другой стороны, рѣшительно нѣтъ основаній замѣнять безсознательныя психическія процессы неопознанными состояніями, или же незамѣтными содержаніями—сознанія.

Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что мы опознали состояніе сознания, которое до этого не заключало въ себѣ знанія. Куда же этотъ опознанный фактъ или пріобрѣтенное знаніе исчезаетъ послѣ того, какъ оно перестаетъ интересовать насъ? Постоянно находиться въ сознаніи оно не можетъ; это очевидная истина. Быть можетъ оно, сыгравъ свою мимолетную роль, совершенно забывается, такъ что необходимо производить познавательныя операціи каждый разъ, какъ только мы захотимъ получить извѣстное представленіе? Но вѣдь это по меньшей мѣрѣ несправедливо. Зачѣмъ намъ снова приниматься за процессъ опознанія, если и безъ того опознанный раньше фактъ всегда на-лицо и во всякое время можетъ появиться въ сознаніи? Тѣмъ болѣе излишенъ такой трудъ, когда мы имѣемъ дѣло съ явленіями очень хорошо знакомыми, опознаваемыми нами ежедневно: „достаточно бываетъ сосредоточить на нихъ вниманіе, чтобы они явились уже въ фиксаціонной точкѣ сознания въ опознанномъ видѣ“¹⁾. Остается лишь одно объясненіе, что такія знанія

¹⁾ Лосскій, цит. соч., стр. 119.

продолжаютъ храниться въ глубинѣ нашего духа, называемой памятью. Но въ памяти всѣ пріобрѣтенныя знанія хранятся безсознательно; это элементарная истина психологій. Предположимъ, что знаніе дѣйствительно только тогда, когда оно освѣщается сознаниемъ, но вѣдь знаніе все-таки остается знаніемъ и послѣ того, какъ оно перестаетъ занимать наше вниманіе. Далѣе, чтобы получить знаніе, требуется матеріалъ для знанія и опознаніе этого матеріала. Но психическій процессъ опознанія самъ по себѣ не есть сознание, а только лежитъ въ основѣ наличности послѣдняго. Вѣдь сознание не можетъ различать или отождествлять понятій и представленій. Оно не можетъ выводить заключеній изъ посылокъ и устанавливать логическихъ отношеній между психическими элементами. Оно только сопровождаетъ всѣ непосредственно переживаемыя нами душевныя состоянія. Правда, мы можемъ сознавать какъ самыя понятія и представленія, такъ и тѣ логическія отношенія, которыя устанавливаются между ними. Но вѣдь одно дѣло сознавать эти отношенія, и другое — устанавливать ихъ. Логическія отношенія суть извѣстное взаимодействіе душевныхъ элементовъ, сознание же является лишь формой, въ которой выражается это взаимодействие. Сознание поэтому пассивно и непродуктивно, познание же активно и продуктивно. Если же сознание не тождественно съ анализомъ и синтезомъ, т. е. съ процессомъ познанія, то послѣдній самъ по себѣ, по своей природѣ, или, вѣрнѣе, по своему понятію, безсознателенъ. Для большей наглядности и рельефнаго доказательства нашего положенія приведемъ старыя примѣры безсознательнаго припоминанія словъ, именъ, фразъ и т. п. и безсознательнаго рѣшенія задачъ. Несомнѣнно, въ этихъ случаяхъ процессы не „существуютъ въ сознаниі“, и не могутъ быть опознаны не только „одновременно съ теченіемъ ихъ, а и по свѣжему воспоминанію“¹⁾. Въ состояніи же сна, сомнамбулизма и т. п. психическіе процессы вовсе не освѣщаются сознаниемъ. Такимъ образомъ мы не смѣшиваемъ сознание и знаніе; наоборотъ, строго разграничиваемъ эти два понятія. Далѣе — мы признаемъ, что знаніе далеко не всегда пропорціонально сознанию: сознание можетъ не сопровождаться и не заключать

¹⁾ Ibid., стр. 118.

въ себѣ знанія. Но вмѣстѣ съ этимъ мы утверждаемъ, что сознание безсознательнымъ быть не можетъ, знание же вполне можетъ быть безсознательнымъ. Мы утверждаемъ далѣе, что знание существеннымъ образомъ отличается отъ познанія, какъ процесса къ достиженію знанія, и если знание освѣщается сознаниемъ, то „процессъ, какъ таковой, всегда безсознателенъ“ ¹⁾. Слѣдовательно, психическая жизнь далеко не исчерпывается опознанными и неопознанными состояніями сознанія, и безъ тѣхъ процессовъ, которые мы называемъ безсознательными, обойтись никакъ нельзя.

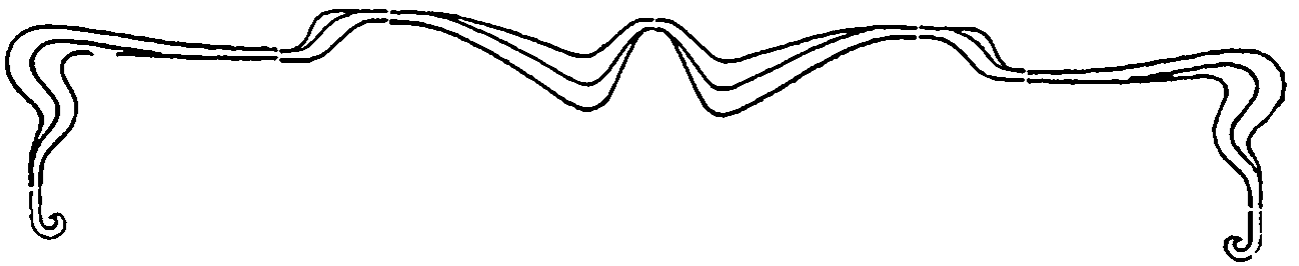
Не можемъ мы также безсознательные психическіе процессы замѣнить и незамѣтными содержаніями сознанія. Что такое въ сущности незамѣтныя содержанія сознанія? Развѣ можно что нибудь сознавать не замѣчая? И развѣ можно не замѣчать того, что сознается? Вѣдь эти два понятія неразрывно связаны: замѣчать явленіе и сознавать его—почти синонимы. Допустимъ, что мы смотримъ на чистое, безоблачное небо. Для того, чтобы замѣтить большую медвѣдицу, нужно обратить вниманіе, а обращать вниманіе и значитъ сознавать. Психическіе процессы могутъ быть очень слабы; они могутъ смѣняться въ сознаніи очень быстро. Но разъ они сознаются, то должны быть замѣтны. Если же они незамѣтны, то не могутъ и сознаваться. Такимъ образомъ незамѣтныя содержанія сознанія вовсе не обнимаютъ тѣхъ психическихъ явленій, которыя мы называемъ безсознательными.

А. Покровскій.

(Окончаніе будетъ).



¹⁾ Липсѣ, цит. соч., стр. 47.



Къ спекулятивному обоснованію религіозной вѣры.

Знаніе и вѣра вообще по ихъ психологической сущности
и взаимному ихъ отношенію.

(Изъ гносеологіи Г. Ульрици).

Г. Ульрици ¹⁾ принадлежитъ къ типу такихъ западныхъ мыслителей, которые издавна получили какъ бы права гражданства въ нашей богословской литературѣ и на которыхъ представители послѣдней ссылаются, какъ на вполне установившіеся уже авторитеты въ дѣлѣ рѣшенія тѣхъ или другихъ вопросовъ раціональной христіанской теологіи. Поэтому, можно думать, что знакомство хотя бы съ частью религіозно-философскихъ воззрѣній Ульрици, направленныхъ къ спекулятивному обоснованію религіозной вѣры,

¹⁾ Ульрици—нѣмецкій философъ и религіозный мыслитель прошлаго столѣтія (1806.—1884)—былъ профессоромъ философіи въ Галльскомъ Университетѣ. Будучи современникомъ Гегеля въ первой половинѣ своей жизни и дѣятельности и первоначально даже принадлежа къ „правовому крылу“ Гегелевской школы, Ульрици скоро отдѣлился отъ послѣдней, сдѣлавъ первое смѣлое выступленіе противъ основныхъ принциповъ Гегелевской философіи въ своемъ спеціальному сочиненіи: „Ueber Princip und Methode der Hegelschen Philosophie“ (1841); а потомъ онъ уже всю жизнь былъ принципиальнымъ противникомъ своего обаятельнаго геніальнаго учителя, ведя упорную борьбу съ нимъ и его приверженцами въ защиту идеи личнаго теистическаго Бога и сплотившись для обезпеченія успѣха этой борьбѣ въ тѣсный кружокъ со своими единомышленниками, во главѣ которыхъ и встали: онъ самъ, Фихте Мл. и Вайсе. Тотъ мотивъ, который побудилъ всѣхъ этихъ лицъ сдѣлать активное выступленіе

будетъ представлять нѣкоторый интересъ и, быть можетъ, заслужить тѣмъ больше вниманія, что эти воззрѣнія до сихъ поръ не были извѣстны широкимъ кругамъ русской читающей публики, какъ изложенныя въ его сочиненіяхъ, не переведенныхъ на русскій языкъ ¹⁾.

По гносеологическимъ воззрѣніямъ Ульрици можно отнести къ категоріи такихъ философовъ, которые развиваютъ такъ называемую „идеаль-реалистическую“ точку зрѣнія, по терминологіи Струве ²⁾. Не имѣя въ виду излагать всю систему гносеологическихъ воззрѣній Ульрици, мы въ настоящей статьѣ воспользуемся только тою частью ихъ, которая имѣетъ ближайшее отношеніе къ спекулятивному обоснованію религіозной вѣры. Вотъ почему изложеніе его гносеологіи мы прямо и начинаемъ съ главы о различныхъ формахъ знанія.

на защиту правъ подавляемой Гегелемъ личности (а конечно, Гегелевское возвращеніе идеи къ самой себѣ съ очень большимъ трудомъ могло быть истолковано въ смыслѣ признанія личнаго Бога; конечная же личность человѣка уже и ни въ какомъ случаѣ не могла заявлять претензій на субстанціальность и безсмертіе въ такой системѣ, которая утверждала вѣчное возникновеніе и діалектическое превращеніе формъ другъ въ друга), этотъ мотивъ не только заставилъ ихъ вовсе отдѣлиться даже отъ праваго крыла Гегелевской школы, но и привелъ къ развитію чисто теистическаго, прямо христіанскаго міросозерцанія или къ философіи такъ называемаго „умозрительнаго“ теизма, которая, собственно, и возстала противъ Гегеля. А Ульрици даже прямо тогда своею жизненною задачей поставилъ: 1) оправданіе религіозной вѣры вообще или—доказательство ея разумности и права на существованіе и 2) раскрытіе и обоснованіе системы христіанскаго умозрительнаго теизма (см. нашу статью объ Ульрици, напеч. въ „Богосл. Вѣстникѣ“ 1909 г. №№ 1 и 2, въ которой мы подробно излагаемъ біографію Ульрици, его научно-литературную дѣятельность и религіозно-философское міросозерцаніе).

¹⁾ Мы имѣемъ въ виду слѣдующія сочиненія Ульрици: „Systeme der Logik“ (1852), „Glauben und Wissen“ (1858) и многія его статьи, напечатанныя въ редактируемомъ имъ журналѣ: „Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik“.

²⁾ Ueberweg „Grundzüge der Geschichte der Philosophie“, Berlin 1902. 4 Theil, s. 574. См. также у Erdmann'a, по выраженію котораго Ульрици „хотѣлъ конструировать систему идеализма на реалистическомъ базисѣ“ (Erdmann „Grundriss der Geschichte der Philosophie“ 4 Aufl. B. 2. Berlin, 1896, s. 860).

ГЛАВА I.

Различные виды и формы знанія. Масштабъ для измѣренія достовѣрности послѣдняго. Отличіе вѣры отъ знанія и ихъ взаимоотношеніе.

Начиная главу о видахъ и формахъ знанія у Ульрици, мы должны сказать, что не ставимъ себѣ цѣлью—спеціальное изслѣдованіе всѣхъ формъ нашего знанія и не будемъ, поэтому, здѣсь вдаваться въ подробныя и тонкія гносеологическія изысканія. Мы ограничимся только простымъ указаніемъ этихъ формъ для того, чтобы потомъ легче было перейти къ вопросу о вѣрѣ и лучше ее понять въ параллель тому или другому виду знанія, какъ ее понимаетъ именно Ульрици.

Различіе между видами и формами знанія Ульрици опредѣляетъ, прежде всего, тѣмъ положеніемъ, которое занимаетъ бытіе по отношенію къ нашему мышленію; и это различіе, по его мнѣнію, должно и можетъ быть установлено, какъ по отношенію къ различнымъ предметамъ или объектамъ содержанія знанія, такъ и по отношенію къ неодинаковымъ формамъ его.

Соотвѣтственно тому положенію, которое можетъ занимать бытіе въ нашемъ мышленіи, или со стороны отношенія познаваемыхъ предметовъ къ нашему познающему духу, Ульрици различаетъ три рода знанія: а) апостериорное, б) апріорное и в) идеальное.

а) Апостериорное знаніе имѣетъ предметомъ своего содержанія эмпирически данную дѣйствительность, внѣшне-объективный, трансцендентный для нашего сознанія, міръ, матеріальное въ собственномъ и грубомъ смыслѣ, бытіе. Средствами познанія здѣсь служатъ чувственныя ощущенія и перцепціи, перерабатываемыя потомъ рефлектирующей дѣятельностью разсудка въ представленія, понятія и идеи.

б) Апріорное знаніе, названное такъ въ противоположность познанію матеріальныхъ предметовъ, простирается на познаніе нашего собственнаго духовнаго бытія и душъ другихъ людей, психическихъ качествъ и особенностей нашей внутренней духовной жизни. Кромѣ обычныхъ средствъ познанія въ знаніи этого второго рода, которыхъ мы не бу-

демъ касаться, Ульрици отмѣчаетъ какъ особенное, реальное воздѣйствіе души на душу.

в) Наконецъ, третье и послѣднее положеніе бытія въ нашемъ мышленіи основывается на нашей способности хотѣть и дѣйствовать, т. е. оно имѣетъ отношеніе къ нравственной природѣ человѣческаго существа. Получающееся отсюда идеальное познаніе въ его отношеніи къ нашей волѣ и поступкамъ имѣетъ ту отличительную особенность по сравненію съ первыми двумя родами познанія, что здѣсь отношеніе познающаго субъекта и познаваемаго объекта прямо обратное ¹⁾.

Здѣсь объектъ знанія представляетъ изъ себя нѣчто совсѣмъ нереальное, но идеальное, что 1) еще только должно быть реализовано и 2) тогда только имѣетъ свои корни въ реальномъ объективномъ бытіи, когда послѣднее въ дѣйствительности такъ опредѣлено, что предметъ можетъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, долженъ произойти изъ него. Этимъ, именно, идеальное познаніе отличается отъ апріорнаго и апостеріорнаго, къ каковому различію присоединяется еще различіе въ отношеніи къ происхожденію и объективности каждаго изъ этихъ родовъ знанія.

1) Дѣло въ томъ, что въ двухъ первыхъ родахъ знанія его объектъ есть данный предметъ съ ясно выраженной его качественной опредѣленностью, существующей въ себѣ и для себя. Онъ открывается нашему сознанію соотвѣтственно своимъ собственнымъ качествамъ и сущности познающаго духа, поднимаясь въ сферу знанія по имманентнымъ этому духу законамъ и нормамъ. Въ познаніи разума, въ сферѣ вопросовъ объ отношеніяхъ свободы и разума, сущаго бытія и долженствующаго быть, добра и зла, истины и красоты, причины и цѣли, предметъ, конечно, также принадлежитъ къ категоріи реального бытія (иначе о немъ не могло бы быть никакого знанія); но онъ не составляетъ объекта бытія, какъ комплекса уже реализованныхъ, данныхъ существующихъ предметовъ и отношеній въ ихъ неизмѣнной, качественной опредѣленности; онъ можетъ быть отнесенъ только къ такому бытію, въ сферѣ котораго разнообразіе дѣйствующихъ силъ и дѣятельностей имѣетъ своимъ назначеніемъ реализовать данный объектъ. Здѣсь, такимъ образомъ, объектъ не можетъ непосредственно открыться духу, какъ еще совсѣмъ не существующій, и приводится къ сознанію лишь посредствомъ реализующихъ его силъ и дѣятельностей; да и познаніе послѣднихъ не непосредственно; оно посредствуется логическими законами нашего мышленія.

Различая знаніе по объектамъ или предметамъ его содержанія въ тройкомъ отношеніи, Ульрици также въ тройкомъ отношеніи различаетъ знаніе и въ отношеніи къ формѣ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ отмѣчаетъ три слѣдующихъ вида знанія:

аа) Знаніе въ формѣ воззрѣній,

бб) Знаніе въ формѣ понятій,

и, наконецъ, вв) знаніе въ формѣ идеи, простирающееся на область чистаго разума со своею совокупностью наполняющихъ его содержаніе идеальныхъ отношеній¹⁾.

Въ какую бы форму ни вылилось наше знаніе и каково бы ни было его содержаніе, оно всегда, по взгляду Ульрици, можетъ и должно различаться по степенямъ его достовѣрности.

Это вытекаетъ уже изъ возможности ошибокъ и заблужденія и, происходящаго отсюда, сомнѣнія. Только то знаніе, которое обладаетъ достовѣрностью и очевидностью или объективностью своего содержанія, можетъ считаться подлиннымъ знаніемъ; самое понятіе этого знанія всецѣло зависитъ отъ той достовѣрности и очевидности, стоитъ и падаетъ вмѣстѣ съ нею, какъ мы это разъяснили выше. А достовѣрность и очевидность, конечно, могутъ быть весьма неодинаковы въ тѣхъ или другихъ частныхъ случаяхъ нашего познанія, могутъ быть большей или меньшей въ промежуткѣ между крайними, своими степенями высшей и низшей. И здѣсь, чѣмъ глубже и ниже падаетъ степень достовѣрности и очевидности, тѣмъ болѣе знаніе приближается къ недостовѣрности или къ неопредѣленности и, даже, прямо къ незнанію²⁾.

1) Systeme der Logik, ss. 585—587. Ztschr. f. Philos u. philos. Kritik. B. 26, ss. 69—71.

2) Надо замѣтить, что въ данномъ случаѣ Ульрици говоритъ на языкѣ очень условной терминологіи: по смыслу его точки зрѣнія—всякое пріобрѣтенное знаніе стоитъ и падаетъ вмѣстѣ съ его достовѣрностью. Значитъ, когда послѣдняя ослаблена въ своей силѣ, какими бы рядами ни спускалась она внизъ по пути къ достовѣрности, тогда уже не бываетъ знанія; вмѣсто него появляется вѣра. Поэтому и рѣчь здѣсь, собственно, должна итти о вѣрѣ, а не знаніи, которая только, повидимому, и можетъ различаться по степенямъ достовѣрности: знаніе же, въ отношеніи къ послѣдней обязанное обладать высшей степенью, остается всегда однимъ и тѣмъ же, будучи со сто-

Теперь, значитъ, вопросъ сводится къ опредѣленію того, какой степени достовѣрности обладаетъ знаніе въ тѣхъ или другихъ частныхъ сторонахъ своего содержанія. Характерную и важную для насъ особенность взглядовъ Ульрици здѣсь, между прочимъ, составляетъ то, что, по его мнѣнію, нельзя указать всеобщаго положительнаго критерія для опредѣленія степени достовѣрности: для измѣренія величины послѣдней нельзя воспользоваться (да и негдѣ его взять) такимъ масштабомъ, который бы съ точностью термометра или барометра или какого-нибудь магнетическаго прибора вѣрно установилъ эту величину. Тутъ есть и можетъ быть только весьма неопредѣленный критерій, по которому различаются лишь самая высшая и самая низшая степень достовѣрности.

Итакъ, по указанному, весьма неустойчивому и неопредѣленному критерію, прежде всего, опредѣляется у Ульрици высшая степень достовѣрности и очевидности знанія и именно такимъ образомъ: „высшею степенью достовѣрности и очевидностью своего содержанія знаніе обладаетъ тамъ, говоритъ Ульрици, гдѣ рефлексивное мышленіе (критическій разумъ) *не находитъ основанія*¹⁾ *для предположенія, что та вещь, о которой идетъ рѣчь, можетъ оказаться въ дѣйствительности не такой, какой считаетъ ее знаніе, или— гдѣ нѣтъ надобности думать, что въ наши воззрѣнія, въ*

роны объективности своего содержанія обязательнымъ для всѣхъ. Если же Ульрици и самому знанію приписываетъ различныя степени достовѣрности и очевидности, надѣлая его въ одномъ случаѣ,—большой,—въ другомъ меньшей объективностью, то, онъ, очевидно, дѣлаетъ это условно. Въ сущности же, тутъ имѣется въ виду вѣра, которую тѣмъ труднѣе отдѣлать отъ знанія, что она соприкасается съ нимъ ближайшимъ образомъ, особенно въ той своей формѣ, которая стоитъ на границѣ между вѣрой и знаніемъ, что мы скоро и увидимъ.

¹⁾ Ульрици весьма характерно выражается въ данномъ мѣстѣ, говоря, что мышленіе „не находитъ основаній“ для предположенія инобытія вещи, очевидно, указывая этимъ на то, что въ дѣйствительности—то вещь, быть можетъ, окажется и не соответствующей нашему представленію о ней; мы не находимъ основаній для предположенія инобытія, но не говоримъ: нѣтъ основаній;—ихъ нѣтъ только для нашего мышленія, но они могутъ оказаться для дѣйствительности. Все это въ духъ установленнаго у Ульрици различія между противорѣчіемъ формальной и матеріальной необходимости мысли.

процессы доказательствъ, производящихъ посредственное знаніе, вкралась какая-нибудь ошибка или неточность, адъ, такимъ образомъ, просто немислимо инобытіе вещи.*

По указанному же критерию опредѣляется и низшая степень достовѣрности и очевидности знанія: чѣмъ опредѣленнѣе рефлексивное мышленіе показываетъ и выставляетъ на видъ *возможность* того, что въ наше знаніе вкралась ошибка, чѣмъ меньшею ясностью и очевидностью обладаетъ воззрѣніе непосредственнаго знанія, тѣмъ меньшая степень достовѣрности и очевидности принадлежитъ содержанію послѣдняго и тѣмъ больше приближается мыслимость инобытія вещи.

Этотъ же самый критерій служить и для различенія знанія отъ вѣры, опредѣляя ихъ взаимоотношеніе, собственно, со стороны низшей степени достовѣрности знанія. Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ для опредѣленія достовѣрности знанія нѣтъ всеобщаго, одинаковаго для всѣхъ, тѣхъ или другихъ, частныхъ случаевъ критерія, то въ каждомъ отдѣльномъ конкретномъ случаѣ надо только какъ можно тщательнѣе смотрѣть, близко или далеко стоитъ отъ сдѣланныхъ нами выводовъ возможность ошибки или—мыслимость инобытія. Если эта возможность или мыслимость отдѣлена отъ насъ такой громадной инстанціей промежуточныхъ неизвѣстныхъ икссовъ, что и не можетъ быть представлена иначе, какъ лишь въ туманной, не поддающейся никакому положительному опредѣленію, абстракціи; если нельзя показать, какъ можетъ реализоваться въ дѣйствительности (пока допустимая только въ возможности) ошибка и въ какія конкретныя формы она при этой реализаціи выльется, словомъ, когда нельзя конкретно, ясно и отчетливо представить себѣ, въ чемъ возможное *in abstracto* инобытіе вещи (въдѣ область возможнаго—безпредѣльна, и въ нее можно включить все, что угодно, даже безсмыслицу), могло бы заключаться *in concreto*,—то такую возможность Ульрици позволяетъ вполне игнорировать и не только оставить безъ вниманія, но даже и не считаться съ нею, какъ съ совершенно безопасной. Поэтому, знаніе вообще, никогда не исключаящее возможности заблужденія, при удаленіи послѣдней, всегда можетъ считаться подлиннымъ знаніемъ, хотя бы то и неабсолютнымъ,—непостояннымъ, непрочнымъ, не

затвердѣвшимъ, неустановившимся и преходящимъ или гипотетическимъ.

Но такое знаніе остается подлиннымъ знаніемъ и сохраняетъ за собою право на него лишь до тѣхъ поръ, пока возможность ошибки и мыслимость инобытія остается только чистой абстракціей; а какъ скоро эта мыслимость инобытія вещи и возможность ошибки выступаютъ въ опредѣленной формѣ, изъ отвлеченной сферы трудно представимаго, почти не уловимаго абстрактнаго бытія переходятъ въ область живыхъ образовъ и конкретныхъ представленій, *„тамъ о знаніи уже не можетъ быть больше и рѣчи“*. Допустимъ, что въ борьбѣ мотивовъ берутъ перевѣсъ тѣ изъ нихъ, которые склоняютъ нашу волю къ рѣшенію высказаться противъ мыслимости инобытія вещи и возможности ошибки; допустимъ, даже, что и объективныя основанія, перевѣшивая противостоящія отъ контръ-основанія, говорятъ противъ указанныхъ возможностей и, поэтому, правильность и истинность предположенія, о которомъ идетъ рѣчь, была бы въ высшей степени правдоподобна и вѣроятна, — но все-жъ таки, всеобщаго критерія, объективнаго масштаба, имѣющаго безусловное значеніе для всѣхъ, всего и всегда, при измѣреніи и доказательной силы основаній и ихъ противоположеній (Gegengründe) извѣстнаго предположенія или гипотезы, — такого масштаба нѣтъ; а тогда, и *рѣшеніе* высказаться въ пользу или противъ извѣстнаго положенія зависитъ отъ единичной, частной воли того субъекта, сужденію котораго же представлено было и взвѣшивание всѣхъ основаній pro и contra. И вотъ тамъ, *гдѣ по самой природѣ вещей и существу всего дѣла это рѣшеніе и вмѣстѣ—степень достоверности и очевидности зависитъ отъ субъективности индивида,—тамъ общее сознаніе въ правѣ бываетъ полагать—* границу знанія; здѣсь начинается, по обычному словоупотребленію, область вѣры¹⁾.

1) Glauben und Wissen, ss. 263—265. Zeitschr. cit. B. 26, 55, 78—79. Напримѣръ, разъясняетъ Ульрици, Ньютонъ и старые астрономы полагали, что причиной движенія планетъ по прямой линіи служитъ толчекъ, полученный ими отъ нѣ; новые же астрономы, напротивъ, видятъ эту причину въ той внутренней, дѣйствующей на міровыя тѣла, силѣ стремленія и колебанія, по причинѣ которой—они кружатся и вокругъ себя и стремятся вдаль.

Зависимость рѣшенія нашей воли въ вопросѣ о состоятельности данныхъ предположеній отъ индивидуальности выносящаго извѣстное рѣшеніе субъекта, вслѣдствіе отсутствія объективно-всеобщаго масштаба для измѣренія силы оснований pro и contra,—эта зависимость есть *единственный критерій для опредѣленія существа вѣры и ея отличія отъ знанія*. Отсюда дѣлается очевиднымъ, что вѣра и знаніе не стоятъ другъ противъ друга, какъ два враждебныхъ и не сходящихся никогда лагеря, но находятся между собою въ нѣкоторомъ взаимоотношеніи; надо сказать даже большее: въ болѣе широкомъ смыслѣ слова всякая вѣра сама есть знаніе, разъ только она носитъ въ себѣ увѣренность въ объективности своего содержанія ¹⁾.

Но вѣра есть знаніе только въ болѣе широкомъ смыслѣ слова, какъ обладающая сознаниемъ достовѣрности и очевидности своего содержанія. А такъ какъ это сознаніе не имѣетъ силы обязательнаго и абсолютнаго значенія для всѣхъ людей по причинѣ своей обусловленности субъективностью вѣрующаго, то вѣра—совсѣмъ не тождественна съ знаніемъ, рѣшительно отличается отъ него и стоитъ даже въ прямой противоположности къ знанію въ собственномъ смыслѣ: послѣднее, именно, въ противоположность первой, обладаетъ такимъ сознаниемъ достовѣрности своего содержанія, которая заключаетъ въ себѣ стимулъ обязательности его для всѣхъ ²⁾.

1) Даже религіозная вѣра, какъ исключительно и особенно противоположная знанію, и та все таки заключаетъ въ себѣ гносеологическій элементъ: „я знаю, что Искупитель мой живъ“ (ibid. 265), указываетъ Ульрици на слова Іова.

2) Въ разсужденіяхъ Ульрици о психологической природѣ вѣры вообще характерно, между прочимъ, то, что онъ отдѣляетъ волюнтаристическій элементъ вѣры и разсматриваетъ ее какъ волевой актъ, поставляя рѣшенія вѣры во всецѣлую зависимость отъ субъективности вѣрующаго. Такой же самый взглядъ на вѣру устанавливаетъ и современная психологія. (См. напр. у Джемса въ кн. „Зависимость вѣры отъ воли“, пер. съ англ. СПб. 1904, 1-я статья; у Лая: „Экспериментальная дидактика“ пер. съ нѣм. СПб. 1910. Въ отд. о „Развитіи воли“ ст. „Религіозное образованіе воли“ и др.). Это обстоятельство нужно поставить въ особенную заслугу его гносеологіи.

ГЛАВА II.

ВѢра вообще и ея происхождение. Специфически-характерныя черты вѢры, отличающія ее отъ знанія, по содержанію и формѣ. Основанія различныхъ формъ вѢры.

Въ какомъ бы близкомъ отношеніи къ знанію не ставилъ вѢру Ульрици и какъ бы онъ ни дѣлалъ незамѣтнымъ переходъ отъ перваго къ послѣдней, онъ, все-таки, вѢру не отождествляетъ съ знаніемъ, и вѢра, по его глубокому убѣжденію, всегда остается сама собою, не смѣшиваясь ни съ какими другими, хотя бы смежными съ нею, областями человѣческаго знанія. И уже отмѣченная нами зависимость тѣхъ или другихъ частныхъ сторонъ содержанія вѢры отъ субъективной воли вѢрующаго, самостоятельно и свободно рѣшающагося высказаться въ пользу извѣстнаго предмета вѢры, всегда будетъ составлять ея специфически-характерную, отличительную черту; и эта черта всегда же будетъ выражать внутреннюю, психологическую сущность вѢры ¹⁾,

1) Когда говорятъ о взаимоотношеніи вѢры и знанія, то происходитъ странная путаница благодаря близкому соприкосновенію двухъ этихъ областей,—съ одной стороны, благодаря смѣшенію содержанія вѢры и знанія съ самой вѢрой и знаніемъ, какъ процессуальныхъ актовъ психической жизнедѣятельности, съ другой, и съ третьей, наконецъ, благодаря частому отождествленію вѢры, вообще, съ религіозной вѢрой въ частности. Поэтому, во всѣхъ разсужденіяхъ о вѢрѣ и знаніи, прежде всего, нужно помнить, что это, хотя, правда, и соприкасающіяся другъ съ другомъ, находящіяся между собою въ извѣстномъ взаимоотношеніи и имѣющія много общаго, области, однако онѣ—совершенно самостоятельныя сферы, развивающіяся параллельно другъ съ другомъ, вмѣстѣ и одновременно. Нельзя даже, въ собственномъ смыслѣ, говорить о переходномъ пунктѣ между вѢрой и знаніемъ и о переходѣ ихъ одного въ другую, потому что послѣдняя не есть ослабленіе перваго. Затѣмъ нужно всегда помнить, что имѣется въ виду содержаніе ли вѢры и знанія (предметы этого содержанія у вѢры и знанія могутъ оказаться одними и тѣми же), происхождение-ли вѢры и знанія, формы-ли ихъ; и, словомъ, нужно опредѣлить, въ какомъ отношеніи разсматривается вѢра и знаніе. Наконецъ, не нужно забывать, что вѢра, вообще, не то-же самое, что вѢра въ Бога, въ частности и вѢрующимъ можно быть не въ одной только религіи; можно быть имъ даже въ сферѣ положительнаго знанія, которое часто основывается на вѢрѣ или на довѣрїи къ авторитету (на основаніи историческаго и географическаго знанія) И у насъ въ дальнѣйшемъ изложеніи часто встрѣчающееся слово „вѢрующій“

какъ таковую понимаетъ Ульрици. Эта ея сущность выступить для насъ въ еще большей ясности и опредѣленности, когда мы отмѣтимъ въ ней еще нѣкоторые признаки, по которымъ ее Ульрици также отличаетъ отъ знанія. Но для этого намъ нужно сперва опредѣлить происхожденіе вѣры, какъ извѣстнаго психологическаго феномена, занимающаго весьма обширную область въ нашей духовной жизни.

Ульрици думаетъ, что по своему психологическому происхожденію, насколько таковое касается содержанія вѣры, послѣдняя вполне можетъ быть поставлена въ параллель знанію: это содержаніе въ вѣрѣ, по его мнѣнію, возникаетъ тѣмъ же самымъ путемъ, какъ и содержаніе знанія. Въ самомъ дѣлѣ, рассуждаетъ онъ, вѣдь содержаніе вѣры всегда и необходимо составляется изъ извѣстныхъ, объективныхъ представленій или изъ комплекса этихъ представленій, тѣхъ понятій и идей, которымъ приписывается объективность. Но объективныя представленія непременно основываются только на произвольныхъ, неизбежныхъ ощущеніяхъ или на навязывающихся намъ чувствованіяхъ. Значитъ, гдѣ содержаніе вѣры не можетъ быть сведено къ этому единственному источнику нашихъ объективныхъ представленій, а также и не посредствуется въ своемъ происхожденіи различными промежуточными степенями, тамъ и самой вѣрѣ не можетъ быть приписано никакой объективности, или вѣра, въ существѣ дѣла, будетъ уже не вѣрой, а лишь субъективнымъ измышленіемъ. Отсюда Ульрици дѣлаетъ выводъ, — вѣра — въ отношеніи къ своему содержанію образуется такъ же, какъ и знаніе: начинаясь съ ощущеній и чувствованій, она существуетъ сперва въ формѣ представленій и воззрѣній и потомъ, путемъ логической переработки пріобрѣтеннаго содержанія, восходитъ по ступенямъ своего эмоціональнаго и интеллектуальнаго совершенствованія къ понятіямъ и идеямъ до возможности образовывать другія, новыя представленія.

Уже изъ такого происхожденія вѣры, по ея *содержанію*, слѣдуетъ, что ни въ какомъ случаѣ нельзя полагать ея отличіе отъ знанія въ недостаткѣ у нея объективныхъ основаній въ пользу объективности или истинности ея содержа-

будетъ означать не человѣка въ религіозномъ смыслѣ слова, или не всегда вѣрующаго въ Бога, а вообще вѣрующаго въ извѣстномъ разъясненномъ смыслѣ слова.

нія. Это, дѣйствительно, дальше и утверждаетъ Ульрици: безъ такихъ основаній, по его мнѣнію, не могло бы быть вовсе никакой вѣры, хотя, все же и при наличности послѣднихъ, право на признаніе за ними доказательной силы и объективной убѣдительности остается за самимъ вѣрующимъ и всецѣло относится на счетъ его субъективнаго, свободнаго самоопредѣленія. „Не въ недостаткѣ объективныхъ основаній, говоритъ Ульрици, а, если угодно, въ родѣ и способѣ ихъ квалифікаціи, въ зависимости ихъ достоинства и значенія отъ субъективности вѣрующаго,—заключается различіе вѣры и знанія, когда рѣчь идетъ объ ихъ содержаніи“.

Иначе, разсуждаетъ Ульрици дальше, обстоитъ дѣло въ отношеніи къ основаніямъ вѣры тамъ, гдѣ оно касается формы, или рода и образа ея происхожденія. Тутъ вѣра уже болѣе рѣшительно и рѣзко отличается отъ знанія и, именно, тѣмъ, что первая свободна, послѣднее—необходимо. Знаніе, въ своемъ происхожденіи, бываетъ связано объективной природой познаваемыхъ предметовъ и,—или навязывается намъ произвольно (наприм., во всѣхъ случаяхъ непосредственныхъ возрѣній, когда мы вынуждаемъся предполагать, что крышка стола четырехугольна и она, сама же въ себѣ, больше лежащаго на ней листа бумаги), или же оно происходитъ изъ прирожденной намъ склонности, стремленія къ знанію, изъ чувства неудовлетворенности нашего познанія, изъ зарождающагося въ душѣ сомнѣнія на счетъ достовѣрности знанія и побуждающаго человѣка непрерывно заниматься и производить все новыя и новыя изслѣдованія. Вѣра, напротивъ того, не навязываетъ съ необходимостью своего содержанія нашему сознанію и не является, какъ простой результатъ, прирожденной нашей душѣ специфической склонности къ вѣрѣ¹⁾; вѣра образуется совершенно свободно и

¹⁾ Правда и вѣру, говоритъ Ульрици, можно объяснить изъ склонности къ вѣрѣ, а также склонностью къ знанію, которая заявляетъ себя въ вѣрѣ лишь тогда, когда она сама есть знаніе и совпадетъ съ знаніемъ, понимаемымъ въ болѣе широкомъ смыслѣ слова. Но когда вѣра отличится отъ знанія въ собственномъ смыслѣ, она уже не можетъ основываться на способности души къ стремленіямъ, такъ, чтобы это стремленіе къ ней выражалось произвольно, вслѣдствіе даннаго внѣшняго внутренняго взаимоотношенія причины и дѣйствія: своимъ собственнымъ отличіемъ отъ стремленія къ знанію,

независимо отъ чего бы то ни было, кромѣ своего собственнаго свободнаго чувства; она всегда бываетъ именно свободнымъ актомъ самодѣятельности нашего духа.

Поставляя, такимъ образомъ, знаніе во всецѣлую зависимость отъ внѣшнихъ объективныхъ качествъ познаваемыхъ предметовъ, съ одной стороны, а съ другой—отъ необходимости или навязчивости его содержанія всеобщему сознанію людей, Ульрици, однако, не отдѣляетъ его совершенно отъ человѣческой субъективности, отъ индивидуальныхъ качествъ и особенностей познающаго субъекта. Вотъ его собственныя слова объ этомъ: „Знаніе въ собственномъ смыслѣ вовсе не зависитъ отъ рѣшенія субъекта высказаться за или противъ истинности его содержанія, равно какъ—и отъ личныхъ качествъ познающаго; оно навязывается каждому, не считается съ его индивидуальностью; *и гдѣ этого не бываетъ (невозможно) въ какомъ нибудь частномъ отдѣльномъ случаѣ*, тамъ причина этого заключается не въ качественныхъ особенностяхъ субъекта, а только въ недостаточномъ количествѣ необходимыхъ предварительныхъ свѣдѣній, въ количественномъ недостаткѣ отчетливости или вѣрности воспріятія, въ слабости силы, сужденія и умозаключенія.

Такимъ образомъ, знаніе происходитъ вовсе не безъ содѣйствія человѣческой субъективности, вообще, но уже всегда безъ содѣйствія опредѣленной субъективности частнаго лица (даннаго индивида) и ея качественныхъ особенностей. Вѣра, напротивъ того (такъ какъ она только черезъ актъ свободной самодѣятельности нашего духа становится истиной для насъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сама впервые тогда дѣлается вѣрой), хотя и не основывается *исключительно* только на личныхъ качествахъ вѣрующаго субъекта, но уже всегда, въ своихъ происхожденіяхъ, обуславливается имъ¹⁾.

Очевидно, Ульрици въ вопросѣ о независимости знанія отъ индивидуальности познающаго субъекта хочетъ отбросить просто ту мысль, что здѣсь не можетъ быть никакого личнаго отношенія къ принятію того или другого положенія: какъ бы ни былъ намъ не по душѣ познаваемый объектъ, стремленіемъ или склонностью, вѣра не обладаетъ и обладать имъ не можетъ по глубокому убѣжденію Ульрици.

1) Glauben und Wissen, s. 271.

мы не можемъ его не принять, хотя, конечно, свое субъективное отношеніе къ нему можемъ опредѣлить въ какомъ угодно смыслѣ (напр., съ точки зрѣнія удовольствія, пріятности и пр., но не съ точки зрѣнія утвержденія или отрицанія предмета).

Въ вѣрѣ, наоборотъ, все строится на этомъ личномъ отношеніи, и даже самый объектъ вѣры лишь тогда можетъ стать дѣйствительнымъ нашимъ обладаніемъ, когда онъ будетъ отвѣчать индивидуальнымъ потребностямъ и внутреннимъ субъективнымъ запросамъ нашего духа; значить, здѣсь принятіе предмета связывается необходимо съ субъективностью вѣрующаго.

Указанныя специфически-характерныя отличительныя черты или особенности вѣры съ наибольшею ясностью и рельефностью, по мнѣнію Ульрици, сказывается въ той первой формѣ вѣры, которая ближе всего стоитъ къ знанію и соприкасается съ нимъ тѣснѣйшимъ образомъ. Мы разумѣемъ, такъ называемую, научную вѣру, кромѣ которой нужно еще отмѣтить двѣ формы проявленія вѣры вообще: личное убѣжденіе и субъективное мнѣніе.

На эти именно три вида и раздѣляетъ вѣру Ульрици, выставляя основаніемъ различія между этими видами тѣ мотивы, отъ которыхъ зависитъ отмѣченный нами выше актъ самоопредѣленія въ вѣрѣ и отъ которыхъ исходитъ также и сама вѣра.

II. Нечесовъ.

(Продолженіе будетъ).



ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

30 Іюня

№ 12

1912 года.

Содержаніе. Письмо Высокопреосвященнаго Владиміра. Программа Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ. — Инструкція по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. — Объяснительная записка къ инструкціи по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи. — Росписаніе пріемныхъ экзаменовъ. — Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи. — Разрядный списокъ учениковъ Харьковского Духовнаго Училища. — Списокъ лицъ служащихъ при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ. — Отъ Правленія Харьковского Духовнаго Училища. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища. — Отъ Правленія Сумскаго духовнаго училища. — Списки державшихъ экзаменъ въ 1 кл. Харьк. Епархіальнаго женскаго училища. — Отъ Правленія Похоронной Кассы. — Отъ Дергачевской второкласной школы. — Отъ Славянской второкласной учительской школы. — Епархіальныя извѣщенія.

I.

Письмо Высокопреосвященнаго Владиміра, Митрополита Московскаго, на имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Харьковскаго Арсенія.

Ваше Высокопреосвященство!

Въ концѣ 1909-го и въ началѣ 1910-го г.г. въ Петербургѣ состоялся Всероссийскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

На означенномъ съѣздѣ въ широкой степени разработаны были научные вопросы по алкоголизму, но почти совсѣмъ не затронуты были вопросы о мѣрахъ практической борьбы съ народнымъ пьянствомъ, — можетъ быть потому, что на съѣздѣ обнаружилось полное идейное расхожденіе между членами съѣзда въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности, побудившее въ концѣ концовъ духовенство оставить съѣздъ, какъ только большинствомъ членовъ его было отвергнуто значеніе религіозно-нравственныхъ устоевъ, какъ въ дѣлѣ школьнаго воспитанія, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ недугомъ.

Вслѣдствіе этого на этомъ же съѣздѣ естественно родилась мысль о созывѣ новаго съѣзда для разработки главнымъ образомъ практическихъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и притомъ — на началахъ по преимуществу религіозно-нравственныхъ.

Съ теченіемъ времени необходимость созыва такого съѣзда стала сознаваться еще ощутительнѣе въ виду все болѣе усиливающагося противоалкогольнаго движенія въ приходахъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Начало этому движенію было положено посланіемъ Св. Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. Появившіяся вслѣдъ затѣмъ трезвенныя общества и кружки до сихъ поръ не пріобрѣли еще достаточнаго опыта, не имѣютъ объединяющаго центра и потому не всегда достигаютъ желаемыхъ успѣховъ.

Чтобы дать такой опытъ и руководство одушевленнымъ, но еще неумѣлымъ борцамъ съ пьянствомъ, чтобы сьорганизовать отдѣльныя попытки въ болѣе планомѣрное и широкое трезвенное движеніе,—и представляется необходимымъ устроить съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго съѣзда.

Всѣ вышеизложенныя соображенія повергнуты были мною на благовоззрѣніе Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ о разрѣшеніи означеннаго съѣзда. И Святѣйшій Синодъ, указомъ на мое имя отъ 11 марта 1912 года за № 3804, преподаль свое благословеніе на организацію въ Москвѣ съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и предоставилъ мнѣ означенное дѣло принять подъ свое покровительство.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ желательно привлечь на съѣздъ: 1) представителей церковно-приходскихъ братствъ и обществъ трезвости, ведущихъ борьбу на началахъ религіозно-нравственныхъ; 2) опытныхъ педагоговъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній для разработки по преимуществу мѣръ борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ; 3) представителей разнообразныхъ свѣтскихъ обществъ, кружковъ, союзовъ и другихъ организацій, которые заявили себя дѣятельною борьбою съ народнымъ пьянствомъ; 4) представителей медицинской науки для разработки вопросовъ о литературно-научной борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Съѣздъ откроется 6 августа и продолжится по 12 августа 1912 г. Не сомнѣваясь въ живомъ сочувствіи Вашего Высокопреосвященства къ дѣлу организаціи предполагаемаго съѣзда, питаю надежду, что Вы не откажитесь командировать на съѣздъ изъ подвѣдомственнаго Вамъ духовенства и учащаго персонала такихъ лицъ, которыя наиболѣе заинтересованы дѣломъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, а также и рекомендовать извѣстныхъ Вашему

Просвященству и заявившихъ себя убѣжденной борьбой съ народнымъ алкоголизмомъ представителей Обществъ трезвости, врачей, общественныхъ дѣятелей, которые должны заявленія о своемъ желаніи участвовать на сѣздѣ прислать заблаговременно (не позже 1-го іюля сего года) членамъ Организационнаго Комитета по слѣдующему адресу: Петербургъ, Обводный кан. 116, прот. П. А. Миртову, или: Москва, Воздвиженская, домъ 7, Протопресвитеру Н. А. Любимову.

Всѣмъ командируемымъ Вами лицамъ (отъ 5—10 чел.) мною будетъ предоставлено на время занятій сѣзда—съ 6-го по 11-е августа—даровое помѣщеніе и удешевленный столъ.

Участіе свое въ занятіяхъ сѣзда всѣ члены его могутъ проявить составленіемъ и чтеніемъ на сѣздѣ особыхъ докладовъ по разработкѣ тѣхъ или другихъ вопросовъ, согласно предлагаемой при семъ программѣ, а также и живымъ личнымъ обмѣномъ мнѣній и взглядовъ по обсуждаемымъ на сѣздѣ вопросамъ. Заявленіе о докладѣхъ съ указаніемъ темъ и основныхъ положеній (тезисовъ) должны быть присланы не позже 1-го іюля 1912 г. въ Организационный по созыву сѣзда Комитетъ по слѣдующему адресу: Москва, Воздвиженская, д. 7, кв. 1, Протопресвитеру Н. А. Любимову, или: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116, Протоіерею П. А. Миртову.

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Владиміръ Митрополитъ Московскій.

П Р О Г Р А М М А

Всероссійскаго Създа практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, имѣющаго быть въ Москвѣ въ августѣ 1912 года.

I.

Религіозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ.

Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни.

Организація борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и др.

Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.

II.

Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ.
Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

III.

Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

При съѣздѣ могутъ быть организованы примѣрныя лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи Самойловичъ.

Свѣрять И. д. Столоначальника *Карповъ.*

Утверждена опредѣленіемъ Свя-
тѣйшаго Синода отъ 14 марта—
10 апрѣля 1912 года за № 2384.

ИНСТРУКЦІЯ

утвержденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Утвержденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводского хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности, суть.

А. *Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ*: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. *Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчного дѣла, его условій и нуждъ*. Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для свѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболее выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ и т. п.).

В. *Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей*. Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п.; 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможности широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ; 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о воз-

возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. *Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.* Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобретеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для химической выдѣлки свѣчь, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и по районныхъ воскобѣлиленъ, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. *Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.* Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествахъ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи* и возможности при этомъ условіи освобожденія церковей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центральнаго управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена—дѣлопроизводителя и второго члена въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ

быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ пріема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованныя на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ спеціальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-производителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальные постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сноситея со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и внѣ-вѣдомственными, на основаніяхъ, установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ— и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями его. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственныя расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ: слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ

общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ: заведуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдельныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Святейшаго Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи *Самойловичъ*.

Свѣрять И. д. Столоначальника *Т. Картовъ*.

Копія..**ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся, въ силу Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 г., въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учрежденій, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, на примѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ года въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленіе же заводовъ не только не могло этому противодѣйствовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали, и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ, увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умахъ поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, на примѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи $5.000 \text{ п.} \times 5 = 25.000 \text{ п.}$ воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ за-

водского свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе раціональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успешная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣна на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ сѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлю обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разные неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предложенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, сѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ, въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи чиновъ Центральнаго Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и промышленности. Означенное совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ

городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти съѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній съѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію съѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предположено собраться общему съѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предположенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ съѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организацію, ноставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г., управленіемъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 іюля 1904 г.

за № 3578) постановилъ взимать полъ " „ отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Святейшаго Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16-- 23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ сѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предложеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Ѳ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена, представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ, состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемая, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ болышю прочностъ и болѣе значительную устойчивостъ.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла, — до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ: между тѣмъ,

въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значитъ, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не были составлены и введены въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями, — не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергій у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, охватывающая всѣ отрасли заводско-свѣчнаго дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самаго свѣчнаго производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обращаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сей часъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая — болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и

другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ сѣмъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ представлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета, протоіерей *Александръ Ивановъ*.

Члены Комитета:

Священникъ *Дм. Стефановичъ*,

Статскій совѣтникъ *М. Демьяновичъ*.

Членъ Комитета дѣлопроизводитель священ. *Алексій Вадовъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи *Самойловичъ*.

Свѣрляч. и. д. столоначальника *Г. Картовъ*.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ всѣхъ классовъ Харьковской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ маѣ—іюнѣ мѣсяцахъ 1912 года.

Воспитанники VI класса, окончившіе курсъ ученія въ Семинаріи.

Разрядъ 1-й. 1. Луценко Александръ, Стефановъ Петръ—награждаются серебряными медалями, Любицкій Евгеній, Пасько-Петръ; 5. Никулицевъ Михаилъ, Платоновъ Михаилъ, Грабовскій Александръ, Булдовскій Василій, Гончаревскій Николай; 10. Любарскій Андрей.

Разрядъ 2-й. Базилевичъ Левъ, Дзюбановъ Иванъ, Жуковъ Анатолій, Бородаевъ Евгеній; 15. Жуковскій Владиміръ, Бородаевъ Василій 2-й, Бородаевъ Василій 1-й, Нечаевъ Петръ, Фіалковскій Теодоръ; 20. Любнскій Георгій, Прибытковъ Леонидъ, Дашкѣевъ Павель, Ковалевъ Павель, Якубовичъ Анатолій; 25. Лонгиновъ Николай, Ермоленко Димитрій, Рубинскій Петръ, Торанскій Павель, Чернявскій Димитрій; 30. Мартыненко Стефанъ, Согинъ Николай, Панкратьевъ Алексѣй, Москалевъ Николай, Полтавцевъ Пларіонъ; 35. Строевскій Александръ, Любарскій Анатолій, Богачевъ Александръ, Гавриловъ Павель; 39. Стаховскій Григорій.

Имѣеть сдать полный экзамень по всѣмъ предметамъ не державшій своевременно экзаменовъ по болѣзни Павель Мухинъ.

Имѣеть сдать экзамены по Нравственному Богословію, Догматическому Богословію и Церковному пѣнію—Бондаревъ Николай.

V-й классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ VI-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Васильковскій Николай, Могилянскій Владиміръ, Тимофеевъ Владиміръ—награждаются книгами, Рождественскій Александръ; 5. Касьяновъ Николай.

Разрядъ 2-й. Литовченко Владиміръ, Бесѣда Викторъ, Артюховскій Евгеній, Пасько Никалай; 10. Жуковъ Александръ, Сулима Николай—(увольняется по прошенію), Нигровскій Анатолій, Македонскій Іосифъ, Теодоровъ Михаилъ; 15. Краснокутскій Александръ, Царевскій Валеріанъ, Оружинскій Гавріилъ, Быковъ Виталій, Червонецкій Павель; 20. Сирятскій Захарій, Татариновъ Валентинъ, Бородаевскій Теодоръ, Касьяновъ Василій, Макухинъ Николай; 25. Якубовичъ Арсеній, Сукачевъ Иванъ, Краснокутскій Григорій, Рубинскій Михаилъ, Торанскій Михаилъ; 30. Туранскій Николай, По-

морцевъ Иванъ, Орловъ Михаилъ, Любарскій Анатолій, Базилевичъ Николай; 35. Артюховскій Николай.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Бондаревъ Алаксѣй, Криницкій Леонидъ - по Церковной Исторіи, Никулицевъ Михаилъ—по Церковной Исторіи и Расколу, Куатовскій Григорій—по Священному Писанію; 40. Сукачевъ Михаилъ—по Догматическому Богословію.

Увольняются изъ Семинаріи по прошеніямъ: Пашкратевъ Петръ; 42. Ладенко Анатолій.

IV-й нормальный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ V-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Поповъ Константинъ, Матюшенко Павелъ.

Разрядъ 2-й. Слюсаревъ Александръ, Михайловскій Михаилъ—(увольняется по прошенію); 5. Гилуновъ Григорій, Красильниковъ Иванъ, Орловъ Николай—(увольняется по прошенію), Минченко Борисъ, Луценко Тихонъ; 10. Бранловскій Борисъ, Прокурниковъ Θεодосій, Василевскій Леонидъ, Тычининъ Александръ (увольняется по прошенію), Дюковъ Константинъ; 15. Куницынъ Алексѣй, Поновъ Петръ, Фальченко Михаилъ, Карнауховъ Павелъ, Ковалевскій Вячеславъ; 20. Лавровскій Иванъ, Евфимовъ Петръ—(увольняется по прошенію), Охотинъ Борисъ, Евстратовъ Сергій, Дахнѣвскій Александръ; 25. Македонскій Иванъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Быковъ Евгений—по Основному Богословію, Евтушенко Павелъ—по сочиненію, Сидоровъ Вячеславъ—по Греческому языку, Чепчиковъ Зиновій—по Латинскому языку и сочиненію; 30. Трипольскій—по сочиненію.

Остаются на второй годъ по малоуспѣшности: Базилевичъ Павелъ, Полтавцевъ Георгій, Самойловъ Александръ; 34. Хорошковъ Θεодоръ.

IV-й параллельный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ V-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Станковъ Петръ—(увольняется по прошенію), Любарскій Иванъ, Добрецкій Сергій, Жуковскій Михаилъ—(увольняется по прошенію).

Разрядъ 2-й. 5. Находкинъ Александръ, Доброславскій Николай—(увольняется по прошенію), Соколовскій Леонидъ, Поновъ Валентинъ, Рубинскій Михаилъ; 10. Поповъ Иванъ—(увольняется по прошенію), Петрусенко Николай 1-й, Краснокутскій Викторъ,

Радіоновъ Константинъ, Петровъ Владиміръ; 15. Слюсаревъ Василій—(увольняется по прошенію), Пасько Николай, Сапухинъ Максимиліанъ, Федоровъ Евлампій, Леонтьевъ Михайлъ; 20. Петрусенко Николай 2-й, Пункаръ Иванъ—(увольняются по прошенію), Любарскій Викторъ; 23. Любарскій Николай.

Имѣютъ сдать экзамены послѣ каникулъ: Дюковъ Алексѣй; 25. Самойловъ Борисъ—по философіи.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Кузнецовъ Иванъ—по философіи, Филиповъ Григорій—по Латинскому языку, Дюковъ Евгенийъ—по Церковной Исторіи, Торанскій Николай—по Священному Писанію; 30. Панкратьевъ Александръ—по сочиненію, Индутный Алексѣй—по Священному Писанію и Философіи, Черниговскій Владиміръ—по Философіи, Греческому языку и сочиненію.

Остаются на повторительный курсъ: Остроуховъ Яковъ—по малоуспѣшности, Савченко Александръ—по болѣзни.

III-й нормальный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Копецкій Леонтій, Платоновъ Николай, Агнивцевъ Николай, Касьяновъ Евгенийъ—награждаются книгами; 5. Смирновъ Александръ.

Разрядъ 2-й. Пасько Александръ, Тарасовъ Александръ, Рождественскій Петръ, Макухинъ Владиміръ; 10. Прибытковъ Сергѣй, Сапухинъ Павелъ, Жадановскій Сергѣй, Чиркинъ Владиміръ, Николаевичъ Михайлъ; 15. Рогальскій Александръ, Спѣсивцевъ Василій, Рубинскій Евгенийъ, Щепинскій Валентинъ, Москалевъ Сергѣй; 20. Сирятскій Василій, Кустовскій Гавріиль, Власенко Иванъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Добронравовъ Константинъ—по нѣмецкому языку, Пивоваровъ Иванъ—по греческому языку; 25. Рубинскій Василій—по греческому и латинскимъ языкамъ.

III-й параллельный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Титовъ Вячеславъ—награждается книгою, Кудрявцевъ Борисъ.

Разрядъ 2-й. Пономаревъ Даніиль, Поповъ Яковъ; 5. Хорошковъ Анатолій, Александровъ Николай, Бѣлогорскій Иванъ, Чаговцовъ Петръ, Левитскій Яковъ; 10. Шокотовъ Александръ, Шебатин-

скій Александръ, Кабьяновъ Константинъ, Юношевъ Михаилъ, Виноградовъ Николай; 15. Томашевскій Пантеленмонъ, Протопоповъ Стефанъ.

Имѣеть сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Андроновъ Стефанъ—по греческому языку, Бутковъ Николай—по греческому языку, Залуговскій Алексѣй по латинскому языку; 20. Курекой Михаилъ—по психологін, Поповъ Алексѣй—по нѣмецкому языку, Лебедевъ Анатолій—по церковному пѣнію, Ведринскій Леонидъ—по логикѣ и геометріи, Виницкій Василій—по логикѣ и греческому языку; 25. Кирилловъ Петръ—по греческому и французскому языкамъ, Корніенко Григорій—по сочиненію и французскому языку, Пантеленмоновъ Викторъ—по сочиненію и исторіи литературы.

Остается на повторительный курсъ: Сапухинъ Николай.

Уволенъ изъ Семинаріи по малоуспѣши. 29. Овчаровъ Иванъ

II-й нормальный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ III-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Поповъ Владиміръ 1-й, Филишовъ Александръ—награждаются книгами, Симанцевъ Григорій.

Разрядъ 2-й. Самойловъ Борисъ: 5. Печаевъ Алексѣи, Соловьевъ Василій, Елминскій Михаилъ, Полянскій Павелъ, Ситцевъ Александръ: 10. Лидскій Георгій, Бородаевъ Николай, Павловскій Радіонъ, Теренко Николай, Мощенко Николай: 15, Любарскій Николай, Краснокутскій Андрей, Преображенскій Петръ, Чиркинъ Сергій, Лучникъ Вячеславъ; 20. Ковалевскій Михаилъ, Бойченко Николай; 22. Богославскій Константинъ.

Имѣють сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Андреевъ Веніаминъ—по греческому и латинскому языкамъ, Базилевичъ Николай—по геометріи; 25. Бутуцкій Василій—по геометріи и греческому языку, Дюковъ Николай—по геометріи, Лавденко Александръ—по алгебрѣ и геометріи, Пасько Дмитрій—по геометріи, Ракшевскій Викторъ—по исторіи литературы.

Остаются на повторительный курсъ: 30. Дюковъ Владиміръ, 31. Поповъ Владиміръ 2-й—по малоуспѣшности.

II-й параллельный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ III-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Церковницкій Александръ—награждается книгою, Васильковскій Иванъ, Гавриловъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Климентовъ Иванъ; 5. Корнильевъ Николай, Курганскій Николай, Федоровъ Владиміръ, Матвѣевъ Николай, Чернявскій Тихонъ; 10. Дагѣвскій Николай, Флоринскій Василій, Поздняковъ Николай, Митницкій Николай, Стрижаковъ Андрей; 15. Петровъ Николай, Вѣтуховъ Николай, Татаринновъ Андрей, Моисеевъ Леонтій, Бутковскій Евгеній; 20. Лядскій Геннадій, Любарскій Иванъ, Буткевичъ Николай; 23. Грабовскій Михаилъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Артюховскій Анатолій—по геометріи; Веселый Леонидъ, Обрѣзковъ Николай—по Священному Писанію, Панкратьевъ Георгій, Черняевъ Алексѣй—по греческому языку; 29. Федоровъ Александръ—по алгебрѣ и латинскому языку.

Остаются на повторительный курсъ: 30. Загоровскій Григорій, 31. Любачинскій Александръ—по малоуспѣшности.

1-й нормальный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода во 2-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Стахевичъ Борисъ—награждается книгою. Николаевичъ Иванъ, Поповъ Александръ, Панкратьевъ Николай.

Разрядъ 2-й. 5. Браиловскій Иванъ, Доброницкій Константинъ, Быковцевъ Евгеній, Поповъ Семень, Краснокутскій Владиміръ; 10. Бугуцкій Владиміръ, Каниловъ Александръ, Иваницкій Константинъ, Тимошеевъ Николай, Лисенко Николай; 15. Сахаровъ Василій, Сильванскій Владиміръ, Катковъ Евгеній, Александровъ Леонтій, Лавденко Анатолій; 20. Лазаревскій Владиміръ, Торанскій Иванъ, Анисимовъ Василій, Черняевъ Владиміръ, Краснокутскій Иванъ; 25. Мальченко Василій, Труфановъ Василій, Бородаевъ Сергѣй.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Ходской Дмитрій—по сочиненію, Дашкиевъ Александръ—по греческому и нѣмецкому языкамъ; 30. Кустовскій Леонидъ—по церковному пѣнію и греческому языку, Фальченко Павелъ—по греческому языку и сочиненію.

Остаются на повторительный курсъ: Заводовскій Сергѣй, Бутковъ Николай, Андреевъ Николай; 35. Макаровскій Петръ, Павловскій Михаилъ, Шебатинскій Владиміръ, Лантратовъ Петръ, Никулицевъ Николай—по малоуспѣшности; 40. Никитинъ Андрей—по болѣзни.

Увольняются изъ Семинаріи: Булдовскій Иванъ, Веселовскій Николай—по прошенію, Новомірскій Василій, Василевскій Виталій; 45. Кипоренко Александръ—по малоуспѣшности.

1-й параллельный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода во II-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Кириановъ Андрей награждается книгою. Яновскій Михаилъ.

Разрядъ 2-й. Петровъ Димитрій, Бугуцкій Борисъ: 5. Шинловъ Викторъ, Василевскій Владиміръ, Смирновъ Алексій, Ковалевскій Иполитъ, Черняковскій Николай: 10. Краснопольскій Владиміръ, Дикаревъ Григорій, Торанскій Иванъ, Никитинъ Николай, Геневаскій Александръ: 15. Приходинъ Петръ, Збукаревъ Владиміръ, Насѣдкинъ Василій, Колесниковъ Анатолій, Геневаскій Владиміръ: 20. Евтушенко Иванъ, Бѣлогорекій Борисъ, Ковалевскій Фѣдоръ: 23. Никулицевъ Николай.

Имѣютъ сдать переекзаменовки послѣ каникулъ: Андроновъ Николай—по сочиненію: 25. Антоновскій Павелъ—по Священному Писанію, Веседа Леонтій—по греческому языку, Венедиктовъ Владиміръ—по греческому языку, Дьяковъ Сергій—по исторіи и нѣмецкому языку, Липскій Борисъ—по греческому языку; 30. Навродскій Алексій—по исторіи и греческому языку, Навродскій Григорій—по словесности, Пономаревъ Сергій—по алгебрѣ, Поновъ Владиміръ—по латинскому языку, Поновъ Фѣодосій по сочиненію и нѣмецкому языку; 35. Семейкинъ Виталій—по латинскому языку, Станковъ Василій—по сочиненію: 37. Туранскій Михаилъ—по нѣмецкому языку.

Остаются на повторительный курсъ: Быковцевъ Иванъ, Кушниренко Фѣдоръ; 40. Панкратьевъ Борисъ—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ Семинаріи: Вышемірскій Фѣдоръ—по прошенію, Гордѣенко Памфилъ, Ракшевскій Леонидъ, Луккинъ Николай: 45. Полтавцевъ Фѣдоръ—по малоуспѣшности.

РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ экзаменовъ и переекзаменовокъ въ Харьковской Духовной Семинаріи въ Августѣ 1912 года.

Число.	Дни недели.	Экзамены и переекзаменовки для воспитанниковъ Семинаріи и пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ Семинарію.
17	Пятница.	Русское сочиненіе.
18	Суббота.	Греческій языкъ и новые языки.

20	Понедѣл.	Церковная Исторія и Гражданская Исторія.
21	Вторникъ.	Гомилетика, Литургика, Каноника и Богослуженіе для вновь поступающихъ.
22	Среда.	Математика: Алгебра, Геометрія, Тригонометрія, Физика и Ариѳметика.
23	Четвергъ.	Словесность, Литература, русскій и церковно-славянскій языки.
24	Пятница.	Богословіе: Основное, Догматическое, Нравственное и Катихизисъ.
25	Суббота.	Латинскій языкъ, Философія, Психологія, Логика и Дидактика.
27	Понедѣл.	Священное Писаніе и пѣніе.
28	Вторникъ.	Составленіе списковъ воспитанниковъ, выдержавшихъ переэкзаменовки и пріемные экзамены и распределеніе ихъ по отдѣленіямъ.
31	Пятница.	Молебень предъ началомъ классныхъ занятій.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанниковъ сей Семинаріи нижеслѣдующее:

1) Согласно журнальному опредѣленію Правленія Семинаріи отъ 15-го іюня 1909 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, плата для своекоштныхъ воспитанниковъ (духовнаго сословія) за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, мытье бѣлья и учебныя пособія установлена въ *150 рублей въ годъ*. При установленіи указанной нормы, Правленіе Семинаріи руководилось Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 24 августа—7 сентября 1907 года за № 5241, коимъ предписывается взыскивать плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи *въ полуторномъ размѣрѣ* противъ отпускаемаго Св. Синодомъ оклада на содержаніе казеннокоштнаго воспитанника (130 р.) и разъясненіемъ Хозяйственнаго Управленія отъ 4 октября 1908 года за № 24284 на имя правле-

нія Харьковской Духовной Семинаріи, что плата въ меньшемъ размѣрѣ (противъ 195 р.) можетъ взиматься только съ тѣхъ своекоштныхъ воспитанниковъ, которые не пользуются отъ Семинаріи одеждою (что обходится до 45 руб. въ годъ). Плата за содержаніе въ общежитіи инословныхъ воспитанниковъ остается въ размѣрѣ 189 руб. и за право ученія 40 руб. въ годъ. Кроме того всѣ вновь поступающіе въ Семинарію воспитанники, за исключеніемъ принятыхъ на полное казенное содержаніе, должны вносить одновременно 20 рублей на обзаведеніе постельными принадлежностями.

2) Плата за содержаніе въ Семинарскомъ общежитіи вносится по третямъ по 50 руб. въ треть съ воспитанниковъ духовнаго званія и по 63 руб. съ инословныхъ, при чемъ взносъ за 1-ю треть долженъ быть сдѣланъ немедленно, по прибытіи въ Семинарію послѣ каникулъ, за 2-ю треть къ 15 ноябрю и за 3-ю къ 1-му марта; плата же за право ученія по 20 руб. въ полугодіе вносится въ сентябрь и январь; освободиться отъ этой платы могутъ не болѣе 10% общаго числа инословныхъ учениковъ Семинаріи.

3) Вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 года за № 11, коимъ предлагается Правленіемъ Духовныхъ Семинарій установить съ 1908—1909 уч. года дополнительную за содержаніе плату съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, за исключеніемъ сиротъ, Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 15-го іюня 1909 г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановило взимать съ казеннокоштныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ, за исключеніемъ сиротъ, *дополнительную плату въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ*, съ пользующагося стипендіей прот. Степурскаго (въ 90 р.) доплату въ 60 руб.,—съ частныхъ стипендіатовъ, пользующихся и казенною одеждою,—доплату до суммы, отпускаемой С. Синодомъ на содержаніе казеннокоштнаго воспитанника, т. е. до 195 руб.,—именно 3-хъ стипендіатовъ имени князей Голицыныхъ по 75 руб.; стипендіатовъ имени Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковского и Митр. Макарія Московскаго по 60 руб. и стипендіата прот. Кустова—35 руб. При прошеніи о принятіи на то или иное содержаніе должны быть приложены 30 руб. Въ случаѣ отказа просителю въ казенной, полуказенной или частной стипендіи,—внесенныя деньги засчитываются въ счетъ слѣдующей платы за содержаніе въ общежитіи или возвращаются обратно, если проситель будетъ жить на частной квартирѣ. Прошеніе о принятіи на казенную или полуказенную стипен-

дію безъ приложенія 30 рублей разсматриваться Правленіемъ не будетъ.

4) Всѣ воспитанники Семинаріи, желающіе быть принятыми на казенное содержаніе, или получить пособіе изъ епархіальныхъ суммъ, кромѣ сиротъ духовнаго званія, уже состоящихъ на казенномъ содержаніи, должны подать о семъ прошеніе на имя о. Ректора Семинаріи непременно къ 10-му августа съ приложеніемъ благочинническаго удостовѣренія о бѣдности, въ коемъ должно быть описано имущественное состояніе отца и составъ его семейства съ указаніемъ, сколько дѣтей и на чей счетъ воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

5) Въ учебное время всѣ воспитанники Семинаріи обязаны носить одежду установленнаго образца. Ношеніе иной одежды, кромѣ форменной, въ учебное время не будетъ допускаться. Форменная одежда для воспитанниковъ Семинаріи, согласно циркуляру Уч. Комитета за № 27, полагается такая: для воспитанниковъ I—III кл.—блуза будничная изъ сукна (маренго) и блуза праздничная суконная,—брюки такой же матеріи, какъ и блуза; для воспитанниковъ IV—VI кл.: тужурка изъ сукна (маренго),—брюки изъ той же матеріи и сюртучная пара изъ сукна. Пальто изъ сукна для воспитанниковъ всѣхъ классовъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV, III, II и I-го классовъ Харьковскаго Духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища на основаніи годовыхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1912 года.

Классъ IV-й.

Разрядъ 1-й. 1. Мухинъ Николай—за благонравіе и отличные успѣхи награждается $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ -ми съ капитала имени Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія и книгою, Гумилевскій Владиміръ, Македонскій Миханль, Ѳедоровскій Маркіанъ—за благонравіе и отличные успѣхи награждаются книгами: 5. Щепинскій Димитрій, Антоновичъ Александръ, Вышемірскій Владиміръ, Ѳедоровъ Вячеславъ и Крыжановскій Александръ.

Разрядъ 2-й: 10. Пантелеймоновъ Ѳедоръ, Вербицкій Василій, Бурма Григорій, Щелкуновъ Алексѣй, Филоненко Василій; 15. Антопѣвъ Андрей, Вербицкій Димитрій, Бутковскій Алексѣй, Черняевъ Владиміръ, Бородаевъ Алексѣй; 20. Андреенковъ Василій, Лѣсови-

ковъ Константинъ, Лукомскій Павелъ, Ильинскій Владиміръ, Поповъ Иванъ, 25. Доброславскій Сергій, Бѣляевъ Григорій и Доброшицкій Димитрій признаются окончившими курсъ духовнаго училища и переводятся въ 1-й классъ Духовной Семинаріи. Власовскій Георгій, Мухинъ Гавріиль; 30. Найдовскій Николай и Бугуцкій Михаилъ— признаются окончившими курсъ духовнаго училища. Стѣдующіе 6 учениковъ допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Полницкій Павелъ, Квитковскій Георгій, Чебановъ Иванъ; 35. Протопоповъ Василій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому сочиненію; Поповъ Александръ—по церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й: Крутьевъ Викторъ по русскому и французскому языкамъ. Козловскій Георгій—допускается къ экзаменамъ по всеѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Бугуцкій Алексѣй, 40. Гордѣенко Христофоръ, Калужный Василій и 42. Колосовскій Иванъ—оставляются на повторительный курсъ по прошеніямъ родителей.

Классъ III-й.

Разрядъ 1-й: 1. Мухинъ Антонъ и Феневъ Николай—за благонравіе и отличные успѣхи награждаются книгами, Сихановъ Александръ и Колосовскій Николай.

Разрядъ 2-й: 5. Андреевъ Александръ, Подольскій Евгений, Колчановскій Леонидъ, Талайко Григорій, Макаровскій Георгій; 10. Яновскій Борисъ, Труфановъ Константинъ, Соколовскій Владиміръ, Москалевъ Владиміръ, Даневскій Иванъ; 15. Филевскій Андрей, Николаевскій Иванъ, Троицкій Иванъ, Заграфскій Даніиль, Петянь Петръ; 20. Гумилевскій Сергій, Хорошковъ Евгений, Лѣвицковъ Александръ, Аксененко Михаилъ, Шебатинскій Алексѣй и 25. Евтушенко Владиміръ—переводятся въ IV-й классъ. Стѣдующіе 9 учениковъ допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Старченко Сергій—по русской исторіи, Червонецкій Александръ—по ариѳметикѣ, Бородаевъ Александръ, Поповъ Иванъ 1-й; 30. Жадановскій Василій по греческому языку, Рудневъ Леонидъ по русскому языку—съ церковно-славянскимъ и письменному упражненію.

Разрядъ 3-й: Вербицкій Валентинъ—по русской исторіи и нѣмецкому языку, Поповъ Иванъ 2-й—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и нѣмецкому языку, Сокольскій Викторъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и греческому языку и русскому письменному упражненію; 35. Сокольскій Александръ—допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ по всеѣмъ предметамъ. Макутинъ Николай, Мороко Николай, Пономаревъ Павелъ, Поповъ

Борисъ, Сергѣевъ Александръ, Стрижаковъ Василій, Сулима Иванъ, Филипповъ Павелъ оставляются на повторительный курсъ—по прошеніямъ родителей, Торанскій Иванъ—по малоуспѣшности; 45. Мухинъ Алексѣй, Антоновъ Иванъ и Григоровичъ Александръ увольняются изъ училища по прошеніямъ родителей.

Классъ 2-й.

Разрядъ 1-й: 1. Феневъ Николай, Парненко Стефанъ—за благонравіе и отличные успѣхи награждаются книгами, Прядкинъ Василій, Ѳедоровъ Петръ; 5. Станиславскій Викторъ, Бутковскій Павелъ.

Разрядъ 2-й: Курганскій Алексѣй, Волобуевъ Иванъ, Стефановскій Сергѣй; 10. Козловскій Александръ, Кудрявцевъ Ѳедоръ, Антоновъ Іосифъ, Прибытковъ Владиміръ, Любицкій Ѳеодосій, Калужный Всеволодъ; Тарануха Николай, Рубинскій Дмитрій, Любарскій Иванъ, Сергѣевъ Василій; 20. Семейкинъ Александръ, Вышемирскій Михаилъ—переводятся въ III-й классъ. Слѣдующіе 17 учениковъ допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Даневскій Александръ, Поповъ Василій, Соколовскій Николай; 25. Безугловъ Дмитрій, Аксененко Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Бугуцкій Петръ, Богославскій Сергѣй, Чугаевъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію; 30. Максимовъ Александръ, Лобковскій Виталій—по географіи, Юшковъ Евгений—по ариѳметикѣ, Байрачный Петръ по латинскому языку.

Разрядъ 3-й: Мураховскій Евгений—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ; 35. Оружинскій Леонидъ, Богдановскій Дмитрій, Обрѣзковъ Леонтій и Протопоповъ Гавріиль—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, латинскому языку и русскому письменному упражненію, Дзюбенко Михаилъ—допускается къ экзамену по русскому языку послѣ каникулъ; Поповъ Викторъ—оставляется на повторительный курсъ по прошенію отца.

Классъ 1-й.

Разрядъ 1-й: 1. Сосунъ Николай, Ѳаворовъ Алексѣй—за благонравіе и отличные успѣхи награждаются книгами, Николаев-Георгій, Стефановскій Дмитрій, Дегтяренко Владиміръ, Гордѣенко Иванъ, Прокоповичъ Василій, Крыжановскій Дмитрій, Волобуевъ Павелъ.

Разрядъ 2-й: 10. Стеллецкій Борисъ, Поповъ Ѳедоръ, Ѳедоровскій Александръ, Сильванскій Іосифъ, Ѳедоровскій Михаилъ; 15.

Хорошковъ Евгеній, Ястремскій Александръ, Збукаревъ Викторъ, Македонскій Константинъ, Лукомскій Александръ: 20. Павловскій Александръ, Анисимовъ Яковъ, Вѣликовъ Яковъ, Червонецкій Анатолий, Богославскій Николай; 25. Петровскій Николай и Поновъ Григорій—переводятся во 2-й классъ. Слѣдующіе 16-ть учениковъ допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Щелкуновъ Иванъ, Иваницкій Николай, Книжниковъ Стефанъ: 30. Михайловскій Алексѣй, Насѣдкинъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію, Куницынъ Василій, Чебановъ Алексѣй, Чефрановъ Александръ: 35. Лобковскій Константинъ, Таценко Димитрій, Стаховскій Николай, Лѣсовиковъ Михаилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ; Федоровъ Димитрій—по священной исторіи: 40. Будянскій Николай—по ариѳметикѣ и церковн.-пѣнію.

Разрядъ 3-й: Павловскій Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію, Лѣсовиковъ Николай—по священной исторіи и русскому языку съ церковно-славянскимъ, Прокоповичъ Петръ—допускается къ экзаменамъ по всеѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Станковъ Яковъ: 45. Будловскій Павелъ, Станиславскій Павелъ и 47. Протопоповъ Николай—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Списокъ лицъ, служащихъ при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ, съ краткими біографическими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ.

1. Смотритель училища, *Снегиревъ* Александръ Алексѣевичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1874 г.; съ 11 іюля 1874 года преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи; съ 5 ноября 1887 года смотритель Харьковскаго Духовнаго училища.

2. Помощникъ смотрителя училища, *Малишевскій* Александръ Павловичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1886 г.; съ 12 февраля 1888 г. преподаватель Кутаискаго Духовнаго училища, съ 9 ноября 1890 г. преподаватель Тифлисской Духовной Семинаріи; съ 3 ноября 1894 года преподаватель Купянскаго духовнаго училища; съ 9 февраля 1895 года помощникъ смотрителя Купянскаго духовнаго училища; съ 18 іюля 1905 года помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища: съ 15 марта 1909 г. и. д. учителя русской исторіи, церковной и гражданской.

Преподаватели:

3. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ во всѣхъ классахъ *Евещкій* Иванъ Александровичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1883 г.; съ 23 декабря 1883 года преподаватель Черкаскаго духовнаго училища; съ 10 августа 1884 года преподаватель Харьковскаго духовнаго училища; съ 16 октября 1908 года и. д. учителя французскаго языка.

4. Латинскаго языка *Дьяковъ* Александръ Григорьевичъ, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1897 г.; съ 14 сентября 1898 года надзиратель-репетиторъ Харьковскаго духовнаго училища; съ 1 сентября 1901 года преподаватель Сумскаго духовнаго училища; съ 20 января 1909 года преподаватель Харьковскаго духовнаго училища.

5. Греческаго языка *Марченко* Владиміръ Васильевичъ, надворный совѣтникъ, студентъ Семинаріи съ 1879 года; съ 15 августа 1879 года надзиратель-репетиторъ Харьковскаго духовнаго училища; со 2 октября 1880 г. преподаватель греческаго языка.

6. Географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія *Пономаревъ* Василій Арсеніевичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1883 г.; съ 23 октября 1883 г. помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи; съ 1 августа 1894 года преподаватель ариѳметики и географіи Харьковскаго духовнаго училища; съ 21 октября 1906 года преподаватель природовѣдѣнія при томъ же училищѣ.

7. Церковнаго пѣнія *Вербицкій* Митрофанъ Александровичъ, окончившій курсъ духовной семинаріи 1904 г.; съ 15 августа 1904 года учитель церковно-приходской школы сл. Ольшаны; съ 15 августа 1905 г. учитель Александро-Невской церковно-приходской школы г. Харькова; съ 1 февраля 1907 года надзиратель-репетиторъ Харьковскаго духовнаго училища; съ 16 октября 1908 года учитель церковнаго пѣнія; съ 16 марта 1912 г. членъ—дѣлопроизводитель Правленія училища.

8. И. д. учителя нѣмецкаго языка священникъ Рождество-Богородичной церкви гор. Харькова Николай Ивановичъ *Липскій* съ 10 апрѣля 1909 года.

Надзиратели-репетиторы:

9. 4-го класса священникъ *Шебатинскій* Петръ Алексѣевичъ, студентъ Семинаріи 1890 года; съ 1 августа 1890 года надзиратель-репетиторъ Харьковскаго духовнаго училища; съ 14 февраля 1893 г.

священникъ Екатерининской церкви с. Комаровки, Харьковск. уѣзда: съ 24 августа 1905 года священникъ Николаевской церкви при фабрикѣ Товарищества Кузнецова въ с. Будахъ, Харьк. уѣзда: съ 9 сентября 1910 года надзиратель-репетиторъ Харьковского духовнаго училища; съ 20 сентября 1910 года и. д. учителя чистописанія и черченія сего училища.

10. 3-го класса *Архангельскій* Цля Митрофановичъ, титулярный совѣтникъ, студентъ Семинаріи 1902 года: съ 1 ноября 1902 года надзиратель-репетиторъ Харьковского духовнаго училища.

11. 2-го класса *Лобковскій* Иванъ Васильевичъ, надворный совѣтникъ, студентъ Семинаріи 1890 года: съ 1 августа 1890 года надзиратель-репетиторъ Харьковского духовнаго училища.

12. 1-го класса *Чистосердовъ* Иванъ Ивановичъ коллежскій ассесоръ, окончившій курсъ Семинаріи 1898 года: съ 8 марта 1899 года надзиратель-репетиторъ Скопинскаго духовнаго училища: съ 15 августа 1903 года надзиратель-репетиторъ Харьковского духовнаго училища.

Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища.

Экзамены ученикомъ Харьковскаго духовнаго училища, не экзаменованнымъ по болѣзни передъ каникулами, и переэкзаменовки имѣютъ быть въ августѣ мѣсяцѣ въ слѣдующіе дни:

17-го—по Закону Божію ученикамъ всѣхъ классовъ.

18-го—по русской исторіи—3-го и 4-го классовъ.

20-го—по французскому и нѣмецкому языкамъ—3 и 4 кл.

21-го—по русскому письменному упражненію—всѣхъ клас.

22-го—по русскому языку съ церковно-славянскимъ—всѣхъ кл.

23-го—по латинскому языку—2 го, 3-го и 4-го кл. и по греческому языку—3 и 4 го классовъ.

27-го - по географіи, ариметикѣ и церковному пѣнію—всѣхъ классовъ и по природовѣдѣнію—3 и 4-го классовъ.

Пріемные экзамены имѣютъ быть произведены: для поступленія въ 1 й классъ:

24-го—по русскому диктанту и ариметикѣ.

25-го—по Закону Божію и русскому языку съ церк.-славян.: въ остальные классы 28-го числа по всѣмъ предметамъ.

Прошенія о принятіи учениковъ на полноконтное, полуконтное и съ уменьшеною платою содержаніе, съ приложеніемъ надле-

жащихъ удостовѣреній объ имущественномъ и семейномъ положеніи родителей ихъ, должны быть поданы къ 1 сентября н. 1912 года.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній за 1911—1912 учебный годъ.

Приготовительный классъ. Переводятся въ 1-й классъ:

Разрядъ 1-й: Церковницкій Владимиръ—награждается книгою, Котляровъ Владимиръ, Котляревскій Григорій, Серебrenицкій Николай: 5. Краснокутскій Георгій, Фальченко Ѳедоръ, Чубъ Иванъ, Петровъ Петръ, Ѳедоровскій Вадимъ; 10. Краснокутскій Леонидъ.

Разрядъ 2-й: Приходько Константинъ, Флоринскій Алексѣй, Волошинъ Петръ, Поповъ Иванъ; 15. Синявинъ Сергѣй, Власовскій Николай, Сердюковъ Николай, Полтавцевъ Николай, Ветуховъ Александръ; 20. Кирше Владимиръ, Клименко Никифоръ, Филевскій Иванъ, Малиженовскій Григорій, Семеновъ Валентинъ: 25. Платоновъ Василій, Сукачевъ Леонидъ, Черняевъ Николай.

Подлежать переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: Ершовъ Михайлъ, Пономаревъ Александръ, Стеллецкій Николай, Хижняковъ Николай и Ѳедоровъ Иванъ—по русскому языку письменно; Полтавцевъ Дмитрій—по русскому яз. устно; Браиловскій Евгеній—по ариѳметикѣ и русскому яз. письменно; Дмитріевъ Василій—по Закону Божию и русскому языку письменно.

Предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ въ августъ мѣсяцъ, какъ не державшимъ ихъ своевременно по болѣзни: Заводовскому Владимиру и Рудниковскому Алексѣю.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Бутковскій Викторъ, Заводовскій Павелъ, Карпусъ Иванъ, Киктевъ Василій, Сукачевъ Петръ, Ковалевскій Анатолій.

Переводится въ 1-й классъ безъ экзаменовъ въ 1 разрядъ, на основаніи постановленія Правленія училища отъ 24 апр. 1912 г., утвержденного *Его Высокопреосвященствомъ*,—44.—Лихницкій Михайлъ.

Первый классъ. Переводятся въ 2-й классъ:

Разрядъ 1-й: Воскресенскій Веніаминъ и Сагарда-Николенко Павелъ—награждаются книгами, Грабовскій Николай, Приходьковъ Владимиръ; 5. Бугуцкій Ѳедоръ, Червяевъ Николай, Власовскій Евгеній, Ершовъ Иванъ.

Разрядъ 2-й: Кирше Николай; 10. Гончаровъ Николай, Дикаревъ Андрей, Генеvскій Александръ, Рубинскій Владимиръ, Крыжановскій Владиславъ; 15. Губскій Иванъ, Вергунъ Викторъ, Киктевъ Михаилъ, Краснокутскій Всеволодъ, Малипевскій Михаилъ; 20. Серебrenицкій Андрей, Шкурать Григорій, Левитскій Павелъ, Сукачевъ Николай, Кузнецовъ Михаилъ; 25. Фальченко Сергій, Христіановскій Леонидъ.

Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Оранскій Сергій и Соколовскій Константинъ—по священной исторіи: Вербицкій Александръ; 30. Вербицкій Викторъ, Гревизирскій Гавриль, Цикаревъ Сергій и Заводовскій Ѳедоръ—по ариѳметикѣ: Плетеновъ Павелъ; 35. Полтавцевъ Иванъ, Полтавцевъ Николай и Рыбаловъ Николай—по русскому яз. письменнo; Ерофаловъ Борисъ—по церковному пѣнію; Гораинъ Анатолій—по свящ. исторіи и ариѳметикѣ; 40. Полтавцевъ Сергій—по ариѳметикѣ и церк. пѣнію; Сердюковъ Семенъ—по русскому языку устно и письменнo и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: Руденко Иванъ—по прошенію отца.

Краснопольскій Михаилъ, Поздняковъ Стефанъ и Сулима Геннадій—по малоуспѣшности.

Предоставляется право держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ (по болѣзни): Огинскому Пзмаилу и 47. Попову Павлу.

Второй классъ. Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 1-й: Власовскій Алексѣй, Кондратенко Ѳедоръ, Яновскій Сергій и Киктевъ Александръ—награждаются книгами; 5. Червонецкій Стефанъ, Бородаевъ Александръ, Столяревскій Николай, Потаповъ Стефанъ, Еллинскій Митрофанъ.

Разрядъ 2-й: Левитскій Николай, Чудновскій Василій, Яковлевъ Владимиръ, Лысенко Стефанъ, Михайловскій Порфирій; 15. Никитинъ Михаилъ, Мезенцевъ Андрей, Рябчуненко Иванъ, Ястремскій Стефанъ, Фальченко Илья; 20. Ушаковъ Иванъ, Браиловскій Константинъ, Пасько Иванъ.

Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Воскресенскій Григорій и Сорока Ѳеодосій—по русскому языку письменнo; 25. Проскурняковъ Евгеній и Семененко Василій—по русскому яз. устно; Яковлевъ Борисъ—по ариѳметикѣ; Артиуховскій Веніаминъ, Вергунъ Григорій; 30. Поповъ Павелъ и Яновскій Александръ—по церковному пѣнію; Веселовскій Николай—по латинскому языку и ариѳме-

тикѣ; Калюжный Александръ—по русскому яз. (устно) и латинскому языку; Ярцевъ Иванъ—по латинскому яз. и русскому яз. письменно; 35. Ястремскій Николай—по ариѳметикѣ, русскому яз. письменно и церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Булгаковъ Николай, Василевскій Николай, Назаревскій Сергѣй, Павловъ Дмитрій; 40. Черный Григорій и Ѳеодоровскій Иванъ.

Предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ (по болѣзни) въ августѣ мѣсяцѣ—Македонскому Анатолю.

Третій классъ. Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 1-й: Дяденко Иванъ и Калюжный Николай—награждаются книгами; Корляковъ Михайлъ, Соколовскій Иванъ; 5. Ястремскій Борисъ, Черняевъ Георгій.

Разрядъ 2-й: Грузовъ Алексѣй, Стахевичъ Валеріанъ, Сукачевъ Леонидъ; 10. Чумаченко Дмитрій, Ракшевскій Павелъ, Карповъ Ѳеодоръ, Ольховикъ Григорій, Петрусенко Иванъ; 15. Дмитриевъ Иванъ, Левитскій Иванъ, Малиженевскій Иванъ.

Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Арбузовъ Николай—по церковному пѣнію; Волковъ Николай—по ариѳметикѣ; 20. Емецъ Василій—по русскому яз. письменно; Крыжановскій Евгеній—по катихизису, Лысенко Иванъ—по русской исторіи; Малиженевскій Леонидъ и Полтавцевъ Ѳеодосій—по русскому языку (устно); 25. Кашуба Петръ—по русскому яз. (устно) и русской исторіи; Кузнецовъ Борисъ—по латинскому яз. и ариѳметикѣ; Поповъ Георгій—по катихизису и географіи; Ракшевскій Митрофанъ—по ариѳметикѣ и русскому языку письменно.

Оставляются на повторительный курсъ: Александровъ Александръ, Сукачевъ Андрей и Власовскій Александръ.

Предоставляется право держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ (по болѣзни)—Попову Ѳеодору.

Четвертый классъ. Удостоены перевода въ 1-й классъ Духовной Семинаріи.

Разрядъ 1-й: Станиславскій Алексѣй—награждается книгами; Жуковъ Георгій—награждается книгами и деньгами изъ $\frac{0}{100}$ съ капитала Протоіеря Никольскаго; Филипповичъ Леонтій.

Разрядъ 2-й: Подольскій Владимиръ, Кротовъ Иванъ, Галушка Павелъ—награждается деньгами изъ $\frac{0}{100}$ съ капитала Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія; Котляревскій Георгій, Лысенко Михайлъ,

Михайловскій Иванъ; 10. Мигулинъ Владимиръ, Котляревскій Сергѣй, Яновскій Петръ, Яковлевъ Вячеславъ, Генеvesкій Анатолій; 15. Потаповъ Павелъ, Проскурниковъ Александръ, Богачевъ Василій, Дюковъ Михайлъ, Бойченко Яковъ, Дмитренко Александръ, Соколовскій Михайлъ; 22. Горайнъ Иванъ.

Удовлетворительно выдержалъ выпускныя испытанія, но на основаніи § 114 Уст. Дух. Семин. не имѣетъ права на поступленіе въ Семинарію—Федоровъ Алексѣй.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Аргюховскій Михайлъ—по греческому языку; Федоровъ Иванъ—по латинскому яз.

Будутъ признаны окончившими курсъ училища, но безъ права поступленія въ Семинарію (на основаніи § 114 Уст. Дух. Семин.), если выдержатъ переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ: Ковалевскій Петръ—по латинскому языку и Куницынъ Леонидъ—по греческому и латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ по прошенію родителей: Карпенко Сергѣй, Никулицевъ Иванъ, Пасько Василій, Романцовъ Георгій, Шишовъ Николай, Ветуховъ Федоръ.

Предоставляется право держать экзаменъ по всемъ предметамъ въ августъ мѣсяцъ на основаніи постановленія Правленія училища отъ 24 апрѣля с. г., утвержденного Его Высочайшимъ повелѣніемъ:

Вергуну Михаилу—съ правомъ продолжать образованіе въ Семинаріи и Семенову Владимиру—безъ права поступленія въ Семинарію.

Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища.

I.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища объявляетъ: 1) въ пяти классахъ училища свободныхъ вакансій для поступленія въ августъ мѣсяцъ въ училище съ домашнимъ образованіемъ и изъ другихъ учебныхъ заведеній имѣется 51, а именно: въ приготовительномъ классѣ 45 и въ 4 классѣ—6. Въ остальныхъ же классахъ (1, 2 и 3) вакансій нѣтъ.

2) Желающіе держать испытаніе для поступленія въ училище обязаны подати о семъ прошеніе въ Правленіе училища не позже 15 августа съ приложеніемъ: а) метрическаго свидѣтельства о рожденіи (непремѣнно съ гербовой маркой въ 75 коп.) и б) свидѣтельства врача о привитіи оспы.

3) Родители воспитанниковъ, желающіе, чтобы дѣти ихъ были приняты на полнокостное или полукостное епархіальное содержаніе, а равно — съ уменьшенной платой, должны подать прошеніе о семъ въ Правленіе училища (къ 25 августа) непременно съ приложеніемъ благочинническаго удостовѣренія о своей бѣдности. Сироты отъ означенныхъ прошеній освобождаются.

4) На основаніи журнальнаго опредѣленія Правленія училища (примѣнит. къ Опред. Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 г. за № 3), утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 17 окт. 1908 года за № 6795, съ казеннокостныхъ воспитанниковъ (за исключеніемъ сиротъ) взимается плата въ размѣрѣ 20 рублей; съ воспитанниковъ, пользующихся половиннымъ епархіальнымъ содержаніемъ—15 руб. и съ пользующихся уменьшенной платой—по 10 рублей. Поэтому при прошеніяхъ о принятіи на содержаніе непременно должна быть приложена дополнительная плата, безъ которой прошенія разсматриваться Правленіемъ училища не будутъ. Той же участи будутъ подлежать прошенія тѣхъ родителей, которые состоятъ должниками за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи.

5) По постановленію Съѣзда Духовенства Сумскаго училищнаго округа отъ 22 сент. 1909 г. „пріемъ учениковъ въ общежитіе не допускается безъ взноса полной платы за содержаніе впередъ за полугодіе“. (Журн. 1, п. 2).

6) Воспитанники училища, за родителями которыхъ числятся недоимки по содержанію въ училищномъ общежитіи, не будутъ приняты въ общежитіе, если къ 20 августа с. г. эти недоимки не будутъ погашены полностью.

7) Всѣ воспитанники, желающіе поступить въ училищное общежитіе, должны внести установленную плату впередъ за полгода въ суммѣ 45 рублей, а вновь поступающіе, кромѣ того, обязаны внести 25 руб. на первоначальное обзаведеніе (постельный приборъ и письменныя принадлежности).

II.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что переэкзаменовки и экзамены для воспитанниковъ училища и пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище будутъ произведены въ августѣ мѣсяцѣ въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 и 18-го августа—переэкзаменовки и экзамены ученикамъ 4-го класса.

20 и 21-го августа—переэкзаменовки и экзаменъ ученикамъ 3-го класса.

22 и 23-го августа—переекзаменовки и экзамень ученикамъ 2-го класса.

24 и 25-го августа—переекзаменовки и экзамень ученикамъ 1-го и приготовит. классовъ.

27-го августа пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище.

31-го августа—молебень предъ ученіемъ и начало классныхъ занятій.

III.

Правленіе Сумского духовнаго училища, согласно журнальному постановленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Сумского училищнаго округа, что для предстоящихъ занятій Съѣзда духовенства, имѣющаго быть 20 сентября сего 1912 года, назначаются слѣдующіе предметы:

1) Разсмотрѣніе журналовъ предыдущаго Съѣзда духовенства 1911 года съ резолюціями на нихъ Его Высокопреосвященства.

2) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода суммъ на содержаніе училищнаго общежитія въ будущемъ 1913 году.

3) Докладъ временно-ревизіоннаго Комитета по документальной провѣркѣ экономическаго отчета и прихода-расходныхъ книгъ за 1911 годъ.

4) Разсмотрѣніе вѣдомостей о.о. благочинныхъ Сумского училищнаго округа о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ, а также о продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

5) Выборъ трехъ членовъ Правленія отъ духовенства и трехъ членовъ временно-ревизіоннаго Комитета на новое трехлѣтіе.

6) Разсмотрѣніе и провѣрка отчета по постройкѣ дома для квартиры эконома училища.

7) Текуція по Правленію училища дѣла.

Списокъ державшихъ экзамень въ маѣ мѣсяцѣ 1912 года для поступленія въ 1-й классъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

а) Выдержавшія по всеѣмъ предметамъ удовлетворительно.

1. Аксененко Меланія, Антонова Валентина, Антонова Марія, Апарина Евгенія; 5. Байрачная Анна, Бессарабова Евдокія, Богданова Антопина, Бутковская Антонина, Бутковская Раиса; 10. Войтова Антонина, Грабовская Анна, Григоренко Ольга, Гузь Алек-

сандра, Данѣвская Марія; 15. Демьяненко Валентина, Должанская Клавдія, Заграфская Галина, Збукарева Любовь, Зимбули Викторія; 20. Ковалева Антонина, Краснокутская Марія, Крушедольская Елена, Кудрявцева Марія, Куницына Александра; 25. Лавденкова Екатерина, Литовка Елена, Лукашева Лариса, Малишевская Вѣра, Мухина Аполлинарія; 30. Наумова Зинаида, Николаевская Клавдія, Лобунская Галина, Пасько Евфросинія; 35. Пипенко Таисія, Полянская Елена, Пономарева Любовь, Пономарева Нина, Попова Анна; 40. Попова Елена, Попова Марія, Пантелеимонова Вѣра, Рубинская Анѳиса, Семенова Ольга; 45. Синявина Ольга, Смирнова Ольга, Сокальская Елена, Солдатенко Ольга, Спѣсивцева Анна; 50. Стрижаккова Наталія, Татарина Евгенія, Татарская Александра, Троицкая Милица, Труфанова Марія; 55. Труфанова Таисія, Тугаринова Зинаида, Христіановская Ольга, Чебанова Евгенія, Черняева Екатерина; 60. Юшкова Раиса, Яновская Лидія, Ѳедоровская Валентина.

б) Получившія на экзаменѣ неудовлетворительный баллъ по одному или двумъ предметамъ и имѣющія право держать по этимъ предметамъ переекзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ.

1. Бородаева Екатерина, Бѣлогорская Марія—по диктовкѣ, Ветухова Нина—по церковно-славянскому языку, Калюжная Анастасія—по диктовкѣ; 5. Капустянская Дарія—по русскому языку и диктовкѣ, Кряковцева Марія, Пелипенко Елена—по ариѳметикѣ, Подольская Антонина, Попова Надежда—по диктовкѣ; 10. Протопопова Анна—по ариѳметикѣ, Снѣсаревская Александра, Сукачева Антонина—по диктовкѣ, Чаговецъ Пелагія—по ариѳметикѣ и диктовкѣ, Юшкова Валентина—по диктовкѣ; 15. Яблоновская Екатерина—по ариѳметикѣ, Власова Клавдія, Фальченко Татьяна—по ариѳметикѣ и диктовкѣ.

в) Получившія на экзаменѣ неудовлетворительные баллы болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ, и потому не имѣющія права на переекзаменовку.

1. Альбоцая Анна—по русскому и церковно-славянскому языку и диктовкѣ, Булдовская Марія—по русскому языку, ариѳметикѣ и диктовкѣ, Войтова Зинаида, Ерофалова Раиса; 5. Ковалевская Нина—по русск. и церк.-слав. языкамъ и диктовкѣ, Макаровская Анна—по русскому яз., ариѳметикѣ и диктовкѣ, Романцева Ольга—по русскому и церк.-слав. языкамъ и диктовкѣ, Рѣзодубова Екатерина—по русскому языку и диктовкѣ (по ариѳметикѣ не держала экзам.), Попова Антонина—по русскому и церк.-сл. яз. и дикт.; 10. Попова

Клавдія—по русскому и церк.-сл. яз., арифметикъ и диктовкѣ. Приходькова Елена—по русскому яз., арифм. и диктовкѣ. Самойлова Анисія—по русскому, церк.-сл. яз. и дикт., Степурская Марія. Чумаченко Валентина—по русскому яз., арифметикъ и диктовкѣ.

Отъ Правленія Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи.

Правленіе Похоронной Кассы, согласно § 13 Устава, сими имѣетъ честь довести до свѣдѣнія участниковъ Кассы, что съ 1 декабря 1911 года по 1 іюня 1912 г. умершихъ членовъ Кассы было 16-ть по первому разряду, 2 по второму и 10 по третьему, а именно:

По первому разряду:

- 1) Лобковскій Іоаннъ Петровичъ священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Закотнаго, Изюмскаго уѣзда, умеръ 9 декабря.
- 2) Крохатскій Іосифъ Алексѣевичъ священникъ Троицкой церкви г. Лебедина, умеръ 16 декабря.
- 3) Молчановскій Петръ Амвросіевичъ священникъ Рождество-Богородичной церкви сл. Гинѣвки, Зміевского уѣзда, умеръ 25 декабря.
- 4) Борисоглѣбскій Василій Петровичъ протоіерей Харьковской Благовѣщенской церкви, умеръ 30 декабря.
- 5) Ладенко Николай Николаевичъ священникъ Николаевской церкви сл. Липецъ, Харьковскаго уѣзда, умеръ 7 января.
- 6) Щербининъ Іоаннъ Даніиловичъ заштатный священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Журавнаго, Ахтырскаго уѣзда, умеръ 16 января.
- 7) Любидскій Антоній Стефановичъ священникъ Николаевской церкви с. Ряснаго, Богодуховскаго уѣзда, умеръ 4 февраля.
- 8) Линицкій Іоаннъ Андреевичъ священникъ Вознесенской церкви сл. Савинецъ, Изюмскаго уѣзда, умеръ 6 февраля.
- 9) Смирнскій Іоаннъ Іосифовичъ протоіерей Преображенской церкви сл. Кремсннй, Купянскаго уѣзда, умеръ 12 февраля.
- 10) Чебановъ Георгій Теофиловичъ священникъ Николаевской церкви сл. Савинецъ, Изюмскаго уѣзда, умеръ 27 февраля.
- 11) Любидскій Сергій Стефановичъ священникъ Троицкой церкви сл. Гусаровки, Изюмскаго уѣзда, умеръ 9 марта.
- 12) Мураховскій Александръ Васильевичъ священникъ Рождество-Богородичной церкви сл. Александрополя, Старобѣльскаго уѣзда, умеръ 15 марта.
- 13) Хижняковъ Θεодоръ Петровичъ священникъ Іоанно-Предтеченской церкви сл. Терешковки, Сумскаго уѣзда, умеръ 25 марта.

14) Пантелсеевъ Александръ Ивановичъ священникъ Преображенской церкви ел. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, умеръ 26 марта.

15) Салухинъ Григорій Петровичъ священникъ Іоанно-Предтеченской церкви сл. Штеповки, Лебединскаго уѣзда, умеръ 7 мая.

16) Мигулинъ Петръ Стефановичъ протоіерей Дмитріевской церкви г. Харькова, умеръ 17 мая.

По второму разряду:

1) Поповъ Григорій Васильевичъ штатный діаконъ соборно-Троицкой церкви г. Волчанска, умеръ 6 января.

2) Лукашевъ Михаилъ Петровичъ штатный діаконъ Успенской церкви сл. Двурѣчной, Купянскаго уѣзда, умеръ 9 марта.

По третьему разряду:

1) Тищенко Алексѣй Николаевичъ псаломщикъ Александровской церкви сл. Тополей. Купянскаго уѣзда, умеръ 16 ноября.

2) Василевскій Іаковъ Семеновичъ псаломщикъ Троицкой церкви г. Славянска, умеръ 4 декабря.

3) Прядкинъ Павелъ Константиновичъ псаломщикъ Всѣхсвятской церкви г. Харькова, умеръ 15 декабря.

4) Поповъ Іоаннъ Васильевичъ псаломщикъ Царице-Александровской церкви сл. Богодаровой, Изюмскаго уѣзда, умеръ 10 января.

5) Захарьевъ Анемподистъ псаломщикъ Николаевской церкви сл. Песокъ, Старобѣльскаго уѣзда, умеръ 26 января.

6) Сулима Петръ Іоанновичъ псаломщикъ Николаевской церкви сл. Грушевахи, Изюмскаго уѣзда, умеръ 31 января.

7) Капустянскій Стефанъ Петровичъ псаломщикъ Покровской церкви с. Любовки, Богодуховскаго уѣзда, умеръ 18 марта.

8) Пономаревъ Александръ Арсеніевичъ псаломщикъ Успенской церкви сл. Николаевки, Волчанскаго уѣзда, умеръ 16 апрѣля.

9) Семеновъ Іоаннъ Максимовичъ псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Соколова, Зміевского уѣзда, умеръ 10 мая.

10) Фаворовъ Василій Іаковлевичъ псаломщикъ Преображенской сл. Кабанья, Купянскаго уѣзда, умеръ 12 мая.

Такимъ образомъ члены Кассы перваго разряда должны взносить въ пользу семействъ умершихъ членовъ кассы въ іюлѣ мѣсяцѣ с. г. по 6 р. 20 к., втораго разряда по 4 р. 60 к. и члены кассы третьяго разряда по 2 р. 80 к.

Предсѣдатель Правленія, протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

За члена-казначея, священникъ *Андрей Жадановскій*.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

При Харьковской Духовной Семинаріи вакантна должность духовника и вмѣстѣ законоучителя въ образцовой школѣ. Малованья 800 р. въ годъ при казенной квартирѣ. Прошенія отъ желающихъ занять эту должность будутъ приниматься по 1-е августа с. г.

Отъ Дергачевской второклассной школы.

Совѣтъ Дергачевской второклассной школы сѣмъ объявляетъ, что пріемные экзамены въ 1-й классъ (программа одноклассной школы —церковно-приходской или земской) имѣютъ быть 27 и 28 августа с. г. Вакансій во 2-й классъ нѣтъ.

Плата за содержаніе—(помѣщеніе, столъ, постельныя принадлежности, мойка бѣлья и письменныя принадлежности) 70 рублей въ годъ; взносъ по полугодіямъ впередъ.

Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

Завѣдующій школой, священникъ *І. Курьявцевъ*.

Отъ Славянской второклассной учительской школы.

„Пріемныя испытанія для поступленія въ Славянскую второклассную учительскую школу будутъ произведены 27 и 28 августа н. г. Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, окончившіе курсъ начальныхъ учебныхъ заведеній. При второклассной учительской школѣ существуетъ общежитіе, въ которомъ учащіеся живутъ за свой счетъ. За свое содержаніе въ общежитіи учащіеся вносятъ 55 рублей, а за право обученія 3 рубля въ годъ“.

Завѣдывающій Славянской второклассной учительской школой, священникъ *Григорій Навродскій*.

Епархіальныя извѣщенія.

1) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ-псаломщикъ Богородичной церкви с. Кочина, Старобѣльскаго уѣзда, *Іаковъ Кочетъ*, 11 іюня опредѣленъ на священническое мѣсто при Θεодосіевской церкви села Ямнаго того же уѣзда.

б) Діаконъ-псаломщикъ Соборно-Покровской церкви гор. Старобѣльска *Николай Ивановъ* 14-го іюня назначень на діаконское мѣсто при Вознесенской церкви с. Великаго Бурлука, Сумского уѣзда.

в) Крестьянинъ *Онуфрій Димарь* 7-го іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Троицкой церкви села Должина, Лебединскаго уѣзда.

г) Крестьянинъ *Павелъ Кочинъ* 7 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Θεодосіевской церкви с. Ямнаго, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ *Митрофанъ Запорожсинко* 7 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Пятницкой церкви с. Великаго-Истороба, Лебединскаго уѣзда.

е) Сынъ псаломщика *Григорій Бойченко* 10 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Христорожественской церкви с. Пятницкаго, Волчанскаго уѣзда.

ж) Крестьянинъ *Михаилъ Еременко* 10 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Стеблянкина, Лебединскаго уѣзда.

з) Крестьянинъ *Трофимъ Кучеренко* 7 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Ахтырско-Богородичной церкви с. Бераевки, Изюмскаго уѣзда.

и) Крестьянинъ *Викторъ Поповъ* 9-го іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Вознесенской церкви села Кабанья, Купянскаго уѣзда.

і) Бывшій псаломщикъ *Терентій Василенко* 8 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Преображенской церкви села Пань-Ивановки, Харьковскаго уѣзда.

2) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Діаконъ Вознесенской церкви с. Великаго Бобрика, Сумскаго уѣзда, *Іаковъ Андреенковъ*, 13 іюня церемѣщенъ на діаконское мѣсто при Вознесенской церкви с. Люботина, Валковскаго уѣзда.

б) Псаломщики церквей: Георгіевской—с. Ново-Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, *Димитрій Манько* и Преображенской—села Половинкиной, того-же уѣзда, *Иванъ Савченко*, по прошенію, 6-го іюня взаимно перемѣщены.

в) Псаломщикъ церкви с. Стеблянкино, Лебединскаго уѣзда, *Гавріилъ Кашуба*, по прошенію 9 іюня перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто при Іоанно-Богословской церкви села Низы, Сумскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Христорожественской церкви с. Пятницкаго,

Волчанскаго уѣзда *Пантелеймонъ Левченко*, 9 іюня по прошенію перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто при Преображенской церкви с. Кабанья, Купянскаго уѣзда.

3) Объ увольненіи за штатъ.

Псаломщикъ Пятницкой церкви с. Великаго Петрона, Лебединскаго уѣзда, *Михаилъ Петивниковъ*, согласно его прошенію, 7 іюня уволенъ за штатъ.

4) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Харьковской Единовѣрческой Троицкой церкви старостю 2 іюня утвержденъ мѣщанинъ *Макарій Бормотовъ*.

б) Къ церкви с. Малыхъ Проходовъ, Харьковскаго уѣзда, старостю 6 іюня утвержденъ крестьянинъ *Андрей Тарасовъ*.

в) Къ церкви с. Николаевки, Купянскаго уѣзда, старостю 6 іюня утвержденъ крестьянинъ *Алексѣй Бритиковъ*.

г) Къ церкви с. Проруба, Сумскаго уѣзда, старостю 8 іюня утвержденъ крестьянинъ *Петръ Дружченко*.

д) Къ церкви сл. Купьевахи, Богодуховскаго уѣзда, старостю 8 іюня утвержденъ крестьянинъ *Василій Фоменко*.

е) Къ Харьковской Димитріевской церкви старостю 13 іюня утвержденъ дворянинъ *Владиміръ Тихоцкій*.

5) Объ утвержденіи въ должности законоучителя.

Священникъ Богородичной церкви с. Александрополя, Старобѣльскаго уѣзда, *Николай Чернобаевъ*, 11 іюня утвержденъ въ должности законоучителя Синельниковскаго и Александровскаго начальныхъ народныхъ училищъ.

6) Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

При Іоанно-Богословской ц. Харьк. Дух. Семинаріи.

— Тихоновской ц. с. Ницахи, Ахтырскаго уѣзда.

б) Діаконскія:

При Успенской церкви с. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго у.

в) Псаломщицкія:

При Старобѣльскомъ Покровскомъ соборѣ.

— Царице-Александровской ц. с. Богодарова, Изюмскаго уѣзда.

— Покровской ц. с. Любовки, Богодуховскаго уѣзда.

— Казанской ц. с. Басовки, Сумскаго уѣзда.

— Богородичной ц. с. Кочино, Старобѣльскаго уѣзда.

II.

Содержаніе. Рѣчь при обсужденіи законопроекта объ образованіи самостоятельной Холмской губерніи. Прот. Т. И. Буткевича.—Къ столѣтнему юбилею Отечественной войны 1812 г. К. И--на. Епархіальная хроника. Донесеніе на имя Высокопреосвященнаго Арсенія.—Репортъ на имя Высокопреосвященнаго Арсенія.—Иноепархіальный отдѣлъ. О поддержаніи обычая священническаго благословенія.—Объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Грядущее рабство.—Международная петиція о борьбѣ съ пьянствомъ.—Важная реформа въ католической церкви.—Объявленія.

Рѣчь, произнесенная прот. Т. И. Буткевичемъ въ общемъ засѣданіи Государственнаго Совѣта, при обсужденіи законопроекта объ образованіи самостоятельной Холмской губерніи, 13-го іюня.

Ваше Высокопревосходительство,
г.г. члены Государственнаго Совѣта!

Какъ малороссъ, по своему происхожденію, я не могу быть безучастнымъ, когда обсуждается законопроектъ, касающійся судьбы малороссовъ, и когда я вижу, что о нихъ чрезвычайно ревностно заботятся поляки, а русскіе люди даже хотятъ убѣдить меня въ томъ, что малороссамъ будтобы гораздо удобнѣе жить подъ гнетомъ поляковъ, чѣмъ въ единеніи съ великороссами. Что жители Холмщины, за исключеніемъ природныхъ поляковъ, нѣмцевъ и евреевъ, суть малороссы, т. е., люди русскіе,—въ этомъ сомнѣваться я не могу. Мнѣ даже нѣтъ нужды рыться въ лѣтописяхъ и ломать голову надъ разрѣшеніемъ вопроса о томъ, чьи города взялъ Владиміръ—польскіе или русскіе и имѣлъ ли право Олегъ, раньше Владимира, набирать свою дружину изъ Холмскаго населенія. Такіе объективные и безпристрастные ученые, какъ *Кольбергъ*, *Чубинскій*, *Янчукъ*, *Шимановскій* и нашъ достопочтеннѣйшій сочленъ Д. И. Богалѣй своими серьезными научными изслѣдованіями съ несомнѣнностію убѣдили меня въ томъ, что и въ настоящее время въ Холмщинѣ мы имѣемъ дѣло съ природнымъ русскимъ населеніемъ, а по отношенію къ нашей Малороссіи съ населеніемъ даже архаическаго характера. Войдите въ хату холмца-нина, посмотрите обстановку, въ которой онъ живетъ, по-

говорите съ нимъ, познакомтесь съ его міровоззрѣніемъ, — и вы забудете, гдѣ вы находитесь — въ Холмщинѣ или въ полтавской губерніи. Его внѣшній видъ, его костюмъ, его прическа, вышитые малороссійскимъ швомъ рушники, украшающіе его иконы, квитки изъ разноцвѣтной бумаги, расшитая сорочка на его женѣ и дочеряхъ, стрічки въ ихъ косахъ и очіпки, — все вамъ подскажетъ, что вы находитесь въ нашей малороссійской семьѣ; говорить онъ съ вами будетъ также по малороссійски, пересыная свою рѣчь остроумными малороссійскими пословицами и поговорками; угощать онъ васъ будетъ малороссійскимъ борщомъ, галушками, варениками; время онъ, даже ставши католикомъ, будетъ опредѣлять по русскимъ православнымъ святымъ, а не по польскимъ католическимъ, „до Семѣна“, „до Покрова“, „въ перву Пречисту“. Дочь его прелестно пропоетъ вамъ общемалороссійскія пѣсни: „Ой не ходы Грыцю“ или „Шумыть, гуде дїбривонька“. Кобзарь пропоетъ вамъ общемалороссійскую сатиру на попадю, которая ѣздила къ владыкѣ просить разрѣшенія мужу снять его бороду. Сборникъ народнаго творчества холмскихъ малороссовъ, — ихъ пѣсенъ, пословицъ, поговорокъ изданъ ученою этнографическою комиссіею и доступенъ каждому. Какой же послѣ этого можетъ быть споръ о народности холмскаго населенія? И при чемъ тутъ лѣтописи? Я понимаю, когда европейскія державы заботятся о неприкосновенности территоріи Турецкой имперіи; но нашъ польскій край не Турція и даже не самостоятельное государство, а составная часть Россійской имперіи, въ Россійской же имперіи всѣ земли принадлежатъ Россіи и — никому больше!..

Но есть у меня и другое, болѣе интимное побужденіе не быть безучастнымъ къ законопроектѣ о Холмщинѣ. Одинъ изъ моихъ предковъ — „неокладный козакъ“ — вслѣдствіе чрезвычайнаго угнетенія православныхъ католиками-поляками вмѣстѣ съ своимъ полкомъ въ концѣ 18 вѣка прибылъ изъ Забужья въ Россію и съ разрѣшенія нашего правительства поселился въ свободныхъ степяхъ нынѣшняго лебединскаго уѣзда. У меня поэтому есть свои фамиліярныя традиціи и понятный интересъ къ Холмщинѣ. О тяжеломъ положеніи тамошняго населенія я освѣдомленъ былъ го-

раздо раньше, чѣмъ пришлось услышать о немъ здѣсь, въ Государственномъ Совѣтѣ.

Вопросъ о Холмщинѣ, какъ уже справедливо отмѣтили ораторы съ этой трибуны, вопросъ не новый: за истекшее полустолѣтіе въ правительственныхъ и законодательныхъ сферахъ онъ возбуждается уже 8-й разъ.

Но почему же онъ доселѣ не разрѣшенъ? По разнымъ причинамъ, — говорятъ мнѣ, — но главнымъ образомъ по недостатку средствъ на учрежденіе новаго губернскаго центра. О, несчастная и жалкая Россія! На все у нея есть средства, милліонами она швыряетъ куда нужно и ненужно, только для спасенія маленькихъ людей, ея же вѣрноподданныхъ, отъ тяжкаго гнета поляковъ она не имѣетъ денегъ. Нѣтъ, этого быть не можетъ: такимъ отвѣтомъ удовлетвориться нельзя. Быть можетъ, самый вопросъ не представляетъ особой важности и не вызывается насущными потребностями населенія Холмщины? Не правы ли тѣ противники разсматриваемаго законопроекта, члены Государственнаго Совѣта, которые холмскому законопроекту приписываютъ только случайный характеръ?

Членъ Государственнаго Совѣта, Шебеко, напр., утверждаетъ, что первопричина возникновенія настоящаго законопроекта кроется въ фактѣ стихійнаго перехода православныхъ въ католичество въ 1905 и 1906 годахъ, а, по другому его выраженію, даже въ одинъ день, и что ему присущъ характеръ мести за этотъ стихійный переходъ въ католичество. Но я напомнимъ Игнатію Адельбертовичу лишь о томъ, что, по его же собственнымъ словамъ, вопросъ о выдѣленіи Холмщины возбуждается уже въ 8-й разъ: кому же мстило наше правительство первые семь разъ? Кому мстило оно тогда, когда отпавшіе нынѣ отъ православія 150 тысячъ чело-вѣкъ были присоединены къ православію.

Другіе противники разсматриваемаго законопроекта утверждаютъ, что онъ есть дѣло моднаго зоологическаго націонализма. Это мнѣніе уже опровергнуто съ полною основательностію. Я прибавилъ бы только то, что сказалъ сейчасъ. Национализмъ, какъ политическая партія, появился лишь на дняхъ, а вопросъ о выдѣленіи Холмщины въ самостоятельную губернію возбуждается уже съ 1865 года.

Одинъ изъ членовъ Государственнаго Совѣта утверж-

далъ, что онъ не подаетъ своего голоса за этотъ законопроектъ только потому, что боится Восторгова. Это мнѣніе я посчиталъ—было шуткою, ибо я не могъ допустить мысли, чтобы Восторговъ былъ какимъ-то пугаломъ для кого либо изъ членовъ Государственнаго Совѣта. Но теперь я вижу, что сказанное было вовсе не шутка. И. А. Шебеко и М. М. Ковалевскій также высказали опасеніе, что послѣ принятія разсматриваемаго законопроекта наше правительство предприметъ жестокое гоненіе на католиковъ и будетъ писать новые мартирологи. И. А. Шебеко увѣряетъ насъ даже, что въ законопроектѣ о выдѣленіи Холмщины проглядываетъ стремленіе воскресить въ населеніи религіозную смуту, принизить католическій элементъ игнорированіемъ его праздниковъ.

Милостивые государи! Я не могу согласиться съ этимъ мнѣніемъ И. А. Шебеко, ибо я не могу допустить, чтобы наше правительство и наши законодательные учрежденія ставили своею цѣлію тѣ недостойныя ихъ цѣли, которыя имъ навязываются. Даже конкретное указаніе И. А. Шебеко на игнорированіе католическихъ праздниковъ меня не соблазняетъ. И. А.—прелестный ораторъ; а ораторское искусство часто можетъ рисовать воображенію слушателей такія же фальшивыя картины, какъ бѣлила и румяны создаютъ фальшивую красоту у кокотокъ. Съ принятіемъ разсматриваемаго законопроекта, говорилъ Шебеко въ патетическомъ возбужденіи, католиковъ на первый день Пасхи потащатъ въ судъ, въ школу и т. п. Нѣтъ, г.г., этого не будетъ, если бы даже наша комиссія и не высказала своего гуманнаго пожеланія объ уваженіи католическихъ праздниковъ. Вѣдь у католиковъ Пасха можетъ приходиться только не въ одинаковыя съ православными числа мѣсяца; но и у нихъ, какъ и у насъ, она всегда и непременно празднуется въ воскресный день; а въ воскресенье ни одинъ судья никакого католика не потащитъ къ себѣ на судъ. Что же касается католическихъ праздниковъ вообще, то въ этомъ отношеніи даже думскаго законопроекта, безъ гуманныхъ пожеланій нашей комиссіи, нельзя назвать безчеловѣчнымъ. Католики вѣдь иначе смотрятъ на свои праздники, чѣмъ православные на свои. Вы, конечно, не забыли того, что непогрѣшимый глава католической церкви—папа не только

сократилъ, но просто уничтожилъ католическіе праздники, торжественно повелѣвъ католикамъ переносить ихъ празднованіе съ будничныхъ дней на воскресные. Не могу же я допустить, что И. А. Шебеко лучше понимаетъ интересы католической церкви, ея духъ, ея ученіе, чѣмъ самъ папа?..

Наше правительство, какъ и наша особая комиссія, справедливо утверждаютъ, что цѣль настоящаго законопроекта заключается только въ огражденіи чисто русскаго населенія отъ подчиненія національно-польскому вліянію и въ облегченіи для него сближенія съ жизнью и культурою родной ему по крови и вѣрѣ Россіи. Я повѣрилъ бы этому утвержденію даже и тогда, еслибы я лично не былъ хорошо освѣдомленъ о томъ тяжеломъ положеніи, въ которомъ въ настоящее время находится въ Холмщинѣ русское населеніе, ибо мнѣ невольно припоминаются при этомъ тѣ ужасныя страданія отъ католиковъ-поляковъ, которыя нѣкогда испытала моя собственная родина. Читайте чудную поэму Шевченка „Гайдамаки“, раскройте томы изслѣдованій профессора Эварницкаго... Вотъ гдѣ вы найдете истинный и объемистый мартирологъ, вотъ гдѣ вы увидите душу потрясающія картины кроваваго преслѣдованія, человѣконенавистничества, нетерпимости, неимовѣрныхъ страданій... Но я не буду говорить объ этомъ тяжеломъ времени, пережитомъ моею родиною. Благодаря покровительству единоплеменной и единовѣрной Россіи, оно прошло и никогда не возвратится. Мою родину спасло отъ тяжелаго польскаго гнета ея воссоединеніе съ великою Россіей. Впрочемъ, не могу не отмѣтить, что простой народъ въ Малороссіи и до сихъ поръ не можетъ забыть этихъ страданій; простой народъ, къ моему великому сожалѣнію, и до сихъ поръ считаетъ поляковъ своими врагами и угнетателями. Вѣдь знаете ли, что въ нашей Малороссіи и до сихъ поръ нѣтъ болѣе ругательныхъ словъ, какъ „католикъ“, „католикова мате“?.. Осенью 1906 г. близъ большой слободы Мерефы я увидѣлъ толпу крестьянъ. Читали „выборгское воззваніе“.— „Что жъ нравится вамъ эта бумага?“ спросилъ я.— „Ні, батюшка, це все чепуха“, отвѣтило мнѣ сразу нѣсколько голосовъ.— „Какъ чепуха?—продолжалъ я. „Вамъ предлагаютъ не давать правительству ни одного солдата, ни одного рубля податей,—и вамъ это не нравится?“— „А чимъ же нашъ Царь буде тоді защищать

насъ отъ нашихъ враговъ?“ возразили мнѣ крестьяне. „Отъ какихъ враговъ?“—„А відь поляківъ!“.. Не удивляйтесь, г.г., этому разсужденію простыхъ малороссовъ: народъ долго не забываетъ своихъ угнетателей.

Но если моя родина чрезъ возсоединеніе съ Россією была спасена отъ польско-католическаго гнета, то малороссы, оставшіеся подъ властію Польши, продолжали страдать... Правда, боясь Екатерины, поляки и въ Холмщинѣ прекратили кровавыя гоненія на православныхъ; но они взяли тогда за тактику другого рода. Въ орудіе ополяченія русскаго населенія обратили они тогда самыя могучія силы культуры: религію и языкъ. Православныхъ они превратили сначала въ униатовъ, а потомъ униатовъ въ католиковъ. Я, впрочемъ, не буду останавливаться на этихъ мрачныхъ страницахъ исторіи, иначе бы мнѣ пришлось слишкомъ долго занимать Ваше вниманіе, какъ ни интересна эта историческая эпоха сама по себѣ. Но я не могу не отмѣтить тѣхъ результатовъ, которыхъ въ этомъ отношеніи достигла польская политика. 1. Всѣ высшіе русскіе древне-православные роды, даже потомки Владиміра и Ольгерда, всѣ эти *Чорторійскіе, Сангушки, Сапѣги, Радзивиллы* и проч. и проч., по мѣстному выраженію „сполъщились“, т. е., перешли въ католичество и объявили себя поляками. Среди русскаго населенія Холмщины въ настоящее время нѣтъ поэтому ни знатныхъ, ни богатыхъ, ни интеллигентныхъ людей: царитъ одна нищета, убожество и невѣжество; осталось у него только одно русское сердце. 2. Обращенное изъ православія въ католичество, чрезъ посредство униі, путемъ іезуитскихъ пріемовъ, насиліемъ, обманомъ, подкупомъ, устрашеніемъ, оно потеряло самое дорогое для человѣка—живую вѣру, религіозное убѣжденіе: въ религіозномъ отношеніи оно стало совершенно индифферентнымъ. Поляки и ксензы долгое время, завлекая его въ католичество, убѣждали его, и наконецъ, убѣдили его въ томъ, что „*всеиѣтко едно*“, и для него, дѣйствительно, стало теперь „все равно!“—и православіе, и униа, и католичество. Теперь и оно повторяетъ, махая рукой: „*всеиѣтко едно*“—„все равно!“ И вотъ мы слышимъ отъ нашихъ ораторовъ, какъ при однихъ условіяхъ—тысячи холмщанъ переходятъ съ легкимъ сердцемъ изъ православія въ католичество, при дру-

гихъ, паоборотъ, сотнями возвращаются въ православіе и если эти условія не измѣнятся, то, навѣрное, всѣ отпавшіе отъ православія въ 1905 и 1906 годахъ снова станутъ православными. 3. Поляки достигли того, что окатоличенные и „сполъщившіеся“ русскіе люди теперь настроены непримиримо враждебно къ Россіи, враждебнѣе, пожалуй, самыхъ поляковъ. Въ возстаніи 1863 года они вѣдь также принимали горячее участіе. 4. Благодаря усердію и энергіи поляковъ ополяченіе русскаго православнаго населенія въ Холмщинѣ совершается неимоვნѣрно быстро. Еще въ 1865 году въ Подлясьѣ, напр., было очень много селеній и мѣстечекъ исключительно населенныхъ русскими; таковы, напр., *Стокъ русскій*, *Бучинъ русскій*, *Коссовъ русскій*, *Русская весь*, *Русская воля*, *Савице Русское*, *Камянка Русская*, *Яблонна Русская*, *Морды*, *Лосице*, *Купятинъ*, *Креслинъ*, *Мукободы* и т. д. и т. д. Но теперь вы уже не найдете въ нихъ ни русскихъ, ни православныхъ. Спросите любого жителя названныхъ мѣстечекъ, который еще въ 70-хъ годахъ называлъ себя русскимъ: „ты—русскій?“ Будьте увѣрены, что онъ качаетъ предъ вами головою и скажетъ: „ні я до косціолу! ні, я по польску“!..

Уже сказаннаго мною достаточнo для того, чтобы видѣть, что наше правительство имѣло полное основаніе внести въ законодательныя учрежденія законопроектъ, единственная цѣль котораго состоитъ въ огражденіи русскаго населенія Холмщины отъ подчиненія тяжелому національно-польскому вліянію и въ облегченіи для него сближенія съ русскою жизнію и русскою культурою. Но я являюсь предъ вами, милостивые государи, имѣя въ рукахъ еще 23 документа, краснорѣчиво говорящихъ о томъ, въ какомъ тяжеломъ положеніи находятся русскіе люди въ Холмщинѣ и съ 1905 года, т. е., со времени дарованія русскому народу всякаго рода свободъ. Не думайте, однако же, г.г., что эти документы своимъ появленіемъ на свѣтъ Божій обязаны православному духовенству или православному вѣдомству, которому вѣрить теперь не принято. Это копіи судебныхъ рѣшеній, слѣдствій, дознаній, губернаторскихъ донесеній и тому под.

Что же говорятъ намъ эти документы? Какія теперь поляки употребляютъ средства въ Холмщинѣ для ополяченія

русскаго православнаго населенія? А вотъ какія: 1) кощунство, 2) издѣвательство, 3) оскорбленіе православныхъ крестныхъ ходовъ, 4) насилія, 5) травля собаками православнаго духовенства, 6) побои, 7) терроръ, 8) поджоги, 9) погромы церквей и даже 10) бомбометаніе. Въ самый день подписанія указа объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, въ первый день Пасхи, 17-го апрѣля 1905 г., въ Городцѣ, напр., поляки-католики, собравшись громадною толпою на погостъ православнаго храма, во время пасхальной заутрени, побили всѣ площадки и фонари, разгромили всѣ церковныя окна, произвели оскверненіе самаго храма. Въ томъ же мѣстечкѣ поляки сожгли домъ православнаго священника и не позволили православнымъ тушить пожара. Въ томъ же году въ Мижирѣчѣ была разгромлена православная церковь поляками 27-го декабря, т. е., на третій день праздника Рождества Христова. Въ томъ же году 8-го августа даже въ гор. Люблинѣ поляки бросили бомбу въ Крестовоздвиженской церкви. Дома русскихъ православныхъ людей были сожжены до тла въ Щебрешинѣ, въ Грабовцѣ и въ друг. мѣстахъ. Православныхъ и нынѣ поляки гонятъ съ пошею насиліемъ и не дозволяютъ имъ работать въ дни католическихъ праздниковъ. Не говорите, г.г., что это единичные случаи и не вваливайте этихъ злодѣяній на невѣжественную толпу. Во 1-хъ, ради сокращенія времени, я указываю не всѣ факты, о которыхъ говорятъ мои документы, а лишь нѣкоторые, такъ сказать, для примѣра; а 2-хъ, документы мои категорически утверждаютъ, что дѣйствіями толпы руководили лица интеллигентныя,—каковы: Гюдеушъ, Глазовскій, Заорскій, Дудзинскій, Миллеръ, Самуликъ, Сольницкій, Кириллъ Харкевичъ и мн. др.

Впрочемъ, что касается польской интеллигенціи, то, напримѣръ, начальникъ Влодавскаго уѣзда—Гаевскій—въ своемъ рапортѣ, отъ 3-го января 1909 г. за № 50, называетъ болѣе 20-ти польскихъ общинъ и учрежденій, въ родѣ „Національнаго клуба“, „Сокола“, „Влодавскаго Католическаго Союза“ и многочисленныхъ отдѣленій „Польской Школьной Матицы“, которыя съ ненавистью и озлобленіемъ возстановляли польское населеніе противъ всего русскаго и православнаго. Но не забудьте еще „Общества опеки надъ униатами“ и „Совѣта раперсвильскаго музея“, съ ихъ воззва-

ніями и прокламаціями. Что же они дѣлали? „Они дѣйствовали,—пишетъ тотъ же начальникъ своему губернатору,—на православныхъ распусканіемъ нелѣпыхъ слуховъ, что Государь и лица, стоящіе у власти, уже приняли католичество, что генераль Леневицъ обѣщаль побѣду надъ Японіей подъ непремѣннымъ условіемъ обращенія православныхъ жителей Холмщины и Подляшья въ католиковъ, что съ этою же цѣлью ѣздили въ Петербургъ хлопотать графъ Тышкевицъ и писатель Сенкевицъ, что всѣ православные будутъ выселены за Бугъ, что всѣхъ должностныхъ лицъ православнаго исповѣданія уволятъ отъ службы и замѣнятъ ихъ католиками, что всѣ церкви будутъ обращены въ костелы и католическія часовни“ и т. п. „И всѣ эти слухи,—замѣчаетъ Владовскій начальникъ,—дѣйствовали подавляющимъ образомъ на православную часть населенія“. Указавъ затѣмъ нѣсколько возмутительныхъ способовъ того, какъ поляки тащили православныхъ въ костелы для записи въ католичество и т. п., указанный начальникъ приходитъ къ совершенно естественному заключенію, что и массовое отпаденіе бывшихъ православныхъ въ католичество есть дѣло не религіозное, а исключительно политическое и что единственное спасеніе для русскаго населенія въ Холмщинѣ заключается въ образованіи самостоятельной Холмской губ....

Но, быть можетъ, мои документы не для всѣхъ убѣдительно. Если позавчера съ этой трибуны было высказано недоувѣріе даже къ нашему правительству, то естественно не питать довѣрія также къ правительственнымъ чиновникамъ и ихъ показаніямъ. Въ такомъ случаѣ я обращусь еще къ польскимъ писателямъ.

Польская литература по Холмскому вопросу чрезвычайно богата. По всему видно, что тяжело полякамъ упустить изъ своихъ рукъ Холмщину. И если я не понимаю русскихъ противниковъ разсматриваемаго законопроекта, то польскую психологію я хорошо понимаю. Тяжело было и американскимъ рабовладѣльцамъ мириться съ закономъ, запретившимъ рабовладѣніе и торговлю нѣмцами. Въ полякахъ говорить хотя и дешевое, но совершенно повятое патриотическое чувство. Быть можетъ, и я говорилъ бы тѣмъ самымъ языкомъ, какимъ говорятъ теперь поляки, если бы я самъ былъ полякомъ. Поляки говорятъ откровенно: мы со-

гласны на образованіе самостоятельной Холмской губерніи, но не выдѣляйте ее изъ Варшавскаго генераль-губернаторства. Вотъ гдѣ, г.г., собака зарыта. Вотъ гдѣ центръ тяжести всего нашего законопроекта. Полякамъ близко сердцу не образованіе Холмской губерніи, а выдѣленіе ея изъ территоріи мнимаго царства польскаго. „Мечты, мечты! Гдѣ ваша сладость?“...

Въ этомъ пунктѣ согласны между собою все польскіе писатели и публицисты. Но въ указаніи средствъ къ достиженію общей цѣли между ними существуетъ разногласіе, раздѣляющее ихъ на два лагеря. Всѣхъ ихъ я касаться не буду, потому что это слишкомъ бы затянуло мою рѣчь, да и разнообразія въ ихъ писаніяхъ мало: все поютъ на одинъ и тотъ же мотивъ, лишь съ самыми незначительными вариациями. По этому я остановлюсь только на выдающихся представителяхъ обоихъ лагерей.

Къ числу такихъ представителей перваго лагеря я отношу графа Вл. Тышкевича и В. Сватковскаго. По Холмскому вопросу они писали очень много и въ польскихъ газетахъ и въ иностранныхъ съ цѣлью вызвать къ Польшѣ сочувствіе, а быть можетъ, и фактическую поддержку среди западно-европейскихъ враговъ Россіи. Имъ мы обязаны, между прочимъ, и тѣмъ отвратительнымъ скандаломъ, происшедшимъ въ Львовѣ съ Царскими портретами, которымъ до глубины души возмущена вся русская Россія. Много они писали и въ русскихъ еврейско-кадетскихъ газетахъ: Тышкевичъ въ „Рѣчи“ за 1906 г.—„Холмская Русь и поляки“, Сватковскій—въ „Руси“—рядъ статей, которыя онъ потомъ выпустилъ въ свѣтъ подъ заглавіемъ „Матеріалы по вопросу объ образованіи Холмской губерніи“, подъ авторскими инициалами А. З. Должно быть, не хватило мужества полностью написать свою фамилію! Но что говорили эти польскіе писатели въ своихъ статьяхъ? Да то же, что мы позавчера слышали здѣсь отъ И. А. Шебеко; тѣ же ссылки на лѣтопись Нестора, даже причудливая статистика, тотъ же „Гурко, котораго несомнѣнно никто не упрекнетъ въ недостаточномъ обереганіи интересовъ русской государственности“, то же указаніе на злостное намѣреніе русскаго правительства раздражать и ссорить русское и польское населеніе, на его

мечь за отпаденіе православныхъ въ католичество въ 1905 г. и т. д. Все то же и ничего новаго.

Интереснѣе разсужденія польскихъ писателей второго лагеря, на мой взглядъ, болѣе благоразумныхъ и практичныхъ. Выдающіеся и самые даровитые между ними, конечно, *А. Свентоховскій* и *А. Немовскій*. Они также откровенно признаютъ, что единственное средство для поляковъ удержать въ своихъ рукахъ Холмскую Русь это—католическая пропаганда. „Холмская земля,—говорятъ они—(Przegl. Pog. 8-го марта 1909 г. № 80), будетъ польской только до тѣхъ поръ, пока по-польски будетъ молиться ея населеніе, а эту „польскость“ гарантируетъ католицизмъ“. Писатели эти сознаются и въ томъ, что до сихъ поръ католическая пропаганда была ведена недостойными средствами: насиліемъ, обманомъ и даже подкупомъ. Въ „Mysl Niepodlegla“ 1909 года № 92-й *А. Немовскій*, напримѣръ, откровенно говоритъ: „за записку въ католики (русскіе) брали сначала лишь нѣсколько злотыхъ (15 коп.), потомъ рубль, наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже требовали и по 10-ти рублей“. Осуждая такія мѣры, благоразумные польскіе писатели настоятельно предостерегали отъ нихъ своихъ соотечественниковъ, справедливо указывая на то, что въ Россіи теперь наступили уже времена иныя, что и въ русскихъ, наконецъ, начинается пробуждаться чувство національнаго самосознанія, что если грубыя мѣры насилія для ополяченія русскаго населенія не будутъ оставлены, то Россія можетъ выйти изъ своего терпѣнія,—и тогда поляки пусть жалѣютъ на самихъ себя, ибо никто другой, а они сами подготовляютъ не только 4-й, но и пятый раздѣлъ своей ойчизны. Заядлые поляки вообще не долюбливаютъ своихъ благоразумныхъ писателей; но въ данномъ случаѣ они не могли не послѣдовать ихъ совѣтамъ, тѣмъ болѣе, что въ это время имъ стало уже извѣстно, что вопль холмщанъ дошелъ уже не только до ушей правительства, но и до Царскаго трона, что правительство готовитъ законопроектъ о выдѣленіи Холщины въ особую губернію, что изъ-за нея взволновались многіе члены Государственной Думы. Мгновенно въ Польшѣ фабрикуется подпольный приказъ: насилія и католическую пропаганду въ Холмщинѣ временно прекратить; ксендзамъ было запрещено не только совращать православное населеніе въ католиче-

ство, но даже принимать въ него желающихъ. И вотъ вамъ ларчикъ просто открывается. Вотъ отвѣтъ И. А. Шебяко, ссылавшемуся здѣсь на отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода за 1908 г. въ доказательство того, что католицизму чужды прозелитизмъ, что пропаганда католичества въ Холмщинѣ — фикція, такъ какъ въ 1908 г. совращенныхъ изъ Православія въ католичество было только 2 случая, а возвратившихся въ Православіе 129; въ виду неблагоприятныхъ для ополяченія русскихъ условій ксендзамъ временно, но—повторяю—только временно, пока закончится разсмотрѣніе ненавистнаго законопроекта, была запрещена пропаганда... И. А. Шебяко его соотечественники дали въ руки ружье съ сильнымъ зарядомъ, да оказалось, что оно не въ цѣль стрѣляетъ...

Мм. г.г.! О настроеніи холмскаго русскаго населенія въ настоящее время я слѣжу по газетѣ „Прикарпатская Русь“, издающейся за предѣлами Россіи. Господи! сколько ликованій и горячаго восторга, сколько радостей вызвало у него извѣстіе о томъ, что въ Государственной Думѣ законопроектъ объ образованіи самостоятельной Холмской губерніи прошелъ большинствомъ голосовъ. Теперь же, когда этотъ самый законопроектъ разсматривается въ Государственномъ Совѣтѣ, русское населеніе Холмщины находится въ положеніи подсудимаго, сознающаго свою правоту и невинность, но ожидающаго рокового приговора. Приговоръ этотъ произнесете, г.г., вы. Но если Дума не рѣшилась осудить невиннаго, если она не могла сказать русскимъ людямъ въ Холмщинѣ: „да, вы виновны, погибайте же навсегда, оставаясь въ вѣчной каторгѣ“, то нельзя думать, чтобы Государственный Совѣтъ пошелъ другою дорогою или предоставилъ несчастному и многострадальному русскому населенію Холмщины томиться мучительнымъ ожиданіемъ своего приговора...

Возраженія противъ разсматриваемаго законопроекта, которыя пришлось мнѣ здѣсь слышать, ничтожны.

1) Законопроектъ—говорятъ—только образуетъ самостоятельную русскую губернію; но ничего не даетъ населенію. Нѣтъ, г.г., онъ даетъ очень многое: онъ даетъ право русскимъ людямъ быть и оставаться русскими. А это уже одно есть величайшее благо. Моей родиной Россія также не

дала никакихъ внѣшнихъ привиллегій; но она только присоединила ее къ себѣ,—и чрезъ то моя родина была спасена: страданія окончились. Ласки и объятія матери заставляютъ ребенка забывать многія скорби...

2) Законопроектъ—говорятъ—отрываетъ Холмщину отъ близкой Варшавы и по судебному вѣдомству причисляетъ ее къ далекому Кіеву. Но послушайте, что вамъ отвѣчаетъ на это самъ холмскій народъ своею пословицею: „Варшава и близко, та склызько, а Кіевъ и далеко, та легко“. При томъ же одинъ изъ членовъ Государственнаго Совѣта, житель Холмщины, увѣрялъ не меня одного, хотя, впрочемъ, и для доказательства другой мысли, что холмщане—народъ чрезвычайно бѣдный и по своимъ дѣламъ никогда не обращаются даже и въ Варшавскую судебную палату, въ исключительныхъ же случаяхъ, рѣдкихъ и единичныхъ, въ судебной палатѣ дѣла холмскихъ крестьянъ обыкновенно ведутся чрезъ повѣренныхъ.

3) По думскому законопроекту,—говорятъ,—Холмская губернія представляется какою-то длиною, но узкою ленточкою съ извилистыми границами. Г.г.! Посмотрите на карту европейской Россіи и остановите свое вниманіе на Харьковской губерніи: она—такая же длинная и узенькая ленточка; отъ крайняго селенія Сумского уѣзда до крайняго селенія Старобѣльскаго уѣзда вы насчитаете не менѣе 500 верстъ, а въ ширину между Полтавскою и Курскою губерніями вы найдете линію, не простирающуюся и на 50 верстъ. Границы Харьковской губерніи также не менѣе извилисты, какъ и границы будущей Холмской губерніи. У желѣзно дорожной станціи „Лозовая“ Екатеринославская губернія большимъ клиномъ вошла въ Харьковскую, такъ что если вы желаете проѣхать изъ Харькова въ Славянскъ—городъ Харьковской же губерніи,—то вы можете этого достигнуть не иначе, какъ чрезъ чужую губернію. При всемъ томъ мы, слава Богу, въ Харьковской губерніи живемъ, а предки наши и раньше насъ жили. Администрація благополучно управляетъ губерніею. И Государственному Совѣту едва-ли когда прійдется исправлять ея извилистыя границы...

4) Наконецъ, есть прорицатели, предсказывающіе, что законопроектъ объ образованіи самостоятельной Холмской губерніи неизбежно возбудитъ національныя страсти и по-

родить смуту и ссоры между народностями русскою и польскою. Я—признаться—этого возраженія никакъ понять не могу. За что, напримѣръ, проживающіе въ Холмщинѣ русскіе, освобожденные Россіею, ихъ матерью, отъ тяжелаго гнета поляковъ, будутъ обнаруживать свой гнѣвъ противъ поляковъ? Съ другой стороны и полякамъ нѣтъ разумнаго основанія гнѣваться ни на Россію вообще, ни на русскихъ холмчанъ въ частности. Россія беретъ свое, родное, русское, а не чужое, беретъ то, что полякамъ не принадлежитъ. Изъ-за чего же могутъ быть ссоры и раздраженія? Можетъ быть, достопочтенныя прорицатели наши имѣютъ въ виду несбыточные національно-политическія мечтанія поляковъ о восстановленіи польскаго крулевства—Рѣчи Посполитой и неприкосновенность территоріальныхъ ея границъ? Но намъ ли, г.г., русскимъ людямъ приносить своихъ родныхъ, но несчастныхъ дѣтей въ жертву Ваалу этихъ несбыточныхъ грезъ и мечтаній? Намъ ли, русскимъ людямъ, таскать своими руками каштаны для поляковъ изъ огня и своею сентиментальностію поддерживать и укрѣплять въ полякахъ то, что всегда служило и будетъ служить только ко вреду Россіи? Объ этомъ не худо было бы намъ предварительно поговорить съ Германіей и Австріей...

Къ столѣтнему юбилею Отечественной войны 1812 года.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

I.

Безкорыстная, разумная любовь къ людямъ и готовность пожертвовать жизнію *за други своя*—вотъ идеаль христіанской нравственной жизни. Спаситель сказалъ: „*больше сія любви никто-же имать, аще кто душу свою положитъ за други своя*“. Этотъ же идеаль примѣнимъ и къ политической жизни народовъ. И война, какъ выраженіе безкорыстной и разумной патріотической любви народа, какъ охрана и защита культурныхъ идеаловъ его, можетъ имѣть высокое, нравственное значеніе. Она можетъ быть или высокимъ подъемомъ патріотической любви, или карою за его неправду и эгоизмъ.

Какъ грозный бичъ небесъ,—страшна война,
 Какъ подвигъ духа,—благодѣтельна она.

Да, подъ мудрымъ управленіемъ Промысла, и грозныя событія войны могутъ оказывать благотворное вліяніе на людей, если только народъ разумно пойметъ значеніе той или другой войны. Она можетъ быть благотворной, когда въ нравственномъ отношеніи ограничиваетъ своекорыстіе и эгоизмъ людей, когда при современномъ социальномъ строеѣ побуждаетъ народъ къ усиленному и разумному труду, когда возбуждаетъ его духовную энергію и является неизбѣжной переходной стадіей и какъ бы пружиной для идеальнаго развитія національной или общечеловѣческой культуры. Но никогда грѣховное человѣчество не достигнетъ идеальнаго развитія своей культуры, всегда грѣхъ будетъ проявлять свою губительную силу, а потому никогда среди людей не прекратятся войны. Поэтому же и войны, возбуждаемыя народомъ, допускаемыя Промысломъ, всегда будутъ или грознымъ бичемъ неба, карающимъ грѣшныхъ людей, или педагогическою розгою, возбуждающею и пробуждающею ихъ духовную энергію и нравственныя силы. Такимъ образомъ горькая чаша войны въ одно и тоже время растворена горечью и цѣлебными средствами для немощной и грѣховной природы людей. Этому учитъ и нашъ Спаситель. Созерцая своимъ божественнымъ взоромъ культурныя стадіи развитія своего народа (израильскаго) и другихъ народовъ, Онъ предсказываетъ не прекращеніе войнъ, а ихъ усиленіе при концѣ міра. Война прекратится только побѣдою Божественнаго Агнца надъ апокалипсическимъ звѣремъ, т. е., полною и окончательною побѣдою добра надъ зломъ. Но это совершится только при концѣ міра. — Съ этой же точки зрѣнія намъ должно смотрѣть и на Отечественную войну 1812 г. Да такъ на нес смотрѣли современники и ближайшіе потомки.

Войнѣ 12-го года по преимуществу усвоено у насъ наименованіе Отечественной. Почему? Безъ сомнѣнія, не только потому, что она была общенародной, въ которой принимали такое или иное участіе всѣ сословія, но и потому, что она вполне соотвѣтствовала духу нашего народа и его основнымъ условіямъ моральной и политической жизни. Она была не только грознымъ предупрежденіемъ отъ повсюднаго разлива разрушительныхъ западныхъ идей, нашедшихъ побѣдо-

носнаго выразителя ихъ въ лицѣ геніальнаго Наполеона I-го, но и опытнымъ подтвержденіемъ или доказательствомъ высоты и благотворности нашихъ народныхъ идеаловъ, стойкимъ и мужественнымъ хранителемъ которыхъ былъ Императоръ Александръ I-й, Благословенный. Такъ именно смотрѣли на эту войну участники и ближайшіе современники ея¹⁾. Славу и счастливый исходъ этой войны они усвоили не себѣ, а Богу и Его святому имени. Самихъ же себя признавали только вѣрными и покорными исполнителями высшихъ велѣній Божественнаго Промысла. Этому же учитъ и наша Св. Церковь. Въ своемъ, ежегодно совершаемомъ благодарномъ Богу воспоминаніи объ этой войнѣ (25 декабря), въ торжественной съ колѣноприклоненіемъ молитвѣ, она, между прочимъ, говоритъ: „о ихъ же ревновахомъ ученіи, сихъ имѣяхомъ враговъ буйныхъ и злонаправныхъ“. Другими словами: „она учитъ, что наши народные идеалы не примиримы съ разрушительными идеями своекорыстныхъ чужестранныхъ завоевателей“.

Несомнѣнно, что въ сознаніи нашего народа воспоминаніе объ этой войнѣ никогда не потухало; оно и теперь утѣшаетъ его, укрѣпляетъ энергію и окрыляетъ надежду. Несомнѣнно также, что народъ нашъ всегда вѣрно понималъ нравственный или культурный смыслъ этой войны. Онъ хотѣлъ видѣть въ ней торжество и побѣду добра надъ зломъ. Онъ ввелъ это воззрѣніе даже въ свой народный эпосъ. Въ одной народной пѣснѣ, напр., говорится:

Бздилъ русскій бѣлый Царь,
Православный Государь
Изъ своей земли далече
Злобу поратать и пр.

Тѣмъ не менѣе подробное оживленіе въ памяти и уясненіе въ сознаніи великаго значенія этой войны въ жизни нашего православнаго народа, достойно полного одобренія и похвалы. Историческія событія, разсматриваемыя отрывочно, представляются разрозненными и случайными; но при углубленіи же въ нихъ, нельзя не видѣть ихъ таинственной

¹⁾ См., на примѣръ, глубокомысленный трактатъ митрополита Филарета: „О необычайныхъ успѣхахъ нашихъ въ войнѣ съ французами въ 1812 году“

Или его же: „Письма митрополита Филарета о войнѣ въ 1812 году“.

последовательности и связности. Въ текущемъ году, какъ извѣстно, готовится юбилейное торжество этой войны (25 и 26 августа); и наши книгоиздательства: „Сельскій Вѣстникъ“ и „Т-во И. Д. Сытина“, съ цѣлью оживленія въ памяти юбилейныхъ событій, укрѣпленія и подъема русскаго народнаго сознанія, поставили себѣ задачею, при посредствѣ брошюръ, распространить въ народѣ правильныя воззрѣнія на эту войну. И надобно сказать, что они исполнили свою задачу умѣло, благонамѣренно и безкорыстно.

II.

Предъ нами лежитъ цѣлая серія брошюръ о знаменательной эпохѣ 1812 года. Изящно изданныя книжки, съ наглядными иллюстраціями, портретами и картинами, вполне доступныя по цѣнѣ (многія изъ нихъ по цѣнѣ не превышаютъ 10, 7, 5 и даже 3 коп.), онѣ производятъ очень выгодное и пріятное впечатлѣніе даже по внѣшнему виду. Да и по содержанію своему онѣ вполне удовлетворяютъ литературнымъ требованіямъ и высокимъ патріотическимъ цѣлямъ и задачамъ издателей. Эпоха отечественной войны, несомнѣнно, имѣла великое значеніе для нашего національнаго самосознанія и патріотизма. Дерзкая попытка Наполеона перекроить карту Европы по своимъ планамъ, не считаясь ни съ царствами, ни съ націями, ни съ національною вѣрой и языкомъ, сокрушилась о могучую твердыню русскаго національнаго духа: „двадесять языковъ“, искусственно спаянныхъ единою властью французскаго императора, преклонились предъ единодушной вѣрой и душой русскаго Царя и русскаго народа. И нужно отдать справедливость издателямъ: всѣ брошюры проникнуты именно этой идеей, глубокой вѣрой въ Провидѣніе, въ національную мощь Руси.

Издатели привлекли къ своему дѣлу наши лучшія ученныя силы и поручили имъ написать самыя правдивыя и свѣтлыя страницы изъ отечественной войны для назиданія всему русскому народу. И въ центрѣ этой національной эпопеи стоитъ, конечно, самъ вѣнценосный виновникъ эпохи, Императоръ Александръ I-й Благословенный. Ему, какъ и слѣдовало ожидать, посвящено нѣсколько брошюръ, между которыми особенно выдаются двѣ: проф. *Михневича* „На память объ Александрѣ I и 1812 годѣ“ и *Дучинскаго* „Императоръ Александръ I-й“. Авторы въ сжатыхъ очеркахъ оста-

навливаются на дѣтскихъ годахъ и воспитаніи Императора Александра I-го, обозрѣваютъ всѣ важнѣйшія событія изъ его царствованія и особенно подробно излагаютъ борьбу двухъ вѣнценосныхъ представителей противоположнаго духа, борьбу, которая закончилась низложеніемъ Наполеона и полнымъ освобожденіемъ Европы. Читая эти поучительныя страницы, мы невольно и съ благоговѣніемъ преклоняемся предъ великими страданіями нашего вѣнценоснаго Вождя и соглашаемся съ изслѣдователями, что непоколебимая вѣра въ Провидѣніе и глубокое чувство патриотизма могуче закалили волю благороднаго Императора Александра I-го въ вѣрности нашимъ народнымъ идеаламъ.

Вокругъ русскаго Царя, какъ лучшіе брилліанты его короны, размѣщаются великіе полководцы 1812 года: славному Кутузову, славнымъ его помощникамъ Барклаю-де-Толли и Багратиону посвящены прекрасныя очерки *В. В. Жерве*; интересная книга проф. *Елчанинова* „Герои-полководцы 1812 года“ даетъ намъ подробное обозрѣніе подвиговъ нашихъ генераловъ. Но справедливо говоритъ протопресвитеръ о. *Шабельскій* въ брошюрѣ „Военное духовенство въ борьбѣ Россіи съ Наполеономъ“, что „въ годину двѣнадцатаго года, закончившуюся славной побѣдою нашихъ войскъ надъ непобѣдимымъ полководцемъ, славу побѣды нужно отнести не на долю только доблестныхъ нашихъ военачальниковъ и ихъ храбрыхъ войскъ, часть ея надо приписать и священникамъ, служившимъ въ арміи“: почтенный авторъ этой брошюры самъ былъ на театрѣ русско-японской войны и на живыхъ фактахъ убѣдился, что „дѣло священника на войнѣ—огромное дѣло, что для воинской части никто не замѣнитъ священника на войнѣ“. И дѣйствительно, въ его брошюрѣ тщательно и съ любовью собраны „изъ бумагъ и дѣловыхъ документовъ“ богатѣйшіе факты о герояхъ-пастыряхъ изъ военнаго духовенства; заслугамъ русскаго духовенства посвящена и маленькая по размѣрамъ, но богатая по содержанію брошюра *Военскаго*. Отдѣльныя брошюры посвящены также героямъ-офицерамъ (проф. *Елчаниновъ* „Герои-офицеры 1812 года“), партизанамъ (брошюра *Жерве* „Славные партизаны 1812 года“ и *Краснова* „Донцы и Платовъ въ 1812 году“), героямъ-солдатамъ (*Жерве* „Герои-солдаты въ борьбѣ русскаго народа съ Наполеономъ“) и даже женщинамъ (*Заринъ* „Женщины-героини 12-го года“).

Прекрасный очеркъ *Зарина* „Тимошкина команда“ въ формѣ увлекательной повѣсти передаетъ историческій фактъ о мальчикѣ Тимошкинѣ, который изъ крестьянскихъ дѣтисекъ устроилъ развѣдочный отрядъ.

Но мы далеко еще не исчерпали богатаго содержанія разбираемыхъ брошюръ: есть еще цѣлый рядъ книжекъ, посвященныхъ отдѣльнымъ фактамъ и событіямъ знаменательной эпохи. Исключительно отечественной войнѣ и военнымъ подвигамъ посвящены работы проф. *Елчанинова* („Отечественная война“), проф. *Михневича* („Бородинскій бой“ и „1812 годъ на Руси“), *Е. Поселянина* („За вѣру, Царя и родину“ и „Сто лѣтъ назадъ“), *Россіева* („Изгнаніе двадцати языкъ“), *Военскаго* („Годъ славы народной“ и „Сожженная Москва“). Брошюра *Россіева* „Русскіе освобождаютъ Европу“ выясняетъ наше національное торжество съ обще-европейской точки зрѣнія; брошюра *Дучинскаго* „Двѣнадцатый годъ въ произведеніяхъ русскихъ писателей и поэтовъ и юбилейный праздникъ въ память 1812 года“, предлагаетъ намъ прекрасный подборъ художественныхъ произведеній, посвященныхъ этой эпохѣ.

Но мы не имѣемъ возможности обозначать и перечислять достоинства каждой брошюры: всѣ онѣ хороши въ своемъ родѣ, всѣ онѣ написаны съ большимъ пониманіемъ дѣла, воодушевлены глубокой вѣрой, патриотизмомъ и любовью къ славному прошлому. Остается только пожелать, чтобы онѣ нашли себѣ самый широкій доступъ въ нашу семью и школу, чтобы въ нихъ подрастающая молодежь черпала великіе уроки вѣры, нравственной доблести и любви къ Царю и отечеству. И въ наше время религіознаго индифферентизма, нравственной дряблости и національнаго самоуничуженія подобныя книги могутъ сослужить великую службу дѣлу національнаго подъема и возрожденія. Этими сужденіями мы и оканчиваемъ нашу библиографическую замѣтку.

Лично же отъ редакціи позволяемъ себѣ высказать наши искреннія пожеланія, чтобы уважаемое приходское духовенство пришло на помощь патриотическому дѣлу указанныхъ нами книгоиздательствъ. Духовенство можетъ это сдѣлать своимъ одобрительнымъ словомъ тѣхъ или иныхъ брошюръ, своимъ совѣтомъ чтенія ихъ, выпискою въ при-

ходскія бібліотеки, возможною раздачею ихъ грамотнымъ прихожанамъ и даже общими приходскими чтеніями въ школьныхъ и другихъ удобныхъ помѣщеніяхъ. Намъ кажется также, что наше приходское духовенство для облегченія себя могло бы привлекать къ подобной же дѣятельности приходскихъ о.о. діаконовъ, псаломщиковъ, народныхъ учителей, миссіонеровъ изъ народа и вообще всѣхъ образованныхъ прихожанъ своихъ, сочувствующихъ этому дѣлу. Желательно только, чтобы все это совершалось съ благословенія и подъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскаго пастыря.

Съ требованіемъ юбилейныхъ каталоговъ и изданій надобно обращаться въ:

1) Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“. С.-Петербургъ, Мойка, 32.

2) Книгоиздательство Т-ва И. Д. Сытина, Москва, у Ильинскихъ воротъ; или въ отдѣленія Т-ва И. Д. Сытина въ С.-Петербургъ, Кіевъ, Екатеринбургъ, Варшаву, Одессу, Воронежъ, Харьковъ, Ростовъ на-Дону, Иркутскъ, Нижегородской ярмаркѣ и Софіи (Болгарія).

К. И.—нъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Донесеніе на имя Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, священника Покровской церкви, слоб. Большой-Бабки, Волч. уѣзда. Евѣимія Шишканова.

Съ милостиваго Архипастырскаго разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства мною, совмѣстно съ прихожанами и хоромъ ввѣренной мнѣ церкви, съ 4 по 9 іюня с. г. было совершено паломничество въ г. Бѣлгородъ, на поклоненіе св. мощамъ святителя Іоасафа—Бѣлгородскаго чудотворца.

Доволя до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства объ этомъ радостномъ для меня и моихъ пасомыхъ событіи, осмѣливаюсь доложить Вамъ, Милостивый нашъ Архипастырь и Отецъ, объ этомъ паломничествѣ въ чертахъ болѣе подробныхъ.

Мысль о паломничествѣ въ г. Бѣлгородъ у меня возникла давно, а именно: въ январѣ мѣсяцѣ с. г. мной была проведена бе-

сѣда съ мѣстными сектантами о почитаніи св. мощей; несмотря на ясныя доказательства изъ св. Писанія, что Богъ можетъ сохранять тѣла святыхъ нетлѣнными, сектанты съ упорствомъ отвергали православное ученіе. Тогда я имъ предложилъ пойти въ г. Бѣлгородъ и убѣдиться въ нетлѣнии мощей святителя Іоасафа.

Бывшіе на бесѣдѣ православные возликовали и, въ началѣ еще весны, стали просить меня ходатайствовать о разрѣшеніи предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, но окончаніе постройки новаго храма и его освященіе не позволяли мнѣ исполнить желаніе моихъ пасомыхъ. Наконецъ 1 іюня с. г. послѣдовало милостивое Ваше разрѣшеніе, Владыко святыи, и 4 же іюня, послѣ напутственнаго молебна, мы двинулись въ путь.

Къ этому дню собралось много народа съ окрестныхъ слободъ Зарожнаго, Песчанаго, Пятницкаго и др., пожелавшихъ пойти съ нами въ г. Бѣлгородъ.

День выдался солнечный, прошедшій же ночью дождь освѣжилъ землю и деревья, какъ будто бы самъ Господь помогаль намъ на предстоящій дальній путь, да и вообще нужно сказать, что во все время нашего путешествія погода была благопріятная—не было ни сильной жары, ни дождя.

Умилительную картину представлялъ нашъ новый величественный храмъ во время совершенія молебна. Залитый солнечнымъ свѣтомъ, весь онъ сіялъ отъ множества зажженныхъ свѣчей въ паникадилахъ и подсвѣчникахъ, прекрасное пѣніе хора и тысячная толпа колѣнопреклоннаго народа представляла картину не поддающуюся описанію.

Наконецъ, послѣ многолѣтствія Царствующему Дому и Вамъ, Милостивый Архипастырь, при пѣніи тропаря св. Іоасафу всѣ двинулись изъ храма.

Не могу и сейчасъ безъ слезъ вспомнить момента выхода изъ храма: остающіеся дома навзрыдъ плакали, становились на колѣни, прося помолиться у гробницы Святителя, многіе матери подносили дѣтей, прося благословить ихъ и подсказывая дѣтямъ просьбу о молитвѣ за нихъ, многіе давали записочки съ именами для поминовенія.

Да, жива еще вѣра въ русскомъ народѣ, но отъ времени она какъ бы покрывается нѣкоей корой—равнодушія, подобныя же моменты разрываютъ эту кору и огонь вѣры разгорается въ яркое пламя.

Многотысячная толпа провожала насъ до сосѣдней слободы Молодого. Вошедши въ слободу, мы услышали торжественный

звонъ колоколовъ и мѣстный священникъ о. Симеонъ Подольскій въ предшествіи множества хоругвей, крестовъ и иконъ вышелъ къ намъ навстрѣчу, всѣ идущіе со мной отъ восторга плакали, а нѣкоторые даже изъ моихъ прихожанъ, не думавшіе идти въ Бѣлгородъ, заявили мнѣ о желаніи идти, несмотря на то, что не было у нихъ ни хлѣба, ни денегъ, ни запасной одежды.

Послѣ благодарственнаго молебна, совершеннаго о. Подольскимъ, мы двинулись дальше.

Слѣдующая слобода на нашемъ пути—Нижній Салтовъ: мѣстный священникъ съ причтомъ такъ же торжественно насъ встрѣтилъ и, послѣ краткаго молебна, я предложилъ паломникамъ отдохнуть и подкрѣпить свои силы. Мнѣ же и псаломщику мѣстнымъ о. діакономъ радушно былъ предложенъ обѣдъ.

Такимъ образомъ мы прошли села: Верхній Салтовъ, Писаревку, въ которой имѣли ночлегъ, и вездѣ были встрѣчаемы и провожаемы мѣстными причтами и народомъ. Здѣсь не лишнимъ считаю сказать, что эти торжественныя встрѣчи и проводы, братекія, какъ бы родственныя встрѣчи пастырей вливали въ души моихъ паломниковъ силу и энергію на предстоящій путь; чувства же, переживаемыя ими въ такія минуты, по ихнему выраженію, были „какъ на Свѣтлый Праздникъ“.

Войдя въ г. Волчанскъ, мы такъ же услышали звонъ колоколовъ въ Соборѣ, но встрѣтить насъ никто не вышелъ, что подѣйствовало угнетающе на моихъ паломниковъ, привыкшихъ къ торжественнымъ встрѣчамъ, но за то они были вознаграждены вниманіемъ и сердечностью самихъ же жителей г. Волчанска, когда, послѣ краткаго отдыха, многотысячная толпа народа провожала насъ за предѣлы г. Волчанска.

При выходѣ изъ города, взойдя на гору и думая, что провожающіе насъ отсюда воротятся, я обратился къ нимъ и, поблагодаривъ за торжественную встрѣчу и проводы, сказалъ слово на текстъ: „Память праведника пребудетъ благословенна, а имя нечестивыхъ погибнетъ“ (Прем. Сол. 10, 7). Послѣ рѣчи повторилось то же, что въ Бабкѣ: слезы, просьбы о молитвѣ, получить благословеніе... и только благодаря вмѣшательству полиціи я могъ продолжать дальнѣйшій путь.

Далеко за предѣлы Волчанскаго уѣзда, а вмѣстѣ и Харьковской епархіи многіе изъ жителей г. Волчанска провожали насъ, а нѣкоторые пошли вмѣстѣ съ ними и въ Бѣлгородъ.

Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ встрѣчали насъ не съ меньшей тор-

жественностью и радушіемъ, чѣмъ въ Волчанскомъ. Въ сл. Устьянкѣ: мы имѣли ночлегъ, гдѣ для паломниковъ мѣстный священникъ для ночлега предоставилъ церковную школу, мнѣ же радушно предложилъ ночлегъ у себя.

Трогательна была также встрѣча въ сл. Масловой-Пристани. Сопровождавшій насъ урядникъ сказалъ, что мѣстнаго священника нѣтъ дома. Приуныли мои паломники, слушая сообщеніе урядника, но, вступивъ въ слободу, мы услышали звонъ и... увидѣли, что намъ навстрѣчу идетъ крестный ходъ во главѣ съ священникомъ; воспрянули мои прихожане духомъ, съ особеннымъ одушевленіемъ запѣли они тропарь свят. Іоасафу...

Оказалось, что матушка, жена мѣстнаго священника, узнавъ о нашемъ приближеніи, для того, что бы насъ встрѣтить, послала за сосѣднимъ священникомъ своихъ лошадей. Узнавъ объ этомъ и познакомившись съ этою милою, привѣтливою женщиною, нельзя было не согласиться на ея просьбу отдохнуть и выпить стаканъ чаю, несмотря на то, что мы еще не устали, такъ какъ недавно вышли и при томъ напившись уже чаю.

Да, не перевелись еще въ глуши деревни такія свѣтлыя личности—истинныя христіанки-матушки, которыя, не смотря на лежащія на нихъ многочисленныя обязанности по хозяйству—являются дѣйствительными помощниками своихъ мужей-труженниковъ на нивѣ Христовой. Не изображаетъ она изъ себя аристократки, не надѣваетъ она на себя шляпъ съ павлиньими перьями, а украшеніемъ ея является добродѣтель и жажда помощи ближнему. Дай, Господи, побольше намъ такихъ матушекъ-труженницъ.

Наконецъ послѣ цѣлаго дня путешествія показался и г. Бѣлгородъ съ его многочисленными церквами; вздохъ облегченія и радости вырвался изъ нашихъ грудей; мы остановились, совершили краткій молебенъ и немного отдохнули.

Съ трепетомъ и какимъ то необъяснимымъ радостнымъ чувствомъ вступили мы подъ своды величественнаго собора г. Бѣлгорода. Съ душевнымъ волненіемъ отслужилъ я молебенъ съ акаѳистомъ у раки Святителя Іоасафа, послѣ котораго я и всѣ мои паломники приложились къ нетлѣннымъ мощамъ Св. Іоасафа.

На второй день участвовалъ я въ совершеніи Литургіи, на которой многіе изъ моихъ прихожанъ удостоились приобщиться Св. Таинъ. И затѣмъ мы имѣли продолжительный отдыхъ до 5 ч. веч.

Мои паломники покупали въ это время масло, иконки, крестики, прося все это приложить къ мощамъ, что я охотно, конечно,

исполнялъ. Затѣмъ я предложилъ своимъ прихожанамъ, въ память нашего посѣщенія, купить икону Святителя Іоасафа, на что они съ охотой согласились. Икона эта была освящена мной на мощахъ Святителя и теперь какъ святыня возлежитъ на срединѣ нашего храма.

День этотъ былъ для насъ особенно радостнымъ, такъ какъ одна изъ нашихъ паломницъ—дѣвочка 15 лѣтъ получила исцѣленіе, а именно: три года назадъ у ней заболѣлъ глазъ, родители обращались къ врачамъ, знахарямъ и знахаркамъ, но ничто не помогало. Наконецъ вѣко глаза совсѣмъ закрылось и она, дабы скрыть свой недостатокъ, носила повязку. Вчера, т. е. 6 іюня, послѣ того какъ приложилась къ св. мощамъ, она на ночлегѣ говоритъ матери: „Мама, я какъ будто бы теперь могу открыть глазъ“, и дѣйствительно, скинувъ повязку, она стала смотрѣть глазомъ. Сегодня онъ совершенно очистился, какъ будто бы и не былъ боленъ.

Не могу при этомъ не сообщить о случаѣ, происшедшемъ съ ней во время пути: всю дорогу она несла образъ Святителя Іоасафа, но на послѣдней остановкѣ, ввиду Бѣлгорода, одна изъ паломницъ-старухъ взяла у ней этотъ образъ, это такъ обидѣло дѣвочку, что она тутъ же разрыдалась, съ плачемъ она вошла и въ Бѣлгородъ, съ плачемъ стояла въ храмѣ и прикладывалась къ св. мощамъ и только послѣ этого немного успокоилась.

Заявить тамъ я не рѣшился, такъ какъ сомнѣвался еще въ томъ, что дѣйствительно ли она была больна и сколько времени. И вотъ уже на мѣстѣ, опросивши свидѣтелей-сосѣдей, я рѣшилъ сообщить Вашему Высокопреосвященству, о чемъ я доношу Вамъ, Святѣйшій Владыко, еще отдѣльнымъ рапортомъ, съ показаніемъ родителей исцѣленной и свидѣтелей.

Да, дѣйствительно дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ! Что теперь скажутъ наши сектанты, чѣмъ объяснять подобное чудо? Могутъ ли они намъ показать что-нибудь подобное?

Въ 6 часовъ вечера мы поѣздомъ выѣхали въ г. Волчанскъ; здѣсь переночевавъ и отстоявъ утреню и Литургію, послѣ которой маститый Протоіерей о. Арсеній Павловъ сказалъ глубоко прочувствованное слово, возвратились домой другимъ путемъ. Въ сл. Бугаевкѣ мѣстный священникъ о. Іаковъ Коцаревъ встрѣтилъ и проводилъ насъ крестнымъ ходомъ далеко за слободу; но особенно торжественно мы были встрѣчены въ сл. Н.-Салтовѣ: при входѣ въ слободу много жителей стояло по сторонамъ дороги на колѣняхъ, маленькія дѣтки позабрали у паломниковъ иконы и несли ихъ до самага храма. Въ оградѣ насъ встрѣтилъ причтъ съ хоромъ; во-

шедши въ храмъ, о. Паискратьевъ совершилъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Святителю Іоасафу. До глубины души трогалъ видъ стоящаго во все время чтенія акаѳиста колѣнопреклоненнаго народа и чудное пѣніе мѣстнаго хора подѣ управленіемъ псаломщика.

Честь и хвала такому псаломщику; если бы было у насъ ихъ побольше, а въ особенности въ приходяхъ, зараженныхъ сектанствомъ! А то въ большинствѣ случаевъ у насъ псаломщики не только управляютъ хоромъ, а даже и сами не умѣютъ пропѣть правильно гласовъ; управляетъ же хоромъ или самоучка регентъ, или же учитель, уѣзжающій на каникулы, и, по неволѣ, хоръ распадается.

Когда же узнали крестьяне Салтова о полученномъ одной изъ нашихъ паломницъ исцѣленіи, то неописуемый восторгъ, энтузіазмъ овладѣлъ ими: всѣ устремились къ исцѣленной, одни обнимали ее, другіе цѣловали въ плечи, платье, въ лицо, глаза, совали въ руки деньги, такъ что мнѣ пришлось взять ее къ себѣ, дабы освободить отъ давки.

Поздно мы вышли изъ Салтова; уже стемнѣло, когда подошли къ слоб. Молодовой. Спускаясь съ горы, мы увидѣли колеблющіеся огоньки, то о. Симеонъ Подольскій шелъ крестнымъ ходомъ къ намъ навстрѣчу; привѣтствовавъ другъ друга братскимъ поцѣлуемъ, о. Симеонъ предложилъ намъ переночевать, такъ какъ было уже около 10 ч. вечера, но мои паломники не согласились, ибо до дома оставалось 5—6 верстъ, а тутъ еще слышали трезвонъ въ сл. Большой-Бабкѣ, всѣ съ особеннымъ одушевленіемъ, не смотря на то, что прошли 40 верстъ, двинулись дальше. О. Симеонъ, проводивъ насъ за слободу, возвратился назадъ.

Не отошли мы и версты отъ Молодого, какъ насъ начали встрѣчать толпы моихъ прихожанъ. Подходя къ слободѣ, насъ уже сопровождала толпа въ нѣсколько тысячъ человѣкъ. Вѣсть о чудѣ усиѣла уже раньше нашего прихода облетѣть всѣхъ. Народъ на колѣняхъ стоялъ по обѣимъ сторонамъ улицы, всѣ почти отъ восторга плакали, обнимали другъ друга и воздухъ оглашался пѣніемъ всего народа: Святителю Христовъ Іоасафе, моли Бога о насъ!

Войдя въ храмъ, который къ нашему приходу былъ весь освѣщенъ, я совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ и сказалъ приличное случаю слово.

Доводя до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства о всемъ изложенномъ, осмѣливаюсь отъ лица всѣхъ паломниковъ, коихъ было до 300 душъ, по ихъ усердной просьбѣ, а также и отъ себя лично повергнуть къ Святительскимъ стопамъ Вашего Высокопре-

освященства нашу глубокую сыновнюю благодарность за данное намъ милостивое разрѣшеніе на это святое наше путешествіе.

Оно всегда останется въ нашихъ сердцахъ и памяти, какъ самые свѣтлые дни въ нашей тихой и скромной сельской жизни.

При семъ дерзаю, Ваше Высокопреосвященство, Милостивый нашъ Архипастырь, допустить мысль, что быть можетъ Вы, Владыко Святый, удостоите это донесеніе высокой чести быть напечатаннымъ на страницахъ Епархіального журнала „Вѣра и Разумъ“ для прочтенія пастырями церквей. Я осмѣливаюсь ко всему изложенному присовокупить, въ видѣ обращенія къ пастырямъ сослуживцамъ, слѣдующее: Глубокочтимѣйшіе дорогіе братья во Христѣ, соратники на нивѣ Христовой, обращаюсь къ вамъ съ братскимъ сердечнымъ словомъ. Пируйте какъ можно чаще подобнымъ духовнымъ пиришествомъ со своими овцами. Освѣщайте ихъ сѣрую будничную жизнь подобнымъ свѣтомъ, свѣтъ изливаетъ теплоту, теплота же эта растопитъ ледъ въ сердцахъ намъ ввѣренныхъ чадъ.

Если у тебя, дорогой братъ, есть въ стадѣ заблудшіе овцы, ты освѣтишь имъ путь выйти изъ тьмы невѣрія и заблужденій; этимъ же свѣтомъ ты и лютыхъ волковъ прогонишь изъ своего стада: если у тебя, дорогой братъ, нѣтъ заблудшихъ, ты подобнымъ свѣтомъ не дашь погаснуть свѣту Божественной благодати, зажженной въ сердцахъ ихъ Духомъ Святымъ.

Иди, дорогой собратъ, иди къ святынямъ дорогого нашего Отечества; не смущайся дальностью пути, трудностью дороги, иди въ зной и холодъ, они тебѣ будутъ не страшны и не сдѣлаютъ вреда, если, конечно, ты будешь руководиться только святой любовью къ Богу и своимъ пасомымъ.

Иди и неси предъ собой святые хоругви, эти символы высшей духовной побѣды, побѣды православія надъ тьмой язычества, заблужденій и сектанства. Возопій и докажи, что ты пастырь своихъ овецъ, а не наемникъ, предъ ними идешь и они знаютъ голосъ твой и за тобой идутъ (Іоан. 10, 4).

И тогда, восторжествуетъ вѣра православная и расточатся враги ея и разсѣются яко дымъ!

Слѣдуетъ подпись.

На семъ донесенія резолюція Высокопреосвященнаго послѣдовала такая: 1912 г. Іюня 11. „Слава и благодареніе Господу! Дивенъ Богъ во Святыхъ Своихъ! Святителю Отче Іоасафе, не оставляй насъ своими молитвами и благодатною помощію.

Въ назиданіе прочимъ напечатать донесеніе сіе въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ съ моею резолюціею. А. Арсеній.

Рапортъ на имя Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, священника Покровской церкви, слоб. Большой Бабки, Волчанскаго уѣзда, Евѣимія Шишканова.

Вашему Высокопреосвященству долгъ имѣю всепочтительнѣйше донести, что крестьянка слоб. Большой-Бабки дѣвица Евдокія Трофимова Софронова—15 лѣтъ 6 іюня с. г. у раки Святителя Іоасафа Бѣлгородскаго чудотворца получила исцѣленіе глаза, который болѣлъ три года и въ послѣднее время вѣко глаза совсѣмъ было закрыто и не открывалось.

При семъ всепочтительнѣйше представляю Вашему Высокопреосвященству и показанія свидѣтелей, которые съ достовѣрностью утверждаютъ, что у дѣвицы Евдокіи Софроновой былъ боленъ глазъ, а теперь она имъ видитъ, такъ какъ глазъ сталъ здоровъ.

Слѣдуетъ подпись.

Показанія свидѣтелей

По дѣлу объ исцѣленіи у свят. мощей Святителя Іоасафа дѣвицы слоб. Вольной-Бабки, Волчанскаго уѣзда, крестьянки Евдокіи Трофимовой Софроновой.

Предупрежденные въ случаѣ надобности о приводѣ къ присягѣ показали:

Родной отецъ ея Трофимъ Давидовъ Софроновъ и родная мать ея Матрона Маркова: дочь наша Евдокія три года тому назадъ заболѣла; т. е. заболѣлъ у нея глазъ; мы обращались съ ней въ Харьковъ къ Гиришману, въ Чугуевъ къ доктору Воронову, наконецъ въ сл. Хотомлю, гдѣ она даже лежала три недѣли въ земской больницѣ на излеченіи; ничто не помогало. Наконецъ въ послѣднее время вѣко глаза у ней совершенно закрылось и поднимать его она не могла. 6 іюня же послѣ того, какъ дочь наша Евдокія приложилась къ мощамъ Святителя Іоасафа, почувствовала облегченіе: вѣко глаза стало подниматься и глазъ совершенно почти очистился. Трофимъ Софроновъ и Матрона Софронова, а за нихъ неграмотныхъ по ихъ просьбѣ росписался присутствующій при допросѣ крестьянинъ слоб. Большой-Бабки Николай Михайловичъ Малеваныхъ.

Анна Стефанова Грушева показала: дѣвицу Евдокію Софронову я знаю давно, знаю также, что болѣлъ у нея глазъ, а въ послѣднее время мѣсяца два—три тому назадъ я ей лѣчила этотъ глазъ и онъ былъ у нея совершенно закрытъ, открывать она его ни какъ не могла. 7-го же іюня по пути изъ Бѣлгорода я смотрѣла у

нея глазъ и онъ былъ открытъ, какъ бы не былъ боленъ. Какъ шли въ Бѣлгородъ я тоже видѣла ея глазъ, но тогда онъ былъ закрытъ и не открывался. Анна Грушева, а за неграмотную по ея личной просьбѣ росписался Дмитрій Васильковскій.

Маркъ Николаевъ Кураксинъ показалъ: Евдокія Софронова моя внучка и я достовѣрно знаю, что около трехъ лѣтъ тому назадъ у нея заболѣлъ глазъ. Передъ отходомъ ея въ Бѣлгородъ она приходила ко мнѣ и я видѣлъ, что глазъ у нея былъ закрытъ. Теперь же она имъ видитъ. Маркъ Кураксинъ, а за него неграмотнаго по его личной просьбѣ росписался Игнатъ Явниковъ.

На семь рапортѣ резолюція Высокопреосвященнаго послѣдовала такая: 1912. Іюня 19. „Напечатать и этотъ рапортъ и показаніе свидѣтелей въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ послѣ описанія паломничества и чуда исцѣленія глаза у дѣвицы Евдокіи Трофимовой Софроновой“. *А. Арсеній.*

ИГУМЕНІЯ ХЕРУВИМА.

НЕКРОЛОГЪ.

Подъ 2 число сего іюня мѣсяца тихо скончалась настоятельница Свято-Троицкаго женскаго монастыря въ г. Богодуховѣ, вѣщная игуменія Херувима—на 80 году отъ своего рожденія. Она родилась въ Пруссіи, отецъ ея нѣмецъ, былъ прусскій поданный, который выѣхалъ въ Россію, когда матушкѣ Херувимѣ было 7 лѣтъ. Образованіе и воспитаніе она получила въ домѣ своего отца. Она рано полюбила монашескую жизнь, какъ она передавала мнѣ, и пришедши въ возрастъ, поступила въ число сестеръ Нѣжинскаго, Черпиговской епархіи, женскаго монастыря, здѣсь она получила постригъ въ монашество, а отсюда поступила въ женскій монастырь г. Одессы. Здѣсь объ ней уже составилось мнѣніе, какъ объ опытной монахинѣ, и она покойнымъ Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ, была вызвана завѣдывать новою женскою общиною въ г. Богодуховѣ. Эта община была преобразована тѣмъ же Владыкою изъ жепской богадѣльни, основанной извѣстнымъ основателемъ Подгорновской секты, Василиемъ Карповымъ Подгорнымъ, который родиной былъ изъ слободы Бѣлки, Ахтырскаго уѣзда. Подгорный сначала купилъ нѣсколько десятинъ земли, а потомъ ему пожертвовано было разными лицами нѣсколько десятинъ хорошей земли, на которой онъ основалъ моленную, обращенную затѣмъ въ женскую богадѣльню.

Постараюсь описать кратко дѣятельность почившей великой труженицы, матушки игуменіи Херувимы. Да! можно сказать, что благословеніе Божіе явно осѣняло игуменію Херувиму: въ самомъ дѣлѣ, какъ изъ бѣдной общины и притомъ зараженной сектою, удалось ей устроить благолѣпную обитель? Это все произошло главнымъ образомъ по молитвамъ этой замѣчательно-религіозной, до фанатизма, женщины. Пріѣхавши въ Богодуховъ и ознакомившись съ режимомъ общины, только что преобразованной изъ богадѣльни, она увидала всю трудность положенія начальницы общины, которою она была назначена и рѣшилась отказаться отъ этой должности и уѣхать въ Нѣжинъ; но покойный Владыка Амвросій успокоилъ ее, сказавши, что онъ поддержитъ ее. Трудность ея положенія заключалась между прочимъ въ томъ, что монашки, принятія Подгорнымъ, и знать не хотѣли ее: обо всемъ спрашивали Подгорнаго и ничего безъ его разрѣшенія не дѣлали...

Нужно было устранить его изъ общины, а это оказалось очень труднымъ дѣломъ, ибо многіе, какъ говорится, держали его руку. Устранить же его нужно было скорѣе во чтобы то ни стало, о чемъ она сообщила Архіепископу Амвросію, который велѣлъ ей донести подробно о всѣхъ походеіяхъ Подгорнаго. По ея рапорту было назначено слѣдствіе, которое выяснило всю неприглядную дѣятельность и зазорную жизнь Подгорнаго. Вслѣдствіе чего онъ былъ сосланъ въ извѣстный Суздальскій, Спасо-Евфимія монастырь—подъ надзоръ настоятеля.

Освободившись, такъ сказать, отъ врага, игуменія Херувима ревностно занялась устройствомъ ввѣренной ей попеченію обители: первымъ долгомъ она позаботилась устройствомъ собственнаго храма, ибо хотя церковь и была въ общинѣ, но она была деревянная и даже стояла не отдѣльно, а просто, какъ домовая, помѣщалась въ деревянномъ корпусѣ. Покойная передавала мнѣ, что она постоянно просила Господа Бога и Царицу Небесную: благопоспѣшить ей въ устройствѣ обители, а главнымъ образомъ въ устройствѣ соборнаго храма. Покойная игуменія узнала, что не особенно далеко отъ монастыря проживаютъ помѣщики, люди состоятельные и бездѣтные; но не было причины завязать съ ними знакомство. Наконецъ она услышала, что помѣщикъ умеръ и она отправилась къ барынѣ, какъ она выражалась, утѣшить ее въ горѣ. Здѣсь, въ домѣ помѣщика, она была принята съ особенною любовію и получила на монастырь пожертвованіе, кажется, 3000 рублей. Но матушка Херувима не хотѣла, такъ сказать, пугать свою благодѣтельницу своимъ предложе-

ніемъ устроить въ монастырѣ соборный храмъ. Ей пособили слѣдующій случай: благодѣтельница была недовольна мѣстомъ погребенія своего мужа, тогда матушка Херувима предложила перевести прахъ ея мужа для погребенія въ склепѣ имѣющагося построиться соборнаго храма, на что та съ любовію согласилась и пожертвовала на храмъ, кажется, 80000 рублей. Вотъ на эти деньги и собранныя игуменіею Херувимою отъ разныхъ лицъ въ количествѣ до 40000 р. былъ построенъ грандіозный соборный храмъ трехпрестольный: главный престолъ освященъ во имя Живоначальныя Троицы, а придѣлы—южный во имя святаго Архистратига Божія Михаила и прочихъ безплотныхъ небесныхъ силъ, а сѣверный—во имя святыхъ мучениковъ Севастійскихъ, въ числѣ коихъ имѣется мученикъ Николай, Ангелъ мужа жертвовательницы, и праведной Олимпіады, Ангела самой жертвовательницы, которая перешла жить въ монастырь, гдѣ и былъ ей отведенъ отдѣльный флигель и были приставлены 3 монашки, которыя за ней ухаживали; а за ней подъ конецъ ея жизни требовался особенный уходъ, потому что она, по ея преклоннымъ лѣтамъ, уже, какъ говорится, стала, иногда, сшибаться съ ума.

Вѣнецъ трудовъ усопшей игуменіи—Свято-Троицкій соборъ представляетъ собою величественное зданіе: войдете въ храмъ и васъ поразитъ и величина храма и масса свѣта, куполь громаднѣй, прямо небеси подобный, придающій храму неотразимую красоту. Къ этому нужно сказать, что и вкусъ у матушки Херувимы былъ очень хорошій такъ напр. всѣ люстры сплошь хрустальныя, когда ихъ зажгутъ во время всеобщихъ бдѣній, то получается дивный эффектъ. Престолъ устроенъ изъ алюминія: походить на серебряный, а стоитъ дешево. Ризница, якоже и обычво бываетъ въ женскихъ монастыряхъ, устроена ею хорошая. Кромѣ означеннаго храма соборнаго игуменіею Херувимою построены: 2 каменныхъ большихъ корпуса для сестеръ, открыто училище, для чего приспособленъ спеціальный флигель съ амосовскимъ отопленіемъ.

За училищемъ матушка Херувима въ особенности слѣдила и учебное дѣло такъ хорошо поставила въ немъ, что постоянно приходится отказывать родителямъ, просящимъ со слезами принять ихъ дѣтей, ибо училище всегда бываетъ переполнено ученицами. Больница матушкою игуменіею устроена изъ флигеля, гдѣ жила умершая жертвовательница, больница занимаетъ 5 комнатъ: 3 для больныхъ, 1 комната для аптеки и 1 комната для служащихъ сестеръ при больницѣ. Весь инвентарь больничныи пріобрѣтенъ новый.

Игуменією Херувимою въ послѣднее время устроены еще нѣкоторыя зданія въ монастырѣ. Затѣмъ прибрѣтенъ большой колоколь, кажется, около 150 пудовъ.

Покойная матушка все мечтала построить новую колокольню, но Господь не судилъ ей устроить это дѣло. А колокола висятъ на временной, деревянной колокольнѣ.

Кругомъ всего монастыря игуменія Херувима построила каменные стѣны съ башнями.

Ею же прибрѣтена земля около самаго монастыря и верстахъ въ 20 отъ него при хуторѣ Козеевкѣ, гдѣ на монастырской экономіи проживаетъ до 30 душъ монашекъ, а лѣтомъ и болѣе. Сестры очень сожалѣли, что у нихъ нѣтъ своего храма. И вотъ, по просьбѣ матушки Херувимы, нашелся благотворитель іеромонахъ Глинской пустыни о. Гавріиль, который пожертвовалъ 14.000 рублей на постройку храма на семь хуторѣ. По благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, на хуторѣ построенъ каменный храмъ съ амосовскимъ отопленіемъ. Храмъ во всѣхъ отношеніяхъ вышелъ прекраснымъ. Освященъ сей храмъ самимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Арсеніемъ при торжественной обстановкѣ.

Въ настоящее время хуторъ сей представляетъ изъ себя вполне благоустроенный скитъ. По праздничнымъ днямъ, а иногда и въ будни въ храмъ отправляется Богослуженіе.

Въ послѣднее время матушка Херувима занята была хлопотами по надѣлу монастыря землею, такъ какъ монастырскихъ угодій мало, а сестеръ много.

У матушки Херувимы много было печалей и воздыханія и она прошла тернистый путь настоятельскаго крестоношенія. Нужно удивляться, какъ, при такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, она могла совершать такія великія дѣла? Что же всего болѣе огорчало ее? Это сестры поклонницы Подгорваго. Мнѣ передавалъ хорошій мой знакомый, покойный миссіонеръ В. А. Черкесовъ, что вотъ я путешествую по уѣздамъ для привлеченія сектантовъ въ православіе, а сектантки живутъ у меня подъ бокомъ—въ монастырѣ. Долго игуменія Херувима уговаривала такихъ сестеръ отъ посѣщенія г. Суздаля—къ Подгорному, превратившемуся въ о. Стефанія (какъ называли его монашки), но все напрасно,—тогда она донесла Епархіальному Начальству о сектѣ Подгорновцевъ въ своемъ монастырѣ, которыхъ по распоряженію Вышшаго Духовнаго Начальства предписано было удалить изъ монастыря съ тѣмъ, что если которыхъ изъ

заблуждающихся сестеръ дадутъ обѣщаніе и подписку избѣгать Подгорнаго, тѣхъ оставить въ монастырѣ. Указъ объ этомъ объявлялъ сестрамъ я, какъ благочинный монастырей, но не многія изъ нихъ дали подписку, а большинство (около 30) были удалены изъ монастыря. Я спрашивалъ ихъ: что заставляетъ ихъ слѣдовать ученію Подгорнаго? и получилъ отвѣтъ, что онъ святой человѣкъ. И, конечно, старался опровергнуть такой взглядъ ихъ на Подгорнаго, тогда одна монашка спросила меня: можете ли вы творить чудеса? Я сказалъ, что не случалось; ну, а отецъ Стефаній творить чудеса. И какъ я ни убѣждалъ ихъ, а такъ же убѣждали ихъ и старшія сестры,—мало помогло дѣлу; только не многія дали подписку и были оставлены въ монастырѣ.

Очень много эти сестры унесли здоровья у матушки Херувимы... Въ газетахъ, не разобравши дѣла, много кидали камней въ огородъ настоятельницы, якобы жестоко поступившей съ сестрами...

Въ заключеніе скажу, что вполнѣ оправдалось изрѣченіе: кто желаетъ исправлять недостатки другихъ, тотъ самъ долженъ быть безъ всякихъ недостатковъ. Матушка Херувима не только не имѣла недостатковъ (говорю по чистой совѣсти, на основаніи 7-ми лѣтняго опыта), но прямо вела жизнь праведницы; такъ напр. утренняя въ монастырѣ бываетъ всегда въ 12 часовъ ночи и она буквально не пропускала ни одной утрени, при чемъ канонъ почти всегда читала сама; по 6 пѣсни обязательно читала поученіе изъ Пролога, часто сама читала пареміи и даже сказывала Апостоль, сама регентовала, руководила спѣвками, которыя и происходили въ ея пріемной комнатѣ.

Усопшая игуменія Херувима заботилась, кромѣ руководѣній, обычныхъ въ женскихъ монастыряхъ,—о распространеніи живописи въ своемъ монастырѣ, для чего устроила большую живописную мастерскую, въ которой работаютъ до 20 сестеръ; и въ настоящее время принимаются заказы даже на цѣлыя иконостасы, такъ что, въ этомъ отношеніи, она опередила старые и богатые монастыри, какъ напр. Николаевскій и др.

Не оставила почившая и филантропіи; такъ напр. она устроила богадѣльню для призрѣнія бѣдныхъ старицъ духовнаго и свѣтскаго званія—на 20 человѣкъ.

Вотъ за такую истинно-христіанскую жизнь Господь послалъ ей и кончину истинно-христіанскую: она простудилась и заболѣла инфлуэнціею, перешедшую въ тифъ. Была освящена таинствами: елеопомазанія, исповѣди и причащенія Св. Таинъ Христовыхъ. При-

чащалась нѣсколько разъ и запасными и обѣденными Св. Дарами. Подъ 2 число іюня въ ея комнатѣ находилась экономка Эмилиа, такъ какъ матушка Херувима сказала своимъ келейницамъ: вы хотите спать, подите и спите, а экономка осталась при ней. Матушка Херувима попросила Эмилию дать ей воды испить, по словамъ которой у матушки глаза остановились и она 2 раза вздохнула сильно, экономка скорѣе побѣжала за келейницами сказать имъ, что матушка, кажется, кончается. Когда они пришли, то матушка Херувима только еще разъ глубоко вздохнула и скончалась—рѣшительно безъ всякой агоніи. Дай Богъ получить такую блаженную кончину каждому изъ насъ.

Помяни, Господи, во царствіи Твоемъ душу усопшія рабы Твоея новоприставленныя игуменія Херувимы! И мы дерзаемъ надѣяться, что милосердый Господь Богъ не лишитъ ее небснаго царствія, котораго такъ пламенно она желала и къ которому такъ аскетически—христіански готовилась.

Архимандритъ Аѳанасій.

Иноепархіальный отдѣлъ.

О поддержаніи обычая священническаго благословенія.

Одинъ изъ благочинныхъ Тамбовской епархіи въ отчетѣ объ общемъ состояніи вѣреннаго ему округа, между прочимъ, высказалъ ту мысль, что нужно для благочестія въ народѣ давать надлежащее значеніе священническому благословенію и дорожить имъ, и не вводить невѣжества. Многіе іереи за послѣднее время вмѣсто благословенія подаютъ руку мірянамъ, просящимъ благословенія, или же, благословляя, лишаютъ лобзанія руки, этого обычая, укоренившася вѣками. По мнѣнію о. благочиннаго, желательно бы было, чтобы на это святое дѣло, къ уничтоженію новшества, было бы обращено строгое вниманіе начальства, съ предписаніемъ святое дѣло свято хранить, оберегать и съ любовью преподавать Божіе всемогущее и всеспасающее благословеніе и раздавать его также щедро ищущимъ его, какъ оно щедро низводится въ церкви за службами церковными молящимся, и руки для лобзанія не отнимать. Каждый долженъ знать, а кто не знаетъ, нужно ему выяснить, что самые святѣйшіе акты отпущенія грѣховъ и пресуществленія Св.

Даровъ совершаются при посредствѣ руки архіерея или іерея. Благословеніе преподавать не малое, только однимъ рукама, а великое, начиная осѣненіе съ головы, гдѣ находится царь-умъ. Такое благословеніе съ большимъ благоговѣніемъ пріемлется, нежели малое. И дѣйствительно, если въ таинствѣ священства шзведеніе благодати Св. Духа начинается съ головы, черезъ рукоположеніе чудотворящихъ рукъ архіерея, то зачѣмъ же лишать голову благословенія Божія черезъ возложенія на нее руки іерея?

Преосвященный положилъ резолюцію: „Мысли о. благочиннаго о порядкѣ преподаванія священниками благословенія напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства. Епископъ Кирилль.

Объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи призналъ не только весьма желательнымъ, но прямо необходимымъ участіе духовенства въ насажденіи и развитіи кредитныхъ учреждений.

Исходя изъ того положенія, что нужда—плохой помощникъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія, съѣздъ призналъ, что дѣло улучшенія благосостоянія прихожанъ преслѣдуетъ не одну матеріальную, но и этическую цѣль.

Учрежденіе разнаго рода кооперацій, повышающихъ благосостояніе сельскаго и городского населенія, желательно и даже необходимо, какъ равно и участіе въ ихъ дѣятельности и духовенства.

Съ необходимой однако оговоркой: что-бы эта дѣятельность отнюдь не захватывала всю душу пастыря, иначе за этой заботой будетъ невольнo оставаться главное дѣло—апостольство, душепастырство и священникъ строитель тайнъ Божіихъ легко можетъ превратиться въ маленькаго чиновника, лишь безъ кокарды...

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Грядущее рабство.

Въ статьѣ „Грядущее рабство“, напечатанной въ „Россія“, проводится интересная мысль, что безбожіе приводитъ людей къ рабству. Авторъ свою статью заканчиваетъ слѣдующими соображеніями:

„Жизнь подобна большой покато́й плоскости, по краямъ кото-

рой два магнита. Вверхъ тянетъ къ себѣ челоуѣка высокій идеаль. Божественнаго: любовь къ Богу, т. е. къ добру, красотѣ и истинѣ. Внизу острья эгоистическія стремленія и чувственныя возжелѣнія. Кто пересталъ чувствовать тяготѣніе къ небесному идеалу, или въ комъ это тяготѣніе ослабѣло, тотъ неизбѣжно катится внизъ по наклонной плоскости. Та любовь къ ближнему, которую склонны нѣкоторые считать самостоятельнымъ центромъ притяженія, безъ любви и вѣры въ абсолютный идеаль существовать не можетъ. Если нѣтъ источника добра, то оно—обманчивая мечта, которой служатъ только пока пріятно это заблужденіе, а самое служеніе не сталкивается съ эгоистическими интересами, или пока челоуѣкъ живетъ подъ безотчетными вліяніями, не разбираясь въ смыслѣ жизни.

Но рабство, которое влечетъ атеизмъ (безбожіе), къ счастью, не можетъ быть долгимъ. Постоянная тяжелая мука атеистовъ показываетъ, что это состояніе—болѣзнь души. Если она и длится всю жизнь, то въ виду извѣстной неподвижности средней личности и трудности для нея крутого поворота. Въ обществѣ, при постоянной смѣнѣ поколѣній, эта болѣзнь скоро свалится, какъ скорлупа. Никакіе доводы разума не въ силахъ одолѣть стремленія челоуѣка къ безконечному, какъ никакими доводами не уничтожить стремленія челоуѣческаго генія къ творчеству. Это единственное утѣшеніе въ тяжеломъ сознаніи, что родинѣ придется пережить періодъ крайняго духовнаго оскудѣнія.

Международная петиція о борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ 1911 году въ Гаагѣ работалъ двѣнадцатый международный съѣздъ представителей трезвости. При съѣздѣ было образовано особое совѣщаніе о борьбѣ съ пьянствомъ подъ предсѣдательствомъ англичанина Хейлера. Оно составило петицію отъ имени съѣзда ко всѣмъ монархамъ и главамъ государствъ. Петиція выражаетъ пожеланіе, чтобы во всѣхъ странахъ были произведены основательныя разслѣдованія тѣлесныхъ и душевныхъ воздѣйствій алкоголя на людей. Въ полной увѣренности, что въ итогѣ получится доказательство страшнаго вреда спиртныхъ напитковъ, съѣздъ ходатайствуетъ „о выработкѣ дѣйствительныхъ мѣръ къ полному воспрещенію фабрикаціи, ввоза и продажи напитковъ, содержащихъ алкоголь, и о созывѣ всемірнаго конгресса для утвержденія этихъ мѣръ“.

Петиція разослана и въ Гаагѣ уже получены отвѣты изъ Англіи, Германіи, Швеціи, Португаліи, Мѣксики и Сѣверо-американскихъ Штатовъ.

По свѣдѣніямъ стокгольмской „Вечерней Газеты“ большинство отвѣтовъ „очень любезно благодарить за приемку петиціи и разныхъ печатныхъ трудовъ о запретной системѣ,--но и только“.

„Исключеніе составилъ шведскій отвѣтъ. Личный секретарь короля Густава пишетъ, что „его величество весьма заинтересованъ этимъ вопросомъ и благодарить за присылку. Петиція передана соотвѣтствующимъ властямъ, которыя, конечно, отнесутся къ ней со всевозможнымъ вниманіемъ“.

Ничего „исключительнаго“ въ этомъ любезномъ отвѣтѣ въ сущности нѣтъ.

Опредѣленнѣе выразился президентъ португальской республики Мануэль д'Арриага. Онъ „вполнѣ одобряетъ стремленія съѣзда и считаетъ ихъ крайне важными для блага человѣчества“.

Важная реформа въ католической Церкви.

Въ скоромъ времени будетъ опубликовано распоряженіе Пія X, которое будетъ имѣть огромное значеніе во внутренней жизни католической Церкви.

Съ самаго своего вступленія на папскій престолъ Пій X рѣшилъ осуществить обширную программу обновленія Церкви путемъ созданія образцоваго духовенства. Его духовная политика руководилась формулой: „Паство измѣнится къ лучшему лишь тогда, когда улучшится духовенство“. И все декреты Пія X въ этой сферѣ имѣли своей основой именно эту директиву. Для кодификаціи всѣхъ нормъ каноническаго права, въ виду его общей реформы, Пій X назначилъ спеціальную комиссію, членами которой были лучшіе итальянскіе и иностранные спеціалисты каноническаго права.

Предполагаемая реформа клира произведетъ огромное впечатлѣніе въ католическомъ мірѣ и будетъ имѣть весьма важныя послѣдствія. Ея основныя черты состоятъ въ слѣдующемъ:

Священникомъ можно сдѣлаться: только достигнувъ 28-лѣтняго возраста, къ этому періоду жизни будущіе священники пріобрѣтутъ больше зрѣлости и достоинства въ отиравленіи своихъ обязанностей и большую силу сопротивленія мірскимъ искушеніямъ и соблазнамъ, и тогда ихъ обѣты будутъ лучше обоснованы и болѣе испытаны; большая продолжительность изученія теологіи и большая практика при богослуженіи также будутъ очень полезны для кандидатовъ. Предварительно все они должны изучать 5 л. богословіе и годъ св. Писаніе. До 28 лѣтъ кандидаты будутъ состоять помощниками священниковъ, какъ теперь викаріи, но безъ права исповѣдывать и

служить обѣдню: они будутъ говорить проповѣди, совершать крещеніе и т. п. Реформа войдетъ въ силу съ 1 января 1913 г.

Она будетъ имѣть и важное экономическое значеніе. Теперь бѣдные священники содержатся на счетъ принадлежащихъ церквамъ суммъ, недвижимостей или пожертвованій, а священниками часто оказывались молодые люди въ возрастѣ 22—23 лѣтъ, тогда же число священниковъ уменьшится, конечно, и по причинамъ экономического характера, но это, разумѣется, не можетъ остановить рѣшенія вопроса о реформѣ Церкви: „Пусть будетъ мало священниковъ, но пусть они будутъ хороши“,—говорится въ посланіи папы, которое было опубликовано еще до Пасхи.

Реформа эта радикальна и является однимъ изъ наиболѣе рѣшительныхъ шаговъ папства въ теченіи нѣсколькихъ послѣднихъ вѣковъ для поднятія дисциплины и іерархического авторитета въ католической Церкви. Несомнѣнно, она поднимаетъ уровень нравственности духовенства и уваженія къ нему въ народныхъ массахъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Фабриканты Церковной Утвари Т-во Андрея Захряпина С-вей

== имѣемъ честь увѣдомить, что при магазинѣ въ Воронежѣ, на большой Московской ул., противъ Духовной Консисторіи, имѣется въ громадномъ выборѣ: ==

церковная утварь,

серебряная и металлическая парча и священническія облаченія.

Фирма ручается за доброкачественность товара, а также даетъ наставленія какъ обращаться съ утварью и способъ ея чистки.

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЕ БЕЗЪ ЗАПРОСА,

просимъ посѣтить нашъ магазинъ и убѣдиться на мѣстѣ.



ЖУРНАЛЫ

XXVI очередного епархіального Съѣзда духовенства Харьковской епархіи 1912 года.

Журналъ № 1.

Члены Съѣзда духовенства Харьковской епархіи, прибывъ, по вызову Харьковской Духовной Консисторіи, въ г. Харьковъ и получивъ отъ Его Высокопреосвященства Архипастырское благословеніе и наставленіе на предстоящіе труды, собравшись въ залъ засѣданій, по молитвѣ, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Іоанна Дмитріева приступили къ избранію кандидатовъ: въ Предсѣдателя Съѣзда, Товарища Предсѣдателя и секретарей Съѣзда: причѣмъ закрытой баллотировкой избраны: Предсѣдателемъ Протоіерей Іоаннъ Дмитріевъ и Товарищемъ Предсѣдателя священникъ Іоаннъ Браповскій; Секретарями же Съѣзда единогласно избраны слѣдующія лица: 1) священникъ Николай Красянь, 2) священникъ Антоній Дикаревъ, 3) священникъ Михайль Воскобойниковъ, 4) священникъ Аполлоній Гончаревскій, 5) священникъ Леонидъ Прядкинъ, 6) священникъ Теофанъ Дейнеховскій, 7) священникъ Михайль Пономаревъ, 8) священникъ Сергій Косьминъ.

О вышеупомянутыхъ выборахъ *постановили*: составить сей журналъ и оный, съ приложеніемъ явочнаго и баллотировочнаго листовъ, представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Слѣдуютъ подниси.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912. Апр. 9. Утверждается. *А. Арсеній.*

Журналъ № 2.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Іоанна Дмитріева, имѣли сужденіе о не-

обходимости, для разсмотрѣнія дѣлъ, поступившихъ въ Съѣздъ отъ разныхъ учрежденій и лицъ, для составленія по нимъ своихъ заключеній и для осмотра на мѣстахъ различныхъ епархіальныхъ учреждений, образовать временныя комиссіи, для чего *постановили*: въ означенныя комиссіи членами избрать открытымъ голосованіемъ слѣдующихъ лицъ:

1) Въ комиссію по дѣламъ Епархіальнаго Женскаго училища: Протоіерея Андрея Новскаго, священниковъ: Іоанна Браиловскаго, Николая Антонова, Θεодора Горбачевскаго и Митрофана Торанскаго.

2) Въ комиссію по дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода: священниковъ: Михаила Согина, Василя Сушкова, Николая Красина и Θεодора Тимофѣева.

3) Въ комиссію по дѣламъ Епархіальнаго Сиротскаго Приюта: священ. Алексѣя Давидовскаго, Павла Θомина и Александра Яковлева

4) Въ комиссію по дѣламъ кассъ: Эмеритальной, похоронной и ссудо-сберегательной: Протоіереевъ: Василя Аристова, Варсонофія Антоновскаго и Василя Петровскаго и священника Николая Авксентьева.

5) Въ комиссію по дѣламъ Харьковской Духовной Семинаріи: Протоіерея Іоанна Дмитріева и священниковъ: Антонія Дикарева, Іоанна Браиловскаго и Павла Курскаго.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Слѣдуютъ подписи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912. Апр. 10. Утверждается. *А. Арсеній.*

Журналъ № 3.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Іоанна Дмитріева, *слушали*: докладъ по устройству Харьковской Епархіальной типографіи, представленный Съѣзду Комиссіей, избранной XXV епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 1911 г.

Справка: 1) Учреждаемая Съѣздомъ духовенства епархіальная типографія, состоящая подъ высшимъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея и въ ближайшемъ завѣдываніи епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства, имѣетъ цѣлью: печатаніе журнала „Вѣра и Разумъ“ и обслуживаніе нуждъ всѣхъ учреждений духовнаго вѣдомства Харьковской епархіи; изданіе, если въ будущемъ организуется, религіозно-нравственной епархіальной газеты и пріемъ частныхъ заказовъ.

Заслушавъ докладъ и разъясненія по содержанию онаго, данныя председателемъ комиссiи, Н. О. Самойловичемъ и членомъ ея, священникомъ Іоанномъ Браиловскимъ, по всестороннему обсужденіи, единогласно постановили: а) докладъ Комиссiи по устройству Харьковской Епархіальной типографіи принять; б) ходатайствовать иредъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи помѣстити открываемую типографію въ гор. Харьковѣ, на Каплуновской улицѣ, въ зданіи Епархіальнаго дома; в) потребныя на устройство и оборудованіе типографіи средства въ размѣръ 20,000 рублей позаимствовать: 5,000 рублей изъ средствъ свѣчнаго завода безвозвратно и 15,000 рублей изъ 4% изъ остаточныхъ суммъ Похоронной кассы, съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ чистый доходъ отъ типографіи шелъ сперва на покрытіе означеннаго займа по Похоронной кассѣ, а затѣмъ на ремонтъ и улучшеніе типографскаго дѣла и общепархіальныя нужды; 2) типографію, послѣ окончательнаго оборудованія ея, передать въ распоряженіе правленія епархіальной типографіи, избираемого настоящимъ Сѣздомъ духовенства изъ трехъ лицъ духовнаго вѣдомства, служащихъ безмездно, но съ выдачею имъ изъ доходовъ типографіи на путевые и другіе расходы по дѣламъ типографіи, Предсѣдателю Правленія 120 руб. и членамъ его по 100 рублей ежегодно; д) выразить пожеланіе, чтобы смотрителю типографіи была отведена, за недорогую плату, квартира въ домѣ для чиновниковъ Консисторіи; е) внезапный контроль по епархіальной типографіи возможно чаще возложить на обязанность ревизіоннаго комитета, избираемаго Сѣздомъ для контроля свѣчнаго завода, членамъ котораго (комитета) ассигновать на путевые расходы, по ревизіи типографіи, по 30 рублей ежегодно изъ суммы свѣчнаго завода; ж) г. Предсѣдателю и членамъ Комиссiи по устройству епархіальной типографіи, за понесенные труды, выразить благодарность Сѣзда; 4) выразить пожеланіе, чтобы при оборудованіи типографіи были приняты во вниманіе не матеріальные расчеты и дешевизна, а, главнымъ образомъ, наилучшая постановка дѣла.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912. Апр. 10. Утверждается. А. Арсеній.

Журналь № 4.

Члены Сѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Іоанна Дмитріева, слушали прошенія:

1) Бывшей воспитательницы Харьковскаго Епархіального Женскаго Училища Анны Гавріиловны Троицкой о назначеніи ей единовременнаго пособія на лѣченіе въ размѣрѣ ста рублей изъ суммъ Свѣчнаго Завода.

2) Преподавателя того же училища Митрофана Алексѣевича Павленко о повышеніи ему гонорара за уроки природовѣдѣнія въ 4-тыхъ и 5-хъ классахъ Епархіального Училища съ 60 до 75 рублей за годовой часъ, въ общемъ съ 600 руб. годового оклада до 750 руб. въ виду того, что другіе преподаватели того же Училища, имѣющіе одинаковый съ нимъ высшій образовательный цензъ, получаютъ по 75 руб. за годовой часъ.

3) Вдовы священника Николаевской церкви с. Червленого, Лебединскаго уѣзда, Петра Никулищева, умершаго въ октябрѣ 1911 года, — Вѣры Никулищевой о томъ, не найдетъ ли возможнымъ Съѣздъ духовенства прійти ей на помощь въ погашеніи хотя бы части оставшихся послѣ смерти мужа долговъ различнымъ лицамъ и учрежденіямъ, общая сумма каковыхъ долговъ простирается до 1263 рублей.

4) Докладъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи объ ассигнованіи Съѣздомъ зубному врачу А. Лукацкому, въ теченіи десяти лѣтъ бесплатно лечившему зубы воспитанниковъ Семинаріи, на будущее время вознагражденія въ суммѣ 120 руб. ежегодно.

Постановили: 1) принимая во вниманіе свыше 25 лѣтнюю усердную и полезную службу въ дѣлѣ воспитанія дочерей духовенства Анны Троицкой, просьбу ея о выдачѣ единовременнаго пособія на лѣченіе въ суммѣ ста рублей удовлетворить.

2) Въ виду того, что преподаватель М. А. Павленко не прослужилъ еще и пяти лѣтъ при Училищѣ, просьбу его о повышеніи поурочной платы съ 60 до 75 руб. отклонить.

3) Заслушавъ заявленія мѣстнаго Благочиннаго и другихъ членовъ Съѣзда о томъ, что почившій священникъ Петръ Никулищевъ, при ревностномъ исполненіи пастырскихъ обязанностей, отличался особо выдающимися христіанскимъ братолюбіемъ и широкой до забвенія своихъ личныхъ и семейныхъ интересовъ благотворительностью, справедливо оцѣненной даже свѣтскимъ обществомъ въ лицѣ Уѣзднаго Земскаго Собранія, каковая его благотворительность и была главнѣйшей причиной образованія вышеозначенной суммы долговъ, *постановили:* а) ассигновать изъ суммъ свѣчнаго завода 200 рублей, б) просить *Его Высокопреосвященство* разрѣшить Благочиннымъ Епархіи обратиться съ подписными листами къ вѣ-

ренному имъ духовенству о пожертвованіи въ пользу семьи 0. Никулищева и в) просить Епархіальное Попечительство, выдавшее уже сто рублей на леченіе (при жизни) почившему Священнику о. Никулищеву, вновь оказать помощь осиротѣлой семьѣ послѣдняго выдачей такой же суммы; всѣ имѣющія поступить согласно настоящаго постановленія суммы направить мѣстному Благочинническому Совѣту, который и употребить ихъ на погашеніе главнѣйшихъ долговъ умершаго.

4) Такъ какъ зубной врачъ А. Лукацкій обращался къ *Его Высокопреосвященству* съ просьбою о выдачѣ ему единовременнаго пособія за бесплатное, въ теченіи 10 лѣтъ, леченіе зубовъ воспитанниковъ Семинаріи, каковое пособіе въ суммѣ 100 рублей и было выдано Правленіемъ Семинаріи изъ остаточныхъ по содержанию параллельныхъ классовъ Семинаріи суммъ, то выразить врачу А. Лукацкому благодарность Съѣзда за бесплатное леченіе зубовъ воспитанниковъ Семинаріи, а просьбу Правленія послѣдней объ ассигнованіи Съѣздомъ на вознагражденіе зубному врачу при Семинаріи 120 руб. ежегодно отклонить.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912 г. апр. 10. По пунктамъ 1 и 2 согласенъ; по 3: деньги свѣчнаго завода нужны для другихъ епарх. нуждъ, а потому Съѣздъ изъ оныхъ матушкѣ Никулищевой 200 р. не долженъ ассигновывать, а сборъ въ пользу ея разрѣшается; можетъ съѣздъ обратиться и въ попечительство за помощью ей; 4) зубной врачъ крайне нуженъ для Семинаріи: за 10 лѣтъ Лукацкій получилъ 100 р. Развѣ это много... 10 р. въ годъ... А изъ отказа и благодарности онъ можетъ обидиться и отказаться: нужно назначить ему хотя 60 руб. въ годъ. А. Арсеній.

Журналь № 5.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Дмитріева Іоанна, *слушали*: съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, словесный докладъ Благочин. І. Браиловскаго объ упрядоченіи выдачи удостовѣреній учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на право пользованія льготнымъ проѣздомъ по жел. д., въ котор. докладчикъ изложилъ слѣдующее:

Правительство предоставило право учащимся во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ пользоваться льготнымъ проѣздомъ по ж. дор. но

бываютъ случаи, когда кассиръ ж. д. не выдаетъ льготнаго билета на томъ основаніи, что удостовѣреніе Училищнаго Начальства, выданное на сей предметъ, учащимся просрочено. Въ данномъ случаѣ кассиръ правъ, а учащійся, повидимому, по своей винѣ, бываетъ при этомъ штрафованъ рублемъ, коего приплачиваетъ, конечно, изъ кошелька родителей. Возникающее отсюда недоразумѣніе не должно казаться маловажнымъ и вопросъ этотъ вполне заслуживаетъ вниманія съѣзда, потому что онъ съ одной стороны правовой (ограниченіе права личности), а съ другой денежный.

Право льготнаго проѣзда учащихся по ж. д. дало Правительство и до сихъ поръ пока данное лицо числится учащимся, оно въ правѣ на 3-хъ мѣсячный срокъ получить льготный проѣздъ; но не то бываетъ въ дѣйствительности. Училищная инспекція въ выдачѣ удостовѣреній на льготный проѣздъ усмотрѣло средство побудить учащихся являться въ училище въ срокъ и для этой цѣли конечный срокъ удостовѣреній означаетъ тотъ же, котор. значится и въ отпускномъ училищномъ билетѣ, въ такомъ разѣ, если кто по какой либо причинѣ ѣдетъ хотя бы однимъ днемъ позже, то уже не получаетъ рублевой скидки на желѣзно-дарожный билетъ. Такимъ образомъ сокращеніе срока удостовѣреній обращаетъ льготное право въ одну изъ мѣръ дисциплинарнаго взысканія и этимъ путемъ еще до явки виновнаго или невиннаго въ опозданіи пріѣзда въ училище, еще до разбора его вины, учащійся штрафуетъ рублемъ. Существуютъ положенія, по которымъ неявка въ срокъ и судомъ не наказуется, такое исключеніе допускается по закону въ слѣдующихъ случаяхъ: болѣзнь и емерть родителей и ближнихъ лицъ, разлитіе рѣкъ и прекращеніе путей сообщенія, лишеніе свободы и другіе. Не такъ давно былъ у насъ примѣръ, когда „льготка“, выданная семинаристамъ на каникулы, потеряла свою силу по причинѣ отстрочки Начальства (казны) конца каникулярнаго времени, о чемъ было оповѣщено чрезъ жур. „В. и Раз.“ и въ этомъ разѣ родители безропотно уплатили за проѣздъ полностью, что въ общемъ составило не одну сотню руб. Если принять во вниманіе, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитываются дѣти духовенства, которое нерѣдко въ день выѣзда изъ дому дѣтей занято богослуженіемъ и никакъ не можетъ поспѣть къ часу отхода поѣзда, по дальности мѣстожителства отъ желѣзнодорожной станціи или по другимъ случайностямъ, то отсюда явно, что вины учащагося въ опозданіи можетъ и не быть, онъ еще числится учащимся, ибо по училищному уставу увольненіе изъ числа учащихся положено

за недѣльную неявку безъ уважительныхъ причинъ, но и здѣсь уже онъ штрафованъ рублемъ.

Что касается денежной стороны разсматриваемаго вопроса, то здѣсь къ нему можно отнести еще съ большей серьезностію. Всѣхъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашей Епархіи болѣе тысячи пятисотъ (1500) душъ, они въ теченіи года имѣютъ 4 отпуска домой, то есть 8 проѣздовъ (считая туда и обратно), значить могутъ имѣть 12,000 руб. скидки при оплатѣ проѣзда, отсюда, если таковой скидки не получить хотя бы одна десятая часть ихъ, то этимъ духовенство епархіи лишается болѣе тысячи рублей ежегодно. Какъ же урегулировать дѣло? Для этого настоящій съѣздъ долженъ возбудить предъ нашимъ Владыкой ходатайство, чтобы въ удостовѣреніяхъ на льготный проѣздъ конечный срокъ пользованія имъ былъ училищнымъ Начальствомъ удлинень,—для проѣздовъ послѣ праздниковъ на 7 дней, а съ каникулъ означался бы съ 15 іюня по 15 сентябрю.

Члены съѣзда, обсудивъ поднятый вопросъ, нашли его заслуживающимъ вниманія и *постановили*: просить Всемилостивѣйшаго Владыку нашего сдѣлать повеленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ нашей епархіи впредь въ удостовѣреніяхъ на льготный проѣздъ конечный срокъ пользованія ими обозначить на 7 дней позже обязательной явки въ училище съ праздничныхъ каникулъ, а съ 15-ти ихъ—писать срокъ съ 15 іюня по 15 сентябрю того же года.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912 г. апр. 10. Сроки отпусковъ и явокъ въ учебныхъ заведеніяхъ установлены уставами сихъ учебныхъ заведеній, утвержденными Высшимъ Начальствомъ: по сему утвердить сей журналъ не могу. *А. Арсеній.*

Журналь № 6.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ председательствомъ протоіеря Іоанна Дмитріева, *слушали*: 1. Докладъ Предсъѣздной Комиссіи духовенства Харьковской епархіи по поводу заявленія Предсѣдателя Правленія Эмеритальной и Похоронной Кассы, протоіеря Іоанна Знаменскаго: 1) о выдачѣ семьѣ скоропостижно умершаго священника сл. Савинцовъ, Изюмскаго уѣзда, Георгія Чебанова пособія изъ Похоронной Кассы по 1 священническому разряду, 2) о напominаніи со стороны о.о. благочинныхъ

тѣмъ изъ священно-церковнослужителей, которые, пробывъ 1—2 полугодія участниками Кассы и вышедши затѣмъ заштатъ, прекращаютъ свои взносы въ Кассу и тѣмъ, по смерти, лишаютъ семьи права на пособіе изъ Кассы, чтобы они не прекращали взносовъ до истеченія пятилѣтія, а также оставляли послѣ себя хотя бы домашнія завѣщанія касательно того, кому они завѣщаютъ свое пособіе изъ Кассы, *постановили*: семьѣ священника Георгія Чебанова выдать пособіе изъ Похоронной Кассы, по 1 священническому разряду: напоминая о.о. благочиннымъ принять къ свѣдѣнію, а для устраниенія на будущее время недоразумѣній, возникающихъ по смерти участниковъ Похоронной Кассы, просить Правленіе названной (Эмеритальной) Кассы завести для записи членскихъ взносовъ отдѣльныя книжки, съ извлеченіемъ правилъ Кассы, по образцу книжекъ Эмеритальной Кассы, въ концѣ книжекъ помѣстить общую формулу завѣщанія (печатное завѣщательное распоряженіе) участника Кассы о выдачѣ причитающагося ему пособія (его членскихъ взносовъ) тому или другому лицу. Подпись завѣщателя въ этомъ случаѣ можетъ быть засвидѣтельствована благочиннымъ или членами мѣстнаго причта съ приложеніемъ церковной печати.

2. Копію отношенія Епископа Агапита, бывшаго Владикавказскаго и Моздокскаго на имя Его Высокопреосвященства о содѣйствіи въ устроеніи санаторія для бесплатнаго леченія бѣднаго духовенства Имперіи въ Ессентукахъ, путемъ приглашенія духовенства Харьковской епархіи къ пожертвованіямъ на сей предметъ, опредѣленіе Епархіальнаго Начальства и докладъ Предсѣздной Комиссіи по сему предмету. По всестороннемъ обсужденіи названнаго отношенія и заключеній Епархіальнаго Начальства и Предсѣздной Комиссіи, сочувственно встрѣтили мысль объ устройствѣ санаторія и нашли необходимымъ оказать возможное содѣйствіе, но за неимѣніемъ матеріала для сужденій какъ объ устройствѣ санаторія, такъ равно и объ условіяхъ пользованія имъ со стороны духовенства, *постановили*: просить Предсѣздную Комиссію, по собраніи необходимыхъ данныхъ, детально освѣщающихъ названный вопросъ, войти съ новымъ докладомъ въ слѣдующій Епархіальный Съѣздъ духовенства.

3. Прошеніе священника Донской епархіи, Амвросіевскаго благочинія, Троицкой церкви сл. Грабовой Василя Ремизова на имя Его Высокопреосвященства о выпискѣ во всѣ церкви епархіи изданныхъ имъ религіозно-нравственныхъ листковъ и докладъ о нихъ Предсѣздной Комиссіи съ заключеніемъ, что изданіе заслуживаетъ

по содержанию и направлению полного одобрения и поддержки, *поставили*: изданные священником Ремизовым листки рекомендовать вниманию духовенства и уездным Отделениям Епархиального Братства Озерянской иконы Божией Матери для выписки (адрес: Алексеево-Леонино почт. отд. Донской области).

4. Прошение псаломщика Пророко-Ильинской церкви г. Сумы Митрофана Сукачева об оказании ему материального пособия из епархиальных средств для лечения в Сакках.

По выслушании отзывов благочинных: священника Н. Красина и протоиерея I. Дмитриева, подтверждающих бедственное положение псаломщика Сукачева, осложнившееся болезнью его жены и особенно дочери, а также -- одобрительные отзывы о службе Сукачева, *поставили*: выдать Сукачеву на лечение в Сакках из сумм свѣчнаго завода 60 рублей и просить Епархиальное Попечительство выдать таковую-же сумму съ своей стороны съ тѣмъ, чтобы 120 рублей высланы были мѣстному благочинному для выдачи просителю на указанную имъ надобность.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912 г. апр. 12. Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 7.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ председательствомъ Протоиерея Іоанна Дмитриева, *слушали*:

I. Докладъ нѣкоторыхъ законоучителей народныхъ училищъ о необходимости возбудить ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ об урегулированіи вопроса о времени говѣнія для учащихся и учащихъ въ народныхъ училищахъ путемъ установленія для этого опредѣленнаго времени, по сношенію съ высшимъ Училищнымъ Начальствомъ.

Такъ какъ изъ возникшихъ по содержанию этого доклада преній усмотрѣно, что этотъ вопросъ въ настоящее время на мѣстахъ разрѣшается различно, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, *поставили*: предложить о.о. законоучителямъ разрѣшать этотъ вопросъ по мѣстамъ путемъ сношенія съ инспекціей народныхъ училищъ и мѣстныхъ училищныхъ Совѣтовъ, въ виду совершенной невозможности установить по этому вопросу какую-либо общую для всѣхъ норму.

II. Прошение уполномоченнаго Чепиговскаго Сельскаго Обще-

ства, Мостовской волости, Старобѣльскаго уѣзда, Луки Бойко о назначеніи казеннаго жалованья причту вновь устроенной Успенской церкви с. Чепиговки; приговоръ по этому вопросу Чепиговскаго сельскаго общества и прошевіе объ этомъ причта названной церкви. *Постановили:* почтительнѣйше просить Духовную Консисторію возбудить черезъ Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшаго Арсеvія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода ходатайство о назначеніи упомянутому причту, какъ вновь открытому къ 1910 году, казеннаго жалованья— священнику 300 р. и псаломщику 100 р., въ годъ, такъ какъ, согласно Указа Св. Синода 1909 года, казенное жалованье вновь открытымъ приходамъ назначается внѣ очереди, не по ходатайству Епархіальныхъ Съѣздовъ, а непосредственному ходатайству Епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912 г. апр. 12. Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 8.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ председательствомъ священника Іоанна Брайлоскаго, *слушали:*

1. Прѣшеніе Правленія Таврическаго Епархіальнаго свѣчнаго завода на имя Его Высокопреосвященства о выпискѣ церковнаго вина церквами епархіи изъ Симферопольскаго виноградно-водочнаго завода.

По тщательномъ разсмотрѣніи настоящаго предложенія, Съѣздъ, на основаніи неудачныхъ опытовъ обязательной выписки церковнаго вина изъ епархіальнаго склада (сложности дѣла по оборудованію и содержанію такихъ складовъ), *постановили:* предложеніе Правленія Таврическаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отклонить, представивъ настоятелямъ церквей по прежнему выписывать церковное вино хорошаго качества, откуда они найдутъ для себя болѣе удобнымъ.

2. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на имя Его Высокопреосвященства объ утвержденіи устава Ссудо-сберегательной Кассы духовенства Харьковской епархіи, самый уставъ и докладъ Предсѣздной Комиссіи объ избраніи Правленія Ссудо-сберегательной Кассы, *постановили:* уставъ Кассы принять

къ свѣдѣнію и исполненію, а выборы Правленія произвести въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій настоящаго Сѣзда.

3. Прошенія причтовъ Георгіевской церкви села Филенкова, Богодуховскаго уѣзда, и Троицкой церкви, сл. Крючковъ, Изюмскаго уѣзда, о назначеніи имъ не въ очередь полнаго казеннаго жалованья, *постановили*: въ виду трудности разобраться о степени благосостоянія того или другаго прихода, а также въ виду того, что очереди на постепенное удовлетвореніе причтовъ казеннымъ жалованьемъ составлены, прошенія причтовъ названныхъ церквей отклонить.

4. Отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ свѣчнаго завода 1000 рублей на нужды церковныхъ школъ епархіи въ будущемъ 1912—1913 учебномъ году, *постановили*: ходатайство Совѣта удовлетворить.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912 г. апр. 12. Утверждается. А. Арсеній.

Журналь № 9.

Члены Сѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Дмитріева, *слушали*: Доклады Совѣта Епархіальнаго женскаго училища: 1) по отчету о содержаніи Училища за 1911 г. и смѣтѣ на 1913 годъ; 2) о повышеніи платы со стипендіатокъ училища, воспитывающихся на стипендіи перквей, монастырей, Епархіальнаго свѣчнаго завода и сиротскаго приюта до общей нормы по содержанію каждой воспитанницы въ 125 рублей въ годъ; 3) о необходимости ремонта существующихъ въ Училищѣ электрической станціи и водопровода; 4) о приобрѣтеніи тумбъ въ спальныя помѣщенія училища и устройствъ помѣщенія для угля; 5) объ освобожденіи отъ взноса платы воспитанницъ, остающихся по уважительнымъ причинамъ въ домахъ родителей въ теченіе не менѣе полугодія; 6) Докладъ Начальницы Училища объ измѣненіи способа снабженія воспитанницъ училища чулками путемъ приобрѣтенія двухъ вязальныхъ машинъ и 7) заключеніе по содержанію названныхъ докладовъ предсѣздной и сессіонной комиссій.

1. Изъ докладовъ предсѣздной и сессіонной комиссій по пункту 1 видно, что отчетъ по содержанію училища за 1911 годъ составленъ правильно, суммы израсходованы по назначенію, поправокъ и подчистокъ въ отчетѣ нѣтъ, по итогам числится остатокъ

къ 1912 году въ суммѣ 885 р. 60 к. и хотя съ 1911 года на 1912 годъ перенесено платежей на сумму 2626 р. 10 к., но эту сумму Совѣтъ Училища обѣщаетъ покрыть безъ особаго труда и новыхъ ассигнованій, какъ покрылъ онъ въ 1911 году 5331 р. 18 к. долга, перенесеннаго съ 1910 года. Смѣта на 1913 годъ составлена съ превышеніемъ дохода надъ расходомъ на 582 руб. 2 к., при чемъ намѣчены нѣкоторыя улучшенія по содержанію воспитанницъ училища и служащихъ въ немъ, какъ то, увеличеніе для воспитанницъ мясной и рыбной порціи, а для прислуги выдача бѣлаго хлѣба въ цѣляхъ удержанія въ училищѣ желательной—хорошей прислуги.

Постановили: отчетъ по училищу за 1911 годъ и смѣту на 1913 годъ принять къ свѣдѣнію и исполненію Совѣтомъ Училища.

II. Изъ доклада Совѣта Училища по 2 пункту видно, что со времени повышенія платы за содержаніе воспитанницъ училища до 125 руб. въ годъ, Совѣтъ съ 16 стипендіатокъ монастырей Епархіи и Іоанно-Усѣкновенской церкви г. Харькова, съ 60 стипендіатокъ Епархіи, 10 Свѣчнаго завода и 13—, призрѣваемыхъ Сиротскимъ Приютомъ ежегодно не дополучаетъ 2655 рублей, каковой недочетъ, если и не даетъ дѣфицита при выполненіи смѣты, то все же ставитъ Совѣтъ въ затруднительное положеніе при проведеніи въ жизнь училища желательныхъ улучшеній. Соглашаясь съ изложеннымъ въ докладѣ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, съѣздъ духовенства *постановилъ:* ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы монастырямъ и Іоанно-Усѣкновенской церкви г. Харькова повысить свои стипендіи до размѣра установленной въ настоящее время платы въ 125 р. въ годъ и увеличить до такого же размѣра плату изъ средствъ Епарх. Свѣчнаго Завода со стипендіатокъ Епархіальныхъ и Свѣчнаго Завода и Сиротскаго Приюта, что въ общемъ усилитъ бюджетъ училища на 2655 р. въ годъ, предоставивъ при этомъ право Совѣту Училища употребить эту сумму на улучшеніе нѣкоторыхъ сторонъ жизни училища.

III. Обсуждая докладъ Совѣта Училища о ремонтѣ электрической станціи и водопровода съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 2336 р. 60 к., заключеніе по этому вопросу предсѣздной и сессионной комиссій и спеціальнаго по этого рода сооруженіямъ электро-техника, съѣздъ *постановилъ:* принимая во вниманіе, что электрическая станція и водопроводъ училища, обслуживая послѣднее, обходится ему въ 4500 р. между тѣмъ какъ пользованіе этими сооруженіями отъ города обходилось бы въ 8383 р. ежегодно, а также и то, что названныя сооруженія училища обслуживаютъ нужды его

почти безъ всякаго ремонта въ теченіи уже 10 лѣтъ при единовременной первоначальной затратѣ въ 20000 р. и при затратѣ въ настоящее время 2336 р. 60 к. еще долго могутъ обслуживать училище, а въ особенности при замѣнѣ нынѣ существующихъ, но весьма не экономныхъ электрическихъ лампочекъ на болѣе совершенныя, ассигновать изъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода сумму въ 2336 р. 60 к. на ремонтъ электрической станціи и водопровода Епархіальнаго женскаго училища.

IV. Такое-же постановленіе вынесъ Сѣздъ духовенства и по вопросу о приобрѣтеніи для Училища 150 тумбъ и помѣщенія для угля, раздѣляя вполне мнѣніе Совѣта о необходимости этихъ приобрѣтеній и ассигновавъ изъ того-же источника 1150 р., полагая стоимость каждой тумбы въ 5 рублей и помѣщенія для угля въ 400 рублей.

V. Обсуждая докладъ Г. начальницы училища о замѣнѣ нынѣ существующаго способа снабженія воспитанницъ училища чулками путемъ приобрѣтенія двухъ вязальныхъ машинъ и привлеченія къ этой обязанности заготовленія чулокъ учительницъ руководя ея платою по 15 коп. за полную пару и 10 к. за надвязанную пару чулокъ, сѣздъ постановилъ: соглашаясь съ мнѣніемъ Г. Начальницы Училища, что заготовленіе чулокъ самими воспитанницами не въ состояніи удовлетворить дѣйствительной потребности въ нихъ, а заготовленіе чулокъ на сторонѣ обходится сравнительно дорого, что единовременная затрата на приобрѣтеніе двухъ вязальныхъ машинъ весьма незначительна по сравненію съ удобствами выдѣлки чулокъ при наличности ея, что заработная плата за вязанье чулокъ повыситъ скудное жалованье руководящихъ учительницъ въ 220 р. въ годъ, чѣмъ сдѣлаетъ для нихъ службу въ училищѣ болѣе интересною и что вообще этотъ способъ заготовленія чулокъ повыситъ смѣту текущаго года всего на 60 рублей, ассигновать изъ суммъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода на приобрѣтеніе двухъ чулочно-вязальныхъ машинъ 190 руб.

VI. Заслушавъ отчетъ и смѣту училища и настоящіе доклады Совѣта Училища, изъ которыхъ видно, что Совѣтъ Училища при бережномъ расходованіи отпускаемыхъ въ его распоряженіе суммъ, въ то же время проявляетъ самое дѣятельное стремленіе къ улучшенію различныхъ сторонъ жизни училища, что удостовѣрено и заявленіями членовъ сессіонной Комиссіи, лично осмотрѣвшихъ зданіе училища и нашедшихъ въ немъ всюду порядокъ и чистоту, сѣздъ духовенства постановилъ: выразить благодарность Предсѣдателю

Совѣта, Начальницѣ и членамъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912 г. апр. 12. Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 10.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Дмитріева, *слушали*:

I. Докладъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища объ освобожденіи отъ платы тѣхъ воспитанницъ Училища, которыя по распоряженію Совѣта Училища, или другимъ уважительнымъ причинамъ, пребываютъ въ домахъ своихъ родителей не менѣе полугодія, хотя бы и среди учебнаго года.

Постановили: соглашаясь съ изложеннымъ въ докладѣ Совѣта Училища, дополнить выработанное по сему вопросу XXV Съѣздомъ духовенства правило слѣдующимъ поясненіемъ: „въ случаяхъ удаленія воспитанницы на болѣе или менѣе продолжительное время (не менѣе полугодія) въ домъ родителей или опекуновъ самимъ Совѣтомъ, или же оставленія родителями и опекунами своихъ дочерей и опекаемыхъ въ домахъ также не менѣе, какъ на полугодіе, хотя бы это произошло и въ теченіе учебнаго года, но по уважительнымъ, по мнѣнію Совѣта, причинамъ, воспитанницы освобождаются отъ взноса платы за свое содержаніе за то полугодіе, въ теченіе коего онѣ будутъ находиться внѣ училища. Впрочемъ, внесенная уже плата за содержаніе воспитанницы отнюдь не возвращается.

II. Прошеніе преподавателя Епархіальнаго женскаго училища Якова Колосовскаго объ оказаніи ему пособія въ томъ видѣ, въ какомъ получаютъ его преподаватели мужского духовнаго училища, пользуясь квартирнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ. Свое прошеніе Г. Колосовскій обосновываетъ на томъ, что онъ 25 лѣтъ служитъ въ Училищѣ, которому посвятилъ свои лучшіе годы, и получаемое имъ содержаніе въ виду его многосемейности и дороговизны жизни не достаточно для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей.

Въ своемъ докладѣ по этому вопросу Совѣтъ Училища характеризуетъ Г. Колосовскаго какъ неутомимаго и примѣрнаго труженика, отдающаго свои силы и знанія въ теченіе 25 лѣтъ училищу.

Постановили: ассигновать изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода, начиная съ августа мѣсяца настоящаго 1912 г., по 300 р. ежегодно въ качествѣ квартирнаго пособія преподавателю Колосовскому,—ему лично, во вниманіе къ его долготѣлней, полезной службы училищу и вносить ежегодно эту сумму въ смѣту.

III. Прошеніе діакона училищной церкви Іоанна Стеллецкаго объ увеличеніи получаемаго имъ вознагражденія за Богослуженія въ училищной церкви съ 60 рублей до 120 рублей въ годъ.

Постановили: въ виду того, что XXV съѣздомъ духовенства было увеличено вознагражденіе протоіерею Іоанну Котову за тотъ же трудъ со 100 до 200 рублей, увеличить таковое и діакону Стеллецкому съ 60 до 100 руб. въ годъ изъ суммъ свѣчнаго завода съ января мѣсяца 1913 г. и вносить ежегодно эту сумму въ смѣту.

IV. Докладъ членовъ сессіонной комиссіи о необходимости поощрить труды много лѣтъ служащей въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ кастеляншѣ Г. Саговской выдачей ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 50 руб.

Постановили: просить Совѣтъ училища выдать кастеляншѣ Саговской единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей въ счетъ могущихъ произойти остатковъ по смѣтѣ училища за текущій 1912 г. по утвержденіи настоящаго журнала.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912 г. апр. 12. Утверждается. А. Арсеній.

Журналь № 11.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея О. Іоанна Дмитріева, *слушали:* а) доклады: Предсѣздной Комиссіи, провѣрившей отчетъ Эмеритальной Кассы духовенства Епархіи за 1911 годъ, и Сессіонной, провѣрившей, по порученію Съѣзда, тотъ-же отчетъ и, кромѣ того, осматривавшей приходо-расходныя книги Кассы за 1911 годъ и текущій 1912 годъ и свѣрившей статьи прихода и расхода съ относящимися къ нимъ оправдательными документами, при чемъ оказалось, что дѣлопроизводство Кассы ведется правильно, повѣрка и свидѣтельство суммъ производится ежемѣсячно; какихъ-либо отступленій или неисправностей, наводящихъ на сомнѣніе, не замѣчено; вообще все дѣлопроизводство Кассы найдено въ образцовомъ порядкѣ; при провѣркѣ суммъ Кассы оказалось: билетами—1.572.500 руб. (въ

томъ числѣ: 5 удостовѣреній именной записи Государственной Комиссіи Погашенія долговъ на 1.457.000 руб.; свидѣтельство 4% Государственной ренты на 122.200 рублей и 3 выигрышныхъ билета на 300 руб.).

Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіального свѣчнаго завода на 50.000 руб.

Всѣ вышеозначенныя денежныя бумаги находятся въ желѣзномъ денежномъ ящикѣ кассы съ двумя замками и запечатанномъ 4-мя именными печатями, хранящемся въ Харьковскомъ Губернскомъ Казначействѣ. Наличными деньгами 1.268 руб. 84 коп. въ томъ числѣ: по книжкѣ сберегательной кассы 926 руб. 64 коп., по чековой книжкѣ—10 руб. 57 коп. и на рукахъ у казначея кассы 331 руб. 63 коп., а всего 1.623.768 р. 84 коп., что вполнѣ соответствуетъ записямъ въ книгахъ.

Приростъ капитала кассы за 1911 годъ выразился въ суммѣ 81.252 р. 82 коп., въ этомъ числѣ билетами 81.000 р. и наличными 252 р. 82 к.

Въ 1911 году на выдачу эмеритальной пенсіи употреблено 54.816 р. 15 к., а на выдачу $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала собраннаго духовенствомъ (съ 1890 по 1895 г.) въ пользу семействъ умершихъ священно и церковно-служителей—277 р. 29 к., а всего—56.893 р. 44 к. Такимъ образомъ нужда и скорбное существованіе заштатнаго духовенства Харьковской епархіи, а также вдовъ и сиротъ, оставшихся послѣ умершихъ священно и церковно-служителей, облегчены были въ 1911 году на почтенную сумму почти въ 57.000 р. б) Доклады тѣхъ-же комиссій о провѣркѣ отчета Похоронной Кассы духовенства за 1911 годъ и осмотрѣ прихода-расходныхъ книгъ Кассы за 1911 и текущій 1912 г., при чемъ оказалось все дѣлопроизводство Кассы въ образцовомъ порядкѣ и въ соотвѣтствіи съ документами Кассы.

Денегъ—при провѣркѣ суммъ Кассы—оказалось—а) наличными въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ на текущемъ счету 1.700 р. б) на рукахъ у казначея протоіерея Данила Попова 162 р. 74 коп. в) билетами—17.000 р., хранящимися въ Государственномъ Банкѣ по роспискамъ за №№ 65.131, 75.911, 72.441, и 70.155, а всего—18.862 р. 74 к.

Въ 1911 году на приходъ наличными деньгами поступило 17.573 р. 74 к., въ томъ числѣ членскихъ взносов 16.106 р. 20 к.

Въ теченіе 1911 года выдано пособій семействамъ умершихъ священно и церковно-служителей—14.903 р. 13 к.

Такимъ образомъ, осиротѣвшія семейства священно и церковно

служителей въ первый моментъ острой нужды и замѣнательства, получили отъ кассы помощь въ минувшемъ году въ 15.000 почти руб.

Члены Съѣзда постановили: а) отчеты о состояніи Эмеритальной и Похоронной Кассъ за 1911 утвердить; б) доклады Комиссій принять къ свѣдѣнію; в) акты сихъ Комиссій приложить къ этому журналу; г) Предсѣдателю Правленій Эмеритальной и Похоронной Кассъ—Протоіерею О. Іоанну Знаменскому и членамъ Правленій оныхъ Кассъ Протоіерею Данилу Попову и священникамъ Андрею Жадановскому и Николаю Загоровскому и бухгалтеру Эмеритальной Кассы псаломщику—Тихону Степурскому выразить благодарность за ихъ честное, аккуратное и добросовѣстное отношеніе къ дѣламъ означенныхъ Кассъ съ занесеніемъ сего обстоятельства въ формулярный списокъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912 г. апр. 12. Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 12.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея О. Іоанна Дмитріева, *слушали*: прошеніе бухгалтера Правленія Харьковскаго Епархіального свѣчнаго завода—почетнаго гражданина—Петра Логинова о назначеніи ему единовременнаго пособія, по усмотрѣнію Съѣзда, на уплату долга, числящагося за нимъ, за лѣченіе его и за произведенную операцію сыну его, на каковую нужду имъ израсходовано 310 рублей.

Постановили: принимая во вниманіе усердную службу почетнаго гражданина Петра Логинова интересамъ епархіального духовенства, въ качествѣ бухгалтера Правленія Харьковскаго Епархіального свѣчнаго завода, въ теченіе 28 лѣтъ, и его крайне стѣснительное въ настоящее время матеріальное положеніе, о чемъ свидѣтельствуется и Правленіе завода, назначить ему, П. Логинову, единовременное пособіе въ количествѣ ста пятидесяти (150 р.) руб.

Слѣдуютъ подписи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912 г. апр. 12. Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 13.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Дмитріева, *слушали*:

1) Докладъ Правленія Харьковскаго Епархіального свѣчного завода, въ которомъ Правленіе завода, представляя отчетъ по операціямъ завода за 1911 годъ, въ дополненіе къ оному, докладываетъ Съѣзду о слѣдующемъ:

а) Въ 1911 году продано 18.569 пуд. 8 фунт. менѣе по сравненію съ предшествовавшимъ 1910 годомъ на 122 пуд. 18¹/₂ фун.; при чемъ прибыли отъ продажи свѣчъ въ отчетномъ году получено 119.554 руб. 54 к.—менѣе по сравненію съ предшествовавшимъ 1910 г. на 4.618 р. 97¹/₄ к.

б) Уменьшеніе прибыли по сравненію съ предшествовавшимъ 1910 годомъ произошло отъ уменьшенія количества проданныхъ свѣчъ съ одной стороны и удорожанія стоимости матеріаловъ съ другой.

в) Изъ полученной прибыли 119.554 руб. 54 коп., согласно постановленіямъ Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства, выдано на разныя общепархіальныя нужды и духовно-учебныя заведенія: 73.680 р. 41 коп., а остальные 45.814 руб. 13 коп. распределены: на постройку 2-го Епархіального женскаго училища 38.608 р. 4 к. и 7.266 р. 9 к., какъ полученные прибылью отъ остальныхъ операцій завода, кромѣ прибыли, полученной отъ продажи свѣчъ, причислены къ собственному капиталу завода.

г) Къ 1-му января 1912 года имѣлось капитала на постройку 2-го Епархіального женскаго училища 119.516 р. 72 к.

д) Въ виду ранней Пасхи и ранняго назначенія времени для Епархіального Съѣзда духовенства въ текущемъ году Правленіе завода затрудняется опредѣлить имѣющую получиться прибыль отъ операцій завода за текущій 1912 годъ; но во всякомъ случаѣ опасаться рѣзкаго уменьшенія продажи свѣчъ противъ предшествовавшаго 1911 года нѣтъ основанія.

Но при этомъ необходимо принять во вниманіе то обстоятельство, что желтый воскъ для производства свѣчъ въ 1912 году Правленіемъ завода пріобрѣтенъ въ общей расцѣнкѣ дороже на 60 к. въ пудѣ, что, несомнѣнно, должно повліять на прибыль въ смыслѣ уменьшенія таковой. Сообразуясь съ общимъ положеніемъ дѣла Епархіального завода, все же возможно ожидать прибыли отъ операцій завода за 1912 годъ около 100.000 руб.

е) Изъ предполагаемой къ полученію въ текущемъ году прибыли должно быть выдано на нужды епархіи 71.662 р. 73 к.

По обсужденіи указаннаго доклада, члены съѣзда постановили:

1) отчетъ признать составленнымъ правильно и утвердить; 2)

докладъ сессіонной комисіи съѣзда по осмотру свѣчнаго завода на мѣстѣ, документовъ и кассы Правленія завода о томъ, что по ея осмотру все найдено въ должномъ порядкѣ и не обнаружено никакихъ недочетовъ въ веденіи дѣла,—вызывающихъ какія-либо сомнѣнія, принять къ свѣдѣнію.

3) За образцовое веденіе операцій Епархіальнаго свѣчнаго завода въ интересахъ Епархіи—предсѣдателю Правленія завода протоіерею Николаю Соколовскому и членамъ Правленія протоіерею Петру Скубачевскому и священнику Петру Вишнякову выразить благодарность съ занесеніемъ сего обстоятельства въ формулярный списокъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912 г. апр. 12. Утверждается. А. Арсеній.

Журналь № 14.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Іоанна Дмитріева, *слушали*: отчетъ о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ на содержаніе Харьковской Духовной Семинаріи за 1911 годъ и выписку изъ журнала Распорядительнаго Собранія Правленія той же Семинаріи, отъ 13 марта 1912 г. за № 8, п. 15, съ просьбою къ епархіальному Съѣзду объ отпускѣ суммъ потребныхъ по слѣдующимъ назначеніямъ: а) на покраску крышъ на Семинарскихъ зданіяхъ, съ замѣною по мѣстамъ испорченнаго желѣза новымъ, 3300 руб., б) на удовлетвореніе жалованьемъ 4-го Помощника Инспектора, содержамаго на мѣстные средства, въ добавленіе къ получаемому имъ содержанію, 140 руб., в) на уплату жалованья преподавателю гигіены—140 руб., г) на дополнительное вознагражденіе писмоводителю Правленія Семинаріи—120 руб. и д) на увеличеніе ассигновки на столярную мастерскую при Семинаріи—50 р.; всего: 3750 руб.

Члены Съѣзда духовенства, выслушавъ означенный отчетъ съ докладомъ ревизіонной и сессіонной комисіи по тому же отчету, нашли его во всѣхъ отношеніяхъ составленнымъ правильно: приходъ съ расходомъ согласуется, суммы истрачены по назначенію, на все имѣются оправдательные документы, остатокъ показанъ въ 4716 р. 16 к., изъ нихъ 4089 р. 96 к. имѣютъ спеціальное назначеніе, согласно постановленію XXV-го Епархіальнаго Съѣзда, на ремонтъ актовaго зала, остальные 626 р. 20 к. израсходованы въ 1912 г.

на разныя нужды Семинаріи по смѣтнымъ назначеніямъ, а по сему постановили: отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Что же касается просьбъ изложенныхъ въ выпискѣ изъ журнала Распорядительнаго Собранія Правленія, Члены Съѣзда духовенства, обсуждая ихъ въ вышеизложенномъ порядкѣ, причѣмъ принимая во вниманіе доклады ревизіонной и словесной сессіонной Комиссій, постановили.

1) Въ виду постановленія 25-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства, въ коемъ между прочимъ сказано: предложить Правленію Семинаріи смѣту на покраску крышъ Семинарскихъ зданій представить очередному Съѣзду духовенства въ 1912 г., что указываетъ на то, что и предыдущій Съѣздъ находилъ необходимымъ покраску крышъ, а также въ силу мѣній той и другой комиссій, нашедшихъ, что въ настоящее время крыша на Семинарскихъ зданіяхъ во многихъ мѣстахъ, особенно надъ церковію и актовымъ заломъ, пришла въ полную негодность и образовалась довольно значительная течь, слѣдовательно нужда неотложная,—выдать изъ средствъ свѣчнаго завода на покраску крышъ Семинарскихъ зданій въ семь же году потребную сумму, но съ такимъ условіемъ: если Правленіе Семинаріи получитъ испрашиваемую имъ ассигновку отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, то только недостающую сумму до трехъ тысячъ руб., если же Правленію Семинаріи будетъ отказано въ испрашиваемой ассигновкѣ, то полностью три тысячи руб., а недостающіе по смѣтѣ по сему назначенію 300 руб. предложить Правленію Семинаріи съ экономить изъ суммы въ 4089 р. 96 к., ассигнованной предыдущимъ Съѣздомъ духовенства на ремонтъ пола въ актовомъ залѣ, что разрѣшено Правленію Семинаріи тѣмъ же Съѣздомъ.

2) Принимая во вниманіе одинаковый трудъ и 4-го Помощника Инспектора Семинаріи, получающаго содержаніе изъ Епархіальныхъ суммъ, въ количествѣ 840 руб., именно: 700 руб., поступающіе черезъ Духовную Консисторію на содержаніе двухъ надзирателей, упраздненныхъ по указу Св. Синода, отъ 31 окт. 1902 г. за № 3499-мъ, и 140 руб. изъ отчисляемой на параллельные классы Семинаріи одной трети поступленій отъ инословныхъ воспитанниковъ за право ученія въ Семинаріи, каковая сумма, съ принятіемъ 3-го и 4-го параллельныхъ классовъ на счетъ суммъ Св. Синода, вносится, согласно распоряженію Св. Синода, въ смѣтное назначеніе по содержанію воспитанниковъ, слѣдовательно ускользаетъ изъ епархіальныхъ средствъ и является недостающею въ положенномъ содер-

жаніи 4-го Помощника Инспектора, то таковую сумму, т. е. 140 р. въ интересахъ справедливости въ отношеніи получаемого содержанія другими тремя Помощниками Инспектора и четвертому Помощнику добавитъ изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

3) Придавая важное значеніе введенному съ 1908 г. преподаванію гигиены въ Семинаріи, уроки по коей оплачивались изъ тѣхъ же отчисленій отъ платы иннословныхъ воспитанниковъ за право ученія въ Семинаріи, каковой источникъ нынѣ изсякъ, ассигновать потребную на оплату 2-хъ уроковъ по 70 руб., согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 28-го мая 1911 г., сумму, т. е. 140 руб., то же изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

4) Такъ какъ по журналу Распорядительнаго Собранія Семинарскаго Правленія отъ 17 сентября 1910 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, письмоводителю Семинаріи, вслѣдствіе чрезмернаго увеличенія канцелярскихъ работъ, было постановлено выдавать добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ изъ суммъ, поступающихъ на нужды Семинаріи изъ взносов иннословныхъ воспитанниковъ за право ученія, въ настоящее время источника закрывшагося, то, принимая во вниманіе тяжелый трудъ письмоводителя, получающаго небольшое штатное содержаніе (300 руб. въ годъ), ассигновать ежегодно въ жалованье ему 120 р. изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

5) Какъ показали годичный опытъ, сумма поступающая изъ средствъ епархіи на столярную мастерскую—въ количествѣ 150 р. въ годъ, оказывается недостаточной, такъ какъ при множествѣ желающихъ заниматься столярнымъ и токарнымъ мастерствомъ воспитанниковъ, на матеріаль расходуются до 80 руб., вмѣсто 30 руб., —остающихся изъ ассигнованныхъ за вычетомъ 120 руб. руководителю, то въ виду несомнѣнной полезности занятія воспитанниковъ ремесломъ, ассигновать на данный предметъ въ добавленіе къ отпускаемой суммѣ еще 50 руб., изъ средствъ того же Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912. Апр. 13. Утверждается. А. Арсеній.

Журналь № 15.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ председательствомъ товарища Предсѣдателя, священника Іоавна Браилов-

скаго, *слушали*: прошеніе бухгалтера Епархіальной Эмеритальной Кассы Тихона Степурскаго о прибавкѣ ему жалованья до ста рублей въ мѣсяць. *Постановили*: просьбу Степурскаго отклонить, въ силу и такъ достаточно получаемого имъ жалованья—800 р. въ годъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912. Апр. 13. И другіе найдутся на мѣсто Степурскаго... Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 16.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подѣ председательствомъ товарища Предсѣдателя, священника Іоанна Браиловскаго, *слушали*: резолюцію Его Высокопреосвященства на журналѣ Съѣзда духовенства, отъ 9 апрѣля 1912 г. № 4, о предложеніи Съѣзду духовенства назначить врачу Семинаріи Лукацкому (въ добавку къ получаемому) жалованья, по 60 руб. въ годъ. *Постановили*: принимая во вниманіе десятилѣтнюю службу врача Лукацкаго при Духовной Семинаріи и выяснившіеся его несомнѣнные труды по лѣченію зубовъ у воспитанниковъ, заключающіеся въ пломбированіи, чисткѣ и проч., ассигновать врачу Лукацкому по 60 руб. въ годъ изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912. Апр. 13. Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 17.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подѣ председательствомъ товарища Предсѣдателя, священника Іоанна Браиловскаго, *слушали*: а) докладъ Комитета по управленію Епархіальнымъ Сиротскимъ Пріютомъ о нуждахъ и состояніи Пріюта въ 1911 и 1912 годахъ съ относящимися къ докладу отчетомъ по содержанію Пріюта въ 1911 г. и смѣтою на 1913-й годъ; б) докладъ Предсѣздной Комиссіи по разсмотрѣнію ею означеннаго доклада Комитета съ указанными приложениями и по осмотру на мѣстѣ всего пріютскаго хозяйства и в) словесный докладъ Сессіонной Комиссіи объ этомъ же.

1) Изъ доклада Комитета усматривается: а) въ отчетномъ 1911 году всѣхъ призрѣваемыхъ въ Пріютѣ состояло 125 человекъ; въ.

томъ числѣ: взрослыхъ (старухъ и вдовъ) 38 человекъ, дѣтей постоянно живущихъ въ Приютѣ (до школьнаго возраста) 33 челов. и дѣтей, находящихся въ училищахъ и проживающихъ въ приютѣ въ каникулярное время (въ общемъ не менѣе 3 мѣсяцевъ) 54 челов.: кромѣ того, въ Приютѣ состояло: служащихъ 7 человекъ и прислуги 13 человекъ; причемъ изъ числа служащихъ — 3 человека врачъ, фельдшеръ и церковникъ въ Приютѣ не живутъ, а должность эконома и дѣлопроизводителя обслуживалась двумя призрѣваемыми съ небольшимъ вознагражденіемъ (экономкѣ 72 рубля и писмоводительшѣ 84 руб. въ годъ).

б) На содержаніе Приюта въ 1911 году ожидалось къ поступленію изъ разныхъ источниковъ епархіи около 17.151 рубля. Въ дѣйствительности же поступило изъ этихъ источниковъ (съ остаткомъ отъ 1910 года въ 1 рубль) 16.793 руб. 52 коп. Кромѣ того, поступило изъ собственной фермы Приюта за проданные разные продукты: хлѣбомъ, огородными овощами, сѣномъ, соломою, скотомъ и проч.: помимо громаднаго количества этихъ продуктовъ, употребленныхъ на нужды самаго Приюта, въ послѣдніе годы вырабатывающаго ихъ изъ своего хозяйства, — чистаго дохода деньгами — 1.766 руб. 37 коп. Такимъ образомъ, на содержаніе Приюта въ 1911 году поступило 18.559 руб. 89 коп.

Вышеозначенная смѣта въ своемъ расходѣ XXIV Съѣздомъ духовенства была утверждена въ суммѣ 20.238 руб. 87 коп., съ превышеніемъ противъ прихода изъ суммъ епархіи на 3.087 р. 87 к. и съ отнесеніемъ этого перерасхода на счетъ суммъ Епархіальнаго Попечительства, но такое постановленіе XXIV Съѣзда духовенства Попечительствомъ было опротестовано и, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, смѣта по содержанію Приюта въ 1911 году въ февралѣ и мартѣ мѣсяцѣ того же года Епархіальнымъ Попечительствомъ ввѣвъ подробно разсмотрѣна и переработана. Велѣдствіе произведенныхъ сокращеній какъ въ числѣ призрѣваемыхъ (уволены нѣкоторыя вдовы, опредѣлившія дѣтей въ училища и способныя къ труду), такъ и въ ихъ довольствѣ и содержаніи, означенная смѣта была выражена въ расходѣ въ суммѣ 16.528 руб. 58 коп., что вмѣстѣ съ суммою, полученною отъ хозяйственной фермы Приюта, дала возможность Приюту въ отчетномъ 1911 году свести расходъ съ приходомъ безъ дефицита и выразить расходъ въ суммѣ — также какъ и приходъ 18.559 руб. 89 коп.

Комитету Приюта, благодаря развивающемуся хозяйству, удалось справиться съ нуждою, не выйти изъ смѣты и передать Поне-

чительству цѣликомъ, для открывающихся нуждъ Приюта въ текущемъ 1912 году—500 рублей, ассигнованныхъ XXV Епархіальнымъ Съѣздомъ изъ суммъ свѣчнаго завода для содержанія призрѣваемыхъ, не желавшихъ добровольно оставить Приютъ до конца 1911 года, лишнихъ противъ смѣты.

Въ отчетномъ году, между прочимъ, было приступлено къ осушкѣ стараго пруда и къ устройству, вмѣсто него, новаго небольшого прудика—площадью въ 360 кв. саж. вблизи существующей плотины, готовыхъ шлюзъ и хозяйственнаго двора съ употребленіемъ на сей предметъ до 2.000 рублей изъ запаснаго Приютскаго капитала. Работы по устройству прудика, произведенныя хозяйственнымъ способомъ, успѣшно закончены были въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года, а громадная площадь бывшаго пруда превращена въ огородъ и имѣетъ стать большимъ подспорьемъ въ денежномъ бюджетѣ Приюта; на прудѣ устроено двѣ купальни для дѣтей и всѣхъ призрѣваемыхъ, безъ чего, разумѣется, нельзя обойтись въ лѣтнее время. Стоимость работъ по устройству прудика обошлась въ 1800 рублей—менѣе противъ смѣты на 200 руб. Всѣ почти пожеланія и постановленія XXV Епархіальнаго Съѣзда духовенства касательно упорядоченія внутренней жизни Приюта проведены или постепенно проводятся въ исполненіе.

2) Смѣта по содержанію Приюта въ текущемъ 1912 году прошлогоднимъ XXV Съѣздомъ духовенства рассмотрѣна и утверждена въ слѣдующемъ видѣ: на приходъ изъ разныхъ источниковъ епархіи, за исключеніемъ обязательныхъ выдачъ (120 руб. Вѣрѣ Ильяшевой и 405 руб. Елисаветѣ Борисоглѣбской) ожидается 17.350 р., а расходъ на 114 человѣкъ призрѣваемыхъ исчисленъ въ 16.941 р. 15 к. Такимъ образомъ, если не произойдетъ еще большаго повышенія цѣнъ на продукты, какъ это замѣчается съ каждымъ мѣсяцемъ, то Комитетъ Приюта надѣется въ текущемъ году обойтись имѣющими поступить на содержаніе Приюта изъ разныхъ источниковъ средствами и, при благопріятномъ урожаѣ на полевые и огородные продукты, не выйти изъ смѣты.

3) Смѣта по содержанію Сиротскаго Приюта въ 1913 году исчислена въ слѣдующемъ видѣ: на приходъ изъ разныхъ источниковъ епархіи должно поступить 17.350 руб., а расходъ на 101 челов. призрѣваемыхъ, каковое количество ихъ ожидается на 1913 годъ, выразится въ суммѣ 16.877 р. 51 к. При этихъ лишь условіяхъ явится возможность свести смѣту прихода и расхода безъ дефицита. Такимъ образомъ, и на будущій годъ Епархія не можетъ рассчиты-

вать на пріемъ въ Пріютъ вдовъ и сиротъ въ любомъ и не ограниченномъ количествѣ и пріемъ этотъ будетъ производиться съ большимъ разборомъ и осторожностью, по мѣрѣ освобожденія вакансій.

По обсужденіи настоящаго доклада Комитета Пріюта и относящихся къ нему смѣтъ, разсмотрѣнныхъ и одобренныхъ предварительно Предсѣздной и Сессіонной Комиссіями, изложившими своимъ мнѣніе въ особыхъ докладахъ, заслушанныхъ также Съездомъ — постановили:

1) Отчетъ денежный и о состояніи Пріюта въ 1911 году, какъ не возбуждающій сомнѣній и согласный съ приходо-расходными книгами, журналами и другими оправдательными документами, признать подлежащимъ утвержденію.

2) Смѣту по содержанію Пріюта въ 1913 году признать подлежащею утвержденію.

3) Предсѣдателю Пріютскаго Комитета, протоіерею Данилу Попову, и завѣдующему Пріутомъ — священнику Θεодору Домницкому за ихъ неустанную, неутомимую и высокополезную дѣятельность на пользу Пріюта выразить благодарность съ занесеніемъ сего обстоятельства въ формулярный списокъ и, кромѣ того, увеличить содержание сему послѣднему на 100 руб. въ годъ изъ пріютскихъ средствъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912. Апр. 13. Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 18.

Члены Създа духовенства въ своемъ засѣданіи, подѣ предсѣдательствомъ товарища Предсѣдателя, священника Іоанна Бранловскаго, *слушали*: заявленіе діакона церкви села Ново-Славянска-Изюмскаго у., Іоанна Феодоровскаго, объ упраздненіи при духовныхъ училищахъ приготовительнаго класса, по примѣру при Епархіальномъ Женскомъ училищѣ. *Постановили*: вопросъ этотъ отклонить отъ разсмотрѣнія Епархіальнымъ Съездомъ и передать на обсужденіе Окружныхъ Създовъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912. Апр. 13. Отклонить и для Окружнаго Създа... А. Арсеній.

Журналъ № 19.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя, священника Іоанна Браиловскаго, *слушали*: предложеніе предсѣдательствующаго объ избраніи предсѣдателя и членовъ Правленія Епархіальной типографіи и о назначеніи имъ жалованья. *Постановили*: Предсѣдателю Правленія назначить жалованья 120 руб. въ годъ, а членамъ по 100 р. изъ средствъ типографіи и приступить къ избранію состава Правленія закрытою баллотировскою. Оказались избранными:

Предсѣдателемъ Правленія протоіерей Данииль Поповъ; членами: священникъ Александръ Луценко и священникъ Павелъ Тимоѣевъ; кандидатами по нимъ: протоіерей Владиміръ Александровъ и священникъ Алексѣй Жадановскій.

Почетными членами того же Правленія избраны единогласно: Иванъ Осиповичъ Самойловичъ, протоіерей Алексѣй Станиславскій, протоіерей Іоаннъ Знаменскій, священникъ Петръ Вишняковъ и священникъ Іоаннъ Браиловскій. Почетные члены Правленія служатъ безъ жалованья, но съ правомъ рѣшающаго голоса на засѣданіяхъ.

При этомъ члены Съѣзда духовенства за инициативу этого дѣла, принадлежащую свящ. Іоанну Браиловскому, и его особые труды по осуществленію ея, какъ члена устроительнаго Комитета по устройству Епархіальной типографіи, а также и другимъ членамъ сего Комитета: Ивану Осиповичу Самойловичу, протоіерею Алексѣю Станиславскому, протоіерею Іоанну Знаменскому и священнику Петру Вишнякову выражаютъ свою благодарность со внесеніемъ въ по-служной списокъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912. Апр. 14. Утверждается. *А. Арсеній.*

Журналъ № 20.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ товарища Предсѣдателя, священника Іоанна Браиловскаго, приступили къ избранію на первое трехлѣтіе предсѣдателя и членовъ Правленія ссудо-сберегательной кассы духовенства Харьковской епархіи.

Закрытою баллотировкою оказались избранными:

Предсѣдателемъ Правленія протоіерей Іоаннъ Знаменскій; членами: священникъ Андрей Жадановскій и бухгалтеръ Епархіальной Эмеритальной кассы Тихонъ Степурскій.

Кандидатами по нимъ: священникъ Николай Загоровскій и диаконъ Θεодоръ Браиловскій.

Вознагражденіе Предсѣдателю и членамъ Правленія можетъ быть опредѣлено только въ будущемъ году сообразно съ тѣмъ, какою оборотъ суммъ произведенъ будетъ кассою въ теченіе года.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912. Апр. 14. Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 21.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Дмитріева, *слушали*: 1) докладъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища о томъ, что юбилейная стипендія къ началу будущаго учебнаго года освобождается и 2) прошеніе священника Тимона Федорова о представленіи означенной стипендіи его дочери Наталіи, воспитанницѣ того же училища—*постановили*: стипендію, учрежденную въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 25 Епархіальнымъ съѣздомъ, по коей право ежегодно избирать кандидатку принадлежитъ Епархіальному съѣзду въ слѣдующемъ учебномъ году (19¹²/13) предоставить воспитанницѣ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища Наталіи Федоровой.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912. Апр. 14. Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 22.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Дмитріева, *слушали*:

1. Прошеніе причта Іоанно-Богословской церкви с. Низа, Сумскаго уѣзда, о внесеніи прихода сей церкви въ 1-й разрядъ росписанія приходовъ, признанныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ заслуживающими назначенія ихъ причтамъ казеннаго жалованья въ средне-нормальномъ размѣрѣ въ первую очередь.

Постановили: просьбу причта признать не подлежащей удовлетворению, такъ какъ XXIII Епархіальный Съѣздъ имѣлъ сужденіе въ числѣ другихъ приходовъ и о приходѣ церкви с. Низа и отнесъ его ко 2 разряду росписанія приходовъ епархіи, заслуживающихъ назначенія ихъ причтамъ казеннаго жалованья въ средне-нормальномъ размѣрѣ, измѣнять какое-либо росписаніе настоящій Епархіальный Съѣздъ не признаетъ для себя возможнымъ.

2. Прошеніе вдовы псаломщика церкви с. Коротича, Харьковскаго уѣзда Неонилы Ворониной о выдачѣ ей пособія изъ Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи по случаю смерти ея матери, при чемъ вдова Воронина объяснила, что Правленіе Похоронной Кассы въ просимомъ пособіи отказало ей по той причинѣ, что покойный мужъ ея, состоявшій въ должности псаломщика всего только нѣсколько мѣсяцевъ, установленныхъ взносовъ въ Кассу не производилъ и членомъ Кассы не числился.

Постановили: принимая во вниманіе бѣдственное положеніе вдовы Ворониной, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о выдачѣ ей пособія въ усиленномъ размѣрѣ изъ средствъ онаго, въ пособіи же изъ средствъ Похоронной Кассы отказать, такъ какъ назначеніе такового Ворониной, мужъ коей не состоялъ членомъ Кассы, было бы нарушеніемъ устава оной.

3. Прошеніе преподавателя Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго училища Митрофана Павленко о пересмотрѣ его ходатайства предъ настоящимъ Съѣздомъ объ увеличеніи ему, Павленко, гонорара за уроки въ Епархіальномъ училищѣ.

Постановили: за отсутствіемъ основаній къ пересмотру дѣла г. Павленко, настоящую просьбу его отклонить, оставивъ въ силѣ состоявшееся уже постановленіе Съѣзда по сему предмету, коимъ просьба преподавателя Павленко объ увеличеніи его гонорара отклонена.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912 г. апр. 14. Утверждается. А. Арсеній.

Журналъ № 23.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ председательствомъ протоіерея Іоанна Дмитріева, *слушали:* заявленіе Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что 17 мая с. г. исполнится тридцатилѣтіе служенія Его Высокопреосвященства въ святительскомъ санѣ,

и о желательности ознаменованія сего обстоятельства какимъ-либо добрымъ дѣломъ.

Члены Съѣзда, движимые чувствомъ сыновней преданности и глубокой признательности къ своему Архипастырю за его неизмѣнно-благожелательное отношеніе къ епархіальному духовенству, *поставили*:

1. Ознаменовать тридцатилѣтіе служенія Его Высокопреосвященства въ святительскомъ санѣ учрежденіемъ пяти полныхъ стипендій, по одной при каждомъ изъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, для воспитанія на эти стипендіи сиротъ на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода.

2. Учредить въ ознаменованіе того же событія одну стипендію въ 160 р. при Харьковскомъ Епархіальномъ Сиротскомъ Приютѣ на личныя средства духовенства епархіи.

3. Для сего а) изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1912 года отчислять ежегодно по 635 руб. на стипендіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и б) поручить благочиннымъ представлять ежегодно по полугодіямъ въ Епархіальное Попечительство по 4 р. 33 к. отъ духовенства cadaго округа на стипендію при Сиротскомъ Приютѣ.

4. Всѣ шесть означенныхъ стипендій именовать стипендіями Высокопреосвященнѣйнаго Архіепископа Арсенія.

5. Главный фасадъ Харьковскаго Епархіальнаго дома украсить мраморною доскою, съ надписью о посвященіи сего дома имени Его Высокопреосвященства въ память тридцатилѣтія служенія его въ святительскомъ санѣ, если послѣдуетъ соизволеніе на то Его Высокопреосвященства.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912 г. апр. 14. Утверждается. *А. Арсеній.*

Журналь № 24.

(Копія).

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Дмитріева, съ милостиваго разрѣшенія Его Высокопреосвященства, имѣли сужденіе о проектѣ новаго устава духовныхъ Семинарій и училищъ и *слушали* прилагаемые при семъ документы: 1) отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 24 февраля с. г., за № 6112-мъ, по вопросу о приспособленіи зданій духовно-учебныхъ заведеній Харьковской епархіи къ предпо-

лагаемой реформѣ: 2) протоколъ назначенной Его Высокопреосвященствомъ комиссіи для обсужденія вопросовъ, предложенныхъ въ означенномъ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора, съ отдѣльнымъ мнѣніемъ члена комиссіи, помощника смотрителя Купянскаго духовнаго училища, Николая Александрова; 3) отношеніе Правленія Купянскаго духовнаго училища, отъ 22 марта с. г., за № 154-мъ, на имя Епархіальнаго Съѣзда, 4) журналъ окружного Съѣзда духовенства третьяго благочинническаго округа Купянскаго уѣзда, отъ 5 апрѣля с. г., по тому же вопросу и 5) докладъ предсѣздной комиссіи, которая, по разсмотрѣніи вышеозначеннаго матеріала и по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

Въ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на разсмотрѣніе Харьковскаго Епархіальнаго Начальства поставлены нижеприведенные 9 вопросовъ, которые, по своему содержанію, могутъ быть раздѣлены на 3 группы, а именно:

Группа 1-я. Вопросъ 1. „Сколько и какихъ духовныхъ училищъ въ Епархіи, сообразно имѣющимся при I и II кл. Семинаріи параллельнымъ отдѣленіямъ, должны быть преобразованы въ шестиклассныя и слѣдовательно сколько и какихъ училищъ могутъ оставаться въ прежнемъ четырехклассномъ составѣ. Вопросъ 9. Не признано ли будетъ нужнымъ по состоянію средствъ, сообразно числу учащихся въ духовныхъ училищахъ, соединить нѣкоторыя духовныя училища (и какія именно) съ другими“.

Вопросъ 6. „При какомъ училищѣ, по преобразованіи его по новому уставу, можетъ быть сохранено имѣющееся при немъ нынѣ общежитіе для воспитанниковъ“.

По вопросу первому учрежденная Его Высокопреосвященствомъ комиссія изъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній предположила преобразовать въ 6 классныя училища только Харьковское духовное училище и Сумское духовное училище, оставивши Купянское духовное училище при существующемъ четырехклассномъ составѣ, исходя изъ того положенія, что въ первомъ и второмъ классахъ духовной Семинаріи еуществуетъ только по одному параллельному отдѣленію. Но съ этимъ положеніемъ предсѣздная комиссія еогласиться не можетъ. Если и шестиклассныя духовныя училища не даютъ своимъ воспитанникамъ никакого выхода ни въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, будучи по своимъ программамъ ниже среднихъ учебныхъ заведеній, ни даже въ среднія свѣтскія учебныя заведенія какъ съ одной стороны потому, что программы

ихъ не соотвѣтствуютъ программамъ шести классовъ Правительственныхъ гимназій, такъ и потому, что для значительнаго количества окончившихъ курсъ шестикласснаго училища воспитанниковъ не окажется соотвѣтствующаго числа свободныхъ вакансій ни въ 7-мъ, ни въ 6-мъ, ни въ 5-мъ классахъ гимназій, а открываютъ свободный выходъ только въ духовныя Семинаріи, то четырехклассныя училища не даютъ своимъ воспитанникамъ достаточной подготовки и для поступленія въ Семинарію, а въ 5-й классъ шестиклассныхъ духовныхъ училищъ для нихъ не окажется достаточнаго количества свободныхъ вакансій, вслѣдствіе чего большинство окончивающихъ четырехклассныя училища совсѣмъ лишены будутъ возможности продолжать свое образованіе.

Не можетъ предсѣздная комиссія согласиться и съ предложеніемъ комиссіи начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній относительно соединенія Харьковскаго и Купянскаго духовныхъ училищъ въ одно шестиклассное (вопр. 9), такъ какъ съ одной стороны для такого объединеннаго училища пришлось бы при Харьковскомъ духовномъ училищѣ увеличивать размѣры зданій почти въ 3 раза, что совершенно немыслимо сдѣлать на той незначительной площади, какую занимаетъ Харьковское училище, а съ другой стороны такое соединеніе Купянскаго училища съ Харьковскимъ послужило бы источникомъ безчисленныхъ неудобствъ для духовенства трехъ обширнѣйшихъ уѣздовъ Епархіи—Изюмскаго, Купянскаго и Старобѣльскаго.

Посему предсѣздная комиссія признаетъ необходимымъ преобразованіе въ шестиклассныя всѣхъ трехъ училищъ Харьковской епархіи и при томъ cadaго самостоятельно.

Что касается вопроса объ оставленіи при шестиклассныхъ училищахъ общежитій (вопросъ 6), то предсѣздная комиссія не допускаетъ даже мысли о существованіи духовнаго училища безъ общежитія, какъ по крайней трудности для родителей прискивать для своихъ дѣтей (особенно младшихъ возрастовъ) удобныя квартиры съ благонадежными квартиросодержателями, такъ особенно по невозможности для училищныхъ начальствъ имѣть надлежащее вліяніе на квартирныхъ воспитанниковъ въ учебномъ и особенно нравственно-воспитательномъ отношеніи.

Группа 2-я. Вопросъ 2. „Какія именно, изъ упомянутыхъ въ п. 1. духовныхъ училищъ, по состоянію наличныхъ зданій, могутъ быть преобразованы въ шестиклассныя по новому уставу, безъ перестройки въ зданіяхъ“.

Вопросъ 3. „Какія именно духовныя училища для преобразованія въ шестиклассныя потребуютъ ремонта въ существующихъ зданіяхъ или пристройки и постройки зданій“.

Вопросъ 4-й. „Какая приблизительно сумма потребуется на производство указанныхъ въ п. 3 строительныхъ работъ по каждому духовному училищу отдѣльно“.

Вопросъ 5-й. „Имѣются ли мѣстныя средства на покрытіе расхода въ указанной въ п. 4 суммѣ“.

По вопросу 2-му предсѣздная комиссія, на основаніи протокола комиссіи начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній, полагаетъ, что для преобразованія существующихъ училищъ въ шестиклассныя во всѣхъ училищахъ необходимо произвести какъ внутреннія приспособленія, такъ и новыя пристройки и постройки.

1) На внутреннія передѣлки по Харьковскому училищу потребуется 1000 р., по Сумскому—5000 р., по Купянскому—2000 р., всего 8000 р.

2) На постройки недостающихъ помѣщеній и устройство квартиръ для воспитателей необходимо: по Харьковскому училищу—50 тысячъ руб., по Сумскому—95 тысячъ руб. и по Купянскому—65 тысячъ руб., а всего 210 тысячъ руб.

Всего же на внутреннія передѣлки и новыя постройки требуется 218.000 руб.

Но при этомъ нужно имѣть въ виду, что всѣ эти исчисленія сдѣланы хотя и архитекторомъ, но на скорую руку и приблизительно; когда же будутъ составлены техническія смѣты, то можетъ оказаться, что потребуется для вышеозначенныхъ работъ 250—260 тысячъ руб., тѣмъ болѣе, что и самыя постройки будутъ производиться, можетъ быть, черезъ 2—3 года, и рабочія руки вздорожаютъ сравнительно съ настоящимъ временемъ.

Предсѣздная комиссія полагаетъ, что епархія такихъ средствъ изыскать не можетъ; если же она употребитъ на это дѣло суммы, собираемыя въ настоящее время на устройство Епархіальнаго женскаго училища, то она должна будетъ на долгое время, а можетъ быть и навсегда, отказаться не только отъ устройства второго, но и отъ расширенія существующаго въ настоящее время епархіальнаго училища.

Группа 3. Вопросъ 7. „Имѣются ли мѣстныя средства на устройство и содержаніе физическаго кабинета при каждомъ шестиклассномъ духовномъ училищѣ въ епархіи, вмѣсто духовной Семинаріи, въ которой физика преподаваться не будетъ“.

Вопросъ 8. „Какая сумма расходуется нынѣ на содержаніе дома (отопленіе, освѣщеніе, страхованіе, ремонтъ, прислугу) каждаго въ епархіи духовнаго училища и какая приблизительно дополнительная сумма на содержаніе каждаго дома духовнаго училища, какъ шестикласснаго, такъ и четырехкласснаго по новому уставу“.

Оба эти вопроса касаются содержанія домовъ, какъ преобразованныхъ, такъ и непреобразованныхъ училищъ.

По вопросу 7-му объ устройствѣ и содержаніи въ преобразованныхъ училищахъ физическихъ кабинетовъ, которыхъ для трехъ училищъ епархіи потребуется устроить вновь 2 кабинета, такъ какъ одно училище получить готовый кабинетъ отъ Семинаріи. Смотрители училищъ, бывшіе въ комиссіи, заявили, что въ распоряженіи училищныхъ Правленій на устройство и содержаніе физическихъ кабинетовъ средствъ не имѣется.

По вопросу 8-му о размѣрахъ суммы, которую придется добавить на содержаніе домовъ преобразованныхъ училищъ, смотритель Харьковскаго училища заявилъ, что потребуется добавочныхъ (къ 12200 р.) не менѣе 3-хъ тысячъ: Сумскаго (къ 12200 р.)—3000 р. и Купянскаго (къ 8000 р.)—3000 р. всего 9000 рублей. Но въ дѣйствительности потребуется навѣрное не менѣе 10—11 тысячъ рублей, такъ какъ придется увеличивать на одну треть штатъ прислуги, количество топлива, освѣщенія, ремонта и другіе расходы по содержанію домовъ. Такимъ образомъ духовенству училищныхъ округовъ нужно будетъ изыскать по 3—4 тысячи рублей для двухъ училищъ на устройство физическихъ кабинетовъ при условіи, если кабинетъ, имѣющійся при Семинаріи, будетъ уступленъ одному изъ училищъ бесплатно, въ противномъ случаѣ этотъ расходъ увеличится еще на 3—4 тысячи рублей; кромѣ того по 4—5 тысячъ ежегодно на содержаніе домовъ и физическихъ кабинетовъ. Несомнѣнно, потребуется также нѣкоторая сумма 600—700 руб. на каждое преобразование училища для пополненія библіотеки, вслѣдствіе введенія въ нихъ новыхъ предметовъ и расширенія программъ преподаванія существующихъ.

Постановили: 1) Докладъ предсѣздной комиссіи принять, какъ исчерпывающій сущность вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе съѣзда.

2) При составленіи отвѣтовъ по 9 пунктамъ, изложеннымъ въ вышеозначенномъ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ связи съ реформою духовно-учебныхъ заведеній, съѣздъ почтительнѣйше осмѣливается сыновне повергнуть на милостивое благоусмо-

трѣніе Его Высокопреосвященства нижеслѣдующія свои соображенія и пожеланія:

1) Синодальнымъ проэктомъ предположено существующія четырехклассныя духовныя училища преобразовать въ шестиклассныя съ программю, дающею право поступленія питомцамъ сихъ училищъ лишь въ Семинарію. Въ силу этого окончившіе проектированныя шестиклассныя духовныя училища, среди которыхъ безъ сомнѣнія всегда могутъ найтись и нечувствующія призванія къ пастырству, волей не волей должны идти въ эти Семинаріи, такъ какъ, вслѣдствіе несоотвѣтствія духовно-училищныхъ программъ программамъ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній они не могутъ поступить въ слѣдующій классъ какого либо другого учебнаго заведенія. Слѣдовательно, предположенной реформой духовныхъ училищъ, помѣнію духовенства, и Семинаріи по составу учащихся не достигаетъ прямой своей цѣли воспитать достойныхъ кандидатовъ для пастырства, и для воспитанниковъ духовныхъ училищъ, не чувствующихъ призванія къ пастырству, закрывается свободный переходъ въ другія учебныя заведенія. Вотъ почему если и будутъ преобразованы существующія духовныя училища въ шестиклассныя, то желательно, чтобы программы ихъ были вполне согласованы съ программами шести классовъ Правительственныхъ гимназій. Таковой постановкой программы облегчалось бы достиженіе и прямой цѣли Семинаріи, куда поступали бы только воспитанники, чувствующие призваніе къ пастырской дѣятельности, а не имѣющіе такового призванія получали бы возможность заканчивать свое среднее образованіе въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

2) Но принимая во вниманіе переполненіе въ настоящее время свѣтскихъ учебныхъ заведеній (среднихъ), что несомнѣнно затруднить доступъ туда воспитанниковъ духовныхъ училищъ, духовенство позволяетъ себѣ выразить пожеланіе, чтобы существующія нынѣ духовныя училища были преобразованы не въ шестиклассныя, а въ восьмиклассныя, съ правами Правительственныхъ гимназій, но съ сохраненіемъ характера духовныхъ школъ. Благодаря этому достигалось бы во 1-хъ повышеніе общеобразовательнаго уровня питомцевъ духовной школы—будущихъ пастырей церкви, которые, по предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ современной жизни, должны быть возможно шире и всесторонне образованы, а во 2-хъ для воспитанниковъ, не имѣющихъ призванія къ пастырству, открывался бы свободный выходъ къ избранію того или другого рода дѣятельности, соотвѣтствующей ихъ внутреннему влеченію.

3) При осуществленіи реформы духовно-учебныхъ заведеній въ этомъ—желательномъ для духовенства видѣ, оно, не располагая въ настоящее время необходимыми матеріальными средствами, тѣмъ не менѣе готово будетъ пойти на всѣ жертвы, какія потребуются отъ него.

Слѣдуютъ подписи.

Журналъ № 25.

Члены съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подѣ председательствомъ протоіерея Іоанна Дмитріева, *слушали*: предложеніе председателя Съѣзда объ избраніи депутаціи для принесенія отъ лица XXVI Епархіальнаго Съѣзда, какъ представителей епархіальнаго духовенства, поздравленія Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому, 17 мая сего года въ день тридцатилѣтія служенія Его въ святительскомъ санѣ, *постановили*: избрать для сего депутацію въ составѣ протоіерея Іоанна Дмитріева, протоіерея Алексія Станиславскаго, священника Іоанна Браиловскаго и священника Феофана Дѣйнеховскаго.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая:

1912 г. апр. 14. Читаль *А. Арсеній*.

Журналъ № 26.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ заключительномъ засѣданіи, подѣ председательствомъ протоіерея Іоанна Дмитріева, *слушали* резолюціи Его Высокопреосвященства, положенныя имъ на журналахъ Съѣзда, и ввиду окончанія своихъ трудовъ *постановили*:

1) Повергнуть къ святительскимъ стопамъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Арсенія*, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, нашу сыновнюю любовь, преданность и благодарность за его мудрое руководство Съѣздомъ, благопопеченіе о нуждахъ духовенства и всеплостивѣйшую Архипастырскую готовность принять наши сужденія на утвержденіе; 2) выразить благодарность всѣмъ членамъ предсъѣздной и сессіонной комиссій и 3) благодарить за труды, понесенные во время Съѣзда, со внесеніемъ сего въ послужной списокъ: председателя Съѣзда, протоіерея Іоанна Дмитріева, товарища его, священника Іоанна Браи-

ловскаго, и секретарей священниковъ: Николая Красина, Аполлонія Гончаревскаго, Леонида Прядкина, Михаила Пономарева, Антонія Дикарева, Теофана Дейнеховскаго, Михаила Воскобойникова и Сергія Кузьмина.

Время будущаго очереднаго Епархіального Съѣзда духовенства настоящій Съѣздъ осмѣливается смиреннѣйше просить *Владыку* нашего Архипастыря опредѣлить по своему благоусмотрѣнію.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912 г. апр. 14. Утверждается. *А. Арсеній.*

Журналъ № 27.

Члены Съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, подѣ председательствомъ протоіерея Іоанна Дмитріева, *слушали*: словесное предложеніе Члена Государственной Думы протоіерея Станиславскаго о порученіи Предсѣздной Комиссіи вѣдать дѣлами, касающимися выборовъ въ Государственную Думу по Харьковской губерніи.

Съѣздъ *постановилъ*: возложить на обязанность Предсѣздной Комиссіи порученіе по всѣмъ вопросамъ выборнаго производства въ Государственную Думу дѣлать руководящія указанія духовенству на мѣста подѣ высшимъ руководствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

1912 г. апр. 14. Утверждается. *А. Арсеній.*

путь до Иерусалима, Иерусалимъ и его окрестности; во 2 недѣлю, 6 марта—Виелеемъ, Хевронъ, Горняя, Назареть, Фаворъ, Тиверіадское озеро; въ 3 недѣлю, 13 марта—значеніе Святой Земли для христіанскаго міра; въ 4 недѣлю, 20 марта паломничество отъ Иерусалима въ Назареть; 25 марта—Назареть; въ 5 недѣлю, 27 марта благочестивыя путешествія по св. мѣстамъ. Слушателей было отъ 30—100 человѣкъ. 17. Въ Иоанно-Предтеченской церкви слободы Ново-Павловки священникомъ Сергѣемъ Куницынымъ прочитано было: въ 1 недѣлю, 27 февраля—о земной жизни Іисуса Христа и Святой Землѣ; во 2 недѣлю, 6 марта—Иерусалимъ и его окрестности; въ 3 недѣлю, 13 марта—Виелеемъ и Назареть; въ 4 недѣлю, 20 марта—Иорданъ; въ 5 недѣлю, 27 марта—паломничество въ Святую Землю; въ 6 недѣлю, 3 апрѣля—Палестинское Общество и его задачи. Слушателей было отъ 10—20 человѣкъ. 18. Въ Преображенской церкви слободы Петровской прочитано было: въ 1 недѣлю, 27 февраля, священникомъ Веніаминомъ Касьяновымъ—Святая Земля; во 2 недѣлю, 6 марта, священникомъ Васиіемъ Полтавцевымъ—воспоминаніе о страданіяхъ Спасителя; въ 3 недѣлю, священникомъ Веніаминомъ Касьяновымъ—у Гроба Господня; въ 4 недѣлю, 20 марта, священникомъ Васиіемъ Полтавцевымъ—ночь страстей Христовыхъ; въ 5 недѣлю, 27 марта, священникомъ Васиіемъ Полтавцевымъ—любовь къ Святой Землѣ; въ 6 недѣлю, 3 апрѣля, священникомъ Веніаминомъ Касьяновымъ—какъ мы можемъ участвовать въ страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Слушателей было отъ 30—200 человѣкъ. 19. Въ Екатерининской церкви слободы Протопоповки священникомъ Митрофаномъ Щербиною прочитано было: въ 1 недѣлю, 27 февраля—Святая Земля; во 2 недѣлю, 6 марта—благоговѣйныя чувства, вызываемыя воспоминаніемъ о Святой Землѣ; въ 3 недѣлю, 13 марта—Палестинскія мѣста; въ 4 недѣлю, 20 марта—дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества; въ 5 недѣлю, 27 марта—Назареть; въ 6 недѣлю, 3 апрѣля—о страданіяхъ и крестной смерти Іисуса Христа. Слушателей было отъ 30—200 человѣкъ. 20. Въ Николаевской церкви слободы Семеновки священникомъ Григоріемъ Жуковымъ проведено 15 палестинскихъ чтеній. Чтенія велись съ 1 седмицы и до недѣли Вай, включительно (20 февраля—3 апрѣля) въ храмѣ, въ воскресные дни послѣ торжественной вечерни, а въ седмичные—иногда послѣ утрени, а иногда вечеромъ послѣ великаго повечерія и особенно въ дни наибольшаго собранія говѣющихъ. 1-я бесѣда была проведена на тему: „Востокъ—колыбель нашей вѣры, страна величайшихъ

святынь христіанскихъ,—земля, каждая пядь которой освящена великими событіями и связана съ дорогами для насъ воспоминаніями“...; 2-я бесѣда—Святая Земля и заботы о ней Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества; 3-я бесѣда—значеніе паломничества въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго усовершенствованія; 4-я бесѣда—путь отъ Одессы до Іерусалима; 5-я бесѣда—главныя святыни Іерусалима—Гробъ Господень и храмъ Воскресенія; 6-я бесѣда—возженіе священнаго огня въ великую субботу; 7-я бесѣда—наружный видъ города Іерусалима и его мѣстоположеніе; 8-я бесѣда—окрестности Іерусалима—Голгоѳа и пещера обрѣтенія Животворящаго Креста Господня; 9-я бесѣда—Геесиманія—пещера преданія Іисуса Христа Іудой, мѣсто моленія Спасителя о чашѣ; 10-я бесѣда—домъ Тайной вечери и домъ св. Іоанна Богослова; 11 бесѣда—Вяелеемъ, монастырь съ храмомъ и вертепомъ Рождества Христова; 12-я бесѣда—рѣка Іорданъ и торжественныя тамъ службы 5 и 6 января; 13-я бесѣда—Хевронъ, Назареть, Өаворъ, Тиверіадское озеро; 14-я бесѣда—сказано слово на тему: „и яко приближися, видѣвъ градъ, плакася о немъ (Лук. XIX; 41)—слезы Спасителя и наконецъ 15-я бесѣда—въ вербное воскресенье, 3 апрѣля, послѣдній разъ было сказано слово на тему: „Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя“ (136 пс. 5 ст.).

Во всѣхъ церквахъ 4-го округа Изюмскаго уѣзда, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приходскими священниками велись чтенія и собесѣдованія о Святой Землѣ, начиная отъ недѣли о Мытарѣ и Фарисеѣ и до недѣли Вай, по особо рекомендованному Палестинскимъ Обществомъ брошюрамъ---въ цѣляхъ возбудить въ народѣ особый интересъ къ Палестинѣ и сочувствіе къ дѣятельности названнаго Общества. Чтенія эти происходили во всѣ воскресные и праздничные дни въ теченіе указаннаго времени, послѣ обычно торжественно совершаемой вечерни и чтенія акаѳиста Спасителю или Божіей Матери; при чемъ въ каждой церкви округа чтеній было отъ 6 до 12. Прочитаны были слѣдующія статьи: 1) простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ, Преосвященнаго Макарія; 2) о земной жизни Іисуса Христа и Святой Землѣ—Палестинѣ, свящ. В. Бабуры; 3) значеніе Святой Земли для христіанскаго міра, М. С. Пальмова; 4) Императорское Православное Палестинское Общество, прот. Д. С. Дмитревскаго; 5) паломничество въ Святую Землю—I—путь отъ Одессы до Іерусалима, свящ. Н. Панова; 6) паломничество въ Святую Землю—II—Іерусалимъ и его окрестности, его-же; 7) паломничество въ Святую Землю—III—отъ Іерусалима къ югу: въ Вяелеемъ, Хевронъ

и Горнюю, его-же; 8) паломничество въ Святую Землю—IV отъ Іерусалима на востокъ: къ Іордану и въ лавру св. Саввы, его-же; 9) паломничество въ Святую Землю—отъ Іерусалима на сѣверъ: въ Назаретъ, на гору Фаворъ и къ Тиверіадскому озеру, его-же; 10) паломничество изъ Іерусалима въ Назаретъ на праздникъ Благовѣщенія, И. В. Малиновскаго (бесѣды о Святой Землѣ—выпускъ I-й); 11) Святая Земля и Императорское Православное Палестинское Общество, Преосвященнаго Макарія; 12) православіе въ Святой Землѣ и инославная тамъ пропаганда, свящ. Ф. Соколова; 13) первая бесѣда на Святой Землѣ, архимандрита Іоанна Вѣрхожскаго; 14) 2, 3, 4, 5 и 6 бесѣды, его-же (бесѣды о Святой Землѣ—выпускъ II); 15) слово о содѣйствіи православнымъ въ Святой Землѣ, Преосвященнаго Никанора, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго; 15) древнее и современное значеніе Святой Земли, П. В. Викторскаго; 17) Святая Земля подъ властью христіанскихъ Императоровъ, А. А. Митропольскаго; 18) значеніе Святой Земли для православнаго русскаго народа, В. С. Ильинскаго; 19) значеніе русскаго паломничества въ Святую Землю, П. А. Фаворскаго; 20) благочестивыя путешествія по св. мѣстамъ въ древности, прот. М. П. Хитрова и 21) христіанскій смыслъ паломничества въ Святую Землю, свящ. Н. Н. Лѣтницкаго (бесѣды о Святой Землѣ—выпускъ III-й). Чтенія обычно предварялись и заканчивались нѣнїемъ общепотребительныхъ молитвъ; при чемъ молитвы пѣлись или отдѣльнымъ хоромъ, или же всѣми молящимися. При чтеніяхъ между прочимъ, приходскими священниками было приложено особое стараніе къ тому, чтобы слушатели сознательно восприняли читаемое и заинтересовывались-бы самими чтеніями, для чего предъ каждымъ чтеніемъ въ живомъ и понятномъ словѣ излагалось вкратцѣ слушателямъ содержаніе предмета чтенія, а при самомъ чтеніи все неудобопонятное по изложенію для простыхъ слушателей пояснялось въ простомъ пересказѣ. Слушателей бывало отъ 30 до 500 человѣкъ. Они съ особымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ выслушивали читаемое и были всегда признательны и благодарны приходскимъ священникамъ за ознакомленіе ихъ такимъ путемъ съ болѣе или менѣе подробнымъ описаніемъ Святой Земли, гдѣ нѣкогда, почти двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, родился, жилъ, училъ народъ, страдалъ, умеръ и воскресъ изъ мертвыхъ Богочеловѣкъ—Господь нашъ Іисусъ Христосъ. По нѣкоторымъ приходамъ интересъ усугублялся тѣмъ, что на чтеніяхъ присутствовали (преимущественно въ городскихъ приходяхъ) прихожане-паломники, коихъ Богъ удостоилъ

лично побывать въ Святой Землѣ. Они съ благоговѣніемъ—просто съ доступной ясностію очевидцевъ дѣлились своими впечатлѣніями и чувствами, пережитыми ими во время паломничества въ Палестину.

Во второмъ благочинническомъ округѣ Купянскаго уѣзда палестинскія чтенія были ведены въ слѣдующихъ церквахъ: Ахтырско-Богородичной, слободы Араповки; Архангело-Михайловской, слободы Васильевки; Благовѣщенской, слободы Верхней Дуванки; Сергіевской, слободы Колодезной; Николаевской, слободы Наугольновки; Георгіевской, слободы Николаевки; Θεодоро-Стратилатовской, слободы Нижней Дуванки; Иверско-Богородичной, слободы Ново-Георгіевска; Вознесенской, слободы Ново-Ольшаной; Успенской, слободы Отрадной; Вознесенской, слободы Песокъ; Александро-Невской, слободы Песчаной; Покровской, слободы Покровска; Троицкой, слободы Покровска, Преображенской, слободы Преображенной; Николаевской, слободы Тарасовки и Александро-Невской, слободы Тополей. Чтенія въ этихъ церквахъ производились почти во всѣ воскресные дни св. четыредесятницы послѣ торжественной вечерни и совершенія акаѳиста; въ каждой изъ церквей было предложено слушателямъ отъ 3-хъ до 8 чтеній, которыя велись священниками преимущественно въ св. храмахъ, а иногда и въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ; слушателей на чтеніяхъ бывало отъ 50 до 500 человекъ, всегда относившихся къ чтеніямъ съ большимъ вниманіемъ и интересомъ; каждое чтеніе начиналось и оканчивалось пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ, въ поясненіе къ чтеніямъ священниками почти всегда предлагались еще рассказы разныхъ событій изъ исторіи Новаго Завѣта въ изложеніи, доступномъ пониманію слушателей, что еще болѣе заинтересовывало ихъ. Велись чтенія по книжкамъ и листкамъ издаваемымъ Палестинскимъ Обществомъ и были прочитаны слѣдующія статьи: общее понятіе о Святой Землѣ, прот. Елеонскаго; любовь къ Святой Землѣ, прот. Восторгова; Святая Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ, Юшманова; русскій богомолецъ на пути къ Живоносному Гробу Господню, прот. Миртова; паломничество въ Святую Землю во времена древней церкви, проф. Лебедева; православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества, Курочкина; значеніе Святой Земли для православнаго русскаго народа, Ильинскаго; путешествіе по Святой Землѣ, прот. Хитрово; значеніе русскаго паломничества въ Святую Землю, Фаворскаго; христіанскій смыслъ паломничества въ Святую Землю, Лѣтницкаго; слово о содѣйствіи право-

славнымъ въ Святой Землѣ, Преосвященнаго Никанора: древнее и современное значеніе Святой Земли, Викторовскаго; кромѣ сего на палестинскихъ чтеніяхъ слушатели подробно были ознакомлены съ важнѣйшими мѣстностями Палестины, какъ-то: Іерусалимъ, Вифанія, Вифлеемъ, Назаретъ, Іорданъ, Өаворъ, Тиверіадское озеро, Мамврійскій дубъ, гора Елеонская, вертепъ, погребальная пещера Божіей Матери, Голгоѳа, Гробъ Господень и проч.

Въ 3-мъ благочинническомъ округѣ Купянскаго уѣзда палестинскія чтенія велись во всѣхъ приходскихъ храмахъ. Составлялись они по особо рекомендованнымъ Палестинскимъ Обществомъ брошюрамъ и происходили во всѣ воскресные и праздничные дни, постѣ торжественныхъ вечерей св. сорокадесятницы 1911 года. Прочитаны были слѣдующія статьи: паломничество въ Святой Землѣ, Іерусалимъ и его ближайшія окрестности, отъ Іерусалима къ югу, отъ Іерусалима на сѣверъ, паломничество изъ Іерусалима въ Назаретъ на праздникъ Благовѣщенія, святая Земля и Палестинское Общество, православіе въ Святой Землѣ и инославная тамъ пропаганда, русское паломничество, его значеніе и дѣятельность Палестинскаго Общества. Число слушателей было не одинаково, а именно—отъ 30 до 300 человекъ въ сельскихъ церквахъ не торговыхъ селъ и отъ 200 до 600 человекъ въ слободахъ многолюдныхъ, коммерческихъ—торговыхъ: Сватовой Лучкѣ, Кременной и Кабавьемъ. Чтенія предварялись и заканчивались пѣніемъ молитвъ и производили на слушателей прекрасное впечатлѣніе.

Во всѣхъ церквахъ 1-го Старобѣльскаго округа приходскими священниками ведены были палестинскія чтенія, при чемъ предметами для чтенія были: 1) въ Соборной Покровской церкви города Старобѣльска: 25 марта—Благовѣщеніе Пресвятыя Дѣвы Маріи; 27 — Назаретъ, Вифлеемъ и Іорданъ—читалъ протоіерей Василій Аристовъ; на вечерни 27—Іерусалимъ и нужды паломниковъ, посѣщающихъ святыя мѣста—священникъ Димитрій Баженовъ; 2 апрѣля на литургіи—воскрешеніе Лазаря; на всенощной—воззваніе о сборѣ пожертвованій въ пользу Палестинскаго Общества—священникъ Макарій Мантулинъ; 3-го на ранней—торжественный входъ Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ—протоіерей Василій Аристовъ, производившій по окончаніи поученія и сборѣ пожертвованій; 2) въ Николаевской церкви 2-го и 3 апрѣля на всенощномъ бдѣніи и литургіи священникъ Николай Мищенко о нуждахъ Святой Земли и дѣятельности Палестинскаго Общества; 3) въ Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ 2-го апрѣля на литургіи—Іерусалимъ во время

земной жизни Господа нашего Иисуса Христа и въ настоящее время—священникъ Алексій Любарскій, 3-го—какъ возникло Палестинское Общество, цѣль и задача его дѣятельности—священникъ Іоаннъ Касьяновъ; 4) въ Кладбищенской Іоанно-Предтеченской церкви 3-го апрѣля—торжественный входъ Иисуса Христа въ Іерусалимъ—на литургіи и необходимость добровольныхъ жертвъ на поддержаніе учрежденій для нуждъ паломниковъ въ Іерусалимѣ—на вечернѣ—священникъ Симеонъ Кустовскій; 5) въ Петро-Павловской церкви слободы Подгоровки 25 марта—праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи—священникъ Николай Войтовъ; 2-го апрѣля—воскрешеніе Лазаря на литургіи—священникъ Василій Браилловскій; 6) въ Успенской церкви слободы Лимана 1-го апрѣля—значеніе для христіанъ св. мѣстъ, освященныхъ жизнью и дѣлами Господа нашего Иисуса Христа—священникъ Симеонъ Наумовъ; 7) въ Покровской церкви слободы Верхней Покровки 2-го апрѣля на литургіи—важное значеніе для христіанъ св. града Іерусалима и вообще Святой Земли—Палестины, на вечернемъ богослуженіи того-же дня—исторія учрежденія и заслуги Палестинскаго Общества—священникъ Петръ Войтовъ; 8) въ Покровской церкви слободы Ново-Астрахани 20 марта на литургіи—Святая Земля во время земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, на вечерни—состояніе св. мѣстъ въ наше время—священникъ Георгій Курячій; 9) въ Троицкой церкви—25 марта—г. Назаретъ и Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи. Кромѣ поименованныхъ церквей округа и въ остальныхъ за недѣлю до сбора въ пользу Палестинскаго Общества происходили въ церквахъ и школахъ бесѣды духовенства съ прихожанами и учащимися о святыхъ мѣстахъ, наиболѣе посѣщаемыхъ паломниками, съ указаніемъ на нужды ихъ и на источникъ, Палестинское Общество, изъ коего онѣ покрываются. Во время такихъ чтеній и бесѣдъ церкви и школы всегда были переполнены слушателями и молящимися, наперерывъ старавшимися получить изъ рукъ священника палестинскія листки, кои, обыкновенно, при такихъ случаяхъ раздавались народу; но этихъ послѣднихъ никогда не хватало, чтобы удовлетворить всѣхъ желающихъ получить оныя листки. Вообще духовенство прилагало всякое стараніе къ тому, чтобы увеличить сборъ пожертвованій въ пользу Палестинскаго Общества; къ сожалѣнію, старанія сіи не могли увѣнчаться полнымъ успѣхомъ по той причинѣ, какъ заявляютъ о.о. настоятели приходо́въ, что воскресные и праздничные дни въ теченіе великаго поста заняты были сборами пожертвованій на разныя другія учрежденія.

Во 2-мъ Старобѣльскомъ округѣ въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіе великаго поста въ приходскихъ церквахъ происходили палестинскія чтенія, при посредствѣ которыхъ приходскіе священники старались ознакомить своихъ прихожанъ съ достопримѣчательностями Святой Земли, возбудить интересъ къ Палестинѣ—этой общей нашей христіанской родинѣ и расположить слушателей къ усерднымъ пожертвованіямъ въ пользу Палестинскаго Общества, которое приняло на себя всѣ заботы по удовлетворенію не только религіозно-нравственныхъ потребностей палестинскихъ паломниковъ, но и матеріальныхъ ихъ нуждъ. Чтенія эти происходили большею частію по воскреснымъ днямъ послѣ вечернихъ богослуженій, или же по четвергамъ послѣ великаго повечерія; слушателей бывало въ каждой церкви отъ 100 до 400 душъ и болѣе, смотря по приходу и количеству говѣющихъ. Чтенія о Святой Землѣ происходили въ слѣдующихъ церквахъ: 1. Въ Александро-Свирской церкви слободы Александровки предложено было слушателямъ два чтенія: а) Іерусалимъ и его святыни и б) порогъ судныхъ вратъ, Голгоѳа, гора Елеонская, Ѡаворъ, Гробъ Господень и погребальная пещера Божіей Матери. 2. Въ Николаевской церкви слободы Алексѣевки предложено было четыре чтенія: а) Іерусалимъ и его окрестности; б) Виѳлеемъ и Виѳлеемская звѣзда; в) Голгоѳа и Голгоѳская жертва и г) теперешнее положеніе Палестины и ея святынь. 3. Въ Богородичной церкви слободы Александрополя проведено было одно чтеніе: Іерусалимъ и его святыни. 4) Въ Пантелеимоновской церкви слободы Богородичной было шесть бесѣдъ о Святой Землѣ (Архимандрита Вѣрюжскаго, вып. 2-й, изд. Палестинскаго Общества) на воскресныхъ и праздничныхъ вечерняхъ. 5. Въ Димитріевской церкви слободы Булавиновки было шесть бесѣдъ: а) значеніе Святой Земли для христіанскаго міра; б) паломничество въ Святую Землю; в) Іерусалимъ и его окрестности; г) — отъ Іерусалима въ Виѳлеемъ, Хевронъ и Горнюю; д) — отъ Іерусалима къ Іордану и е) — отъ Іерусалима въ Назаретъ и Ѡаворъ. 6. Въ Рождество-Богородичной церкви слободы Бунчужной было пять чтеній: а) простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ, Епископа Макарія; б) православіе въ Святой Землѣ и инославная тамъ пропаганда; в) Іерусалимъ и его окрестности; г) о Палестинскомъ Обществѣ, его задачахъ и дѣятельности и д) мѣста страданій, смерти и воскресенія Спасителя. 7. Въ Спасской церкви слободы Воеводска было четыре чтенія: а) о значеніи Святой Земли для православнаго русскаго народа; б) о дѣлѣ, совершаемомъ въ Святой Землѣ Палестинскимъ Обществомъ; в) о благо-

честивыхъ путешествіяхъ по св. мѣстамъ въ древности—путешествія по Святой Землѣ и г) о христіанскомъ смыслѣ паломничества въ Святую Землю. 8. Въ Митрофановской церкви слободы Демьяновки было четыре чтенія: а) о Палестинѣ и ея паломникахъ; б) Виелеемъ и рожденіе въ немъ Спасителя; в) Мамврійскій дубъ и Назаретъ и г) Иорданъ и Гробъ Господень. 9. Въ Успенской церкви села Заводянки было два чтенія: а) о Святой Землѣ вообще и б) богомольцы у Живоноснаго Гроба Господня. 10. Въ Богородичной церкви села Кочина было два чтенія: а) русскія владѣнія въ Святой Землѣ, больницы, школы и подворья для паломниковъ и б) гора Елеонская и погребальная пещера Божіей Матери. 11. Въ Николаевской церкви села Конопляновки было два чтенія: а) о Святой Землѣ и о паломничествѣ туда въ прежнее время и въ настоящее; б) о Палестинскомъ Обществѣ, его задачахъ и проч. 12. Въ Преображенской церкви слободы Закотнаго—было два чтенія: а) Иерусалимъ и его святыни и б) о Палестинскомъ Обществѣ. 13. Въ Іоанно-Богословской церкви села Лубянки было одно чтеніе: о значеніи для всего христіанскаго міра Иерусалима и величайшей его святыни—Гроба Господня. 14. Въ Вознесенской церкви села Лизина было четыре чтенія: а) о Православномъ Палестинскомъ Обществѣ и его дѣятельности; б) о пользѣ паломничества по святымъ мѣстамъ Палестины; в) недѣля Ваій въ Иерусалимѣ и г) о Живоносномъ Гробѣ Господнемъ. 15. Въ Тихоновской церкви села Макартетина проведено было три чтенія: а) Назаретъ въ день Благовѣщенія (статья Голицына изъ журнала „Русскій Паломникъ“); б) Виѳанія—статья изъ того же журнала и в) статья изъ того же журнала—пятидесятница въ Святой Землѣ. 16. Въ Георгіевской церкви села Ново-Павловки было шесть чтеній о Святой Землѣ: а) Императорское Палестинское Общество и Святая Земля; б) Иерусалимъ и его святыни; в) въ недѣлю Ваій—пастырское собесѣдованіе предъ сборомъ на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ; г) свѣтлый праздникъ въ Иерусалимѣ; д) голосъ пастыря о томъ, что особенно священнаго въ Святой Землѣ; е) значеніе Святой Земли для православнаго русскаго народа. 17. Въ Троицкой церкви слободы Нищеретовой было двѣнадцать палестинскихъ чтеній, а именно: а) 30 января—Палестина какъ особенно священное мѣсто для христіанъ; б) 2 февраля—Животворящій Гробъ Господень и храмъ Воскресенія; в) 6 февраля—Голгоѳа; г) 13 февраля—память о мѣстахъ крестной смерти и Воскресенія Іисуса Христа; д) 20 февраля—страстной путь, домъ Пилата, мѣсто бичеванія; е) 27 февраля—остатки Константинова храма Вос-

кресенія и мѣсто третьяго паденія Спасителя: ж) 6 марта—Апостольскія ворота; з) 13 марта—пещера преданія Іудю Іисуса Христа и мѣсто моленія Спасителя о чапѣ; и) 20 марта—три вершины Елеонской горы, долина Іосафатова; н) 25 марта—священно историческое значеніе Назарета; к) 27 марта—мѣсто рождества Іоанна Предтечи и л) 3 апрѣля—Входъ Господень въ Іерусалимъ и значеніе Православнаго Палестинскаго Общества. 18. Въ Петро-Павловской церкви слободы Павловки было четыре чтенія: а) Виѣдемъ и его окрестности; б) рѣка Іорданъ, гора Ѡаворъ; в) Назаретъ и его значеніе и г) Виѣанія—и бесѣда о воскрешеніи Лазаря. 19. Въ Николаевской церкви слободы Песокъ были предложены чтенія изъ журнала „Кормчій“: о сквернословіи, о любви къ Богу и ближнему, напрасная божба—тяжкій грѣхъ, о страшномъ судѣ Божіемъ, о покаяніи, причащеніи и бесѣда о Святой Землѣ. 20. Въ Николаевской церкви слободы Танюшевки было четыре чтенія: а) Православное Палестинское Общество и его задачи; б) торжественный входъ Господа Іисуса Христа въ Іерусалимъ и предательство Іуды; в) распятіе Іисуса Христа и г) Воскресеніе Іисуса Христа и явленіе Его ученикамъ на пути въ Эммаусъ. 21. Въ Петро-Павловской церкви слободы Шаровой было три чтенія: а) что мы называемъ Святою Землею; б) путь въ Святую Землю и в) о хожденіи нашихъ предковъ въ Святую Землю. 22. Въ Пророко-Ільинской церкви села Цѣлуйкова было 8 чтеній: а) 20 февраля—о достопамятныхъ для христіанъ мѣстахъ въ Іерусалимѣ; б) 27 февраля—о достопримѣчательныхъ мѣстахъ, находящихся вокругъ св. города Іерусалима; в) 6 марта—продолженіе о достопримѣчательныхъ мѣстахъ св. города; г) 13 марта—о св. городѣ Виѣлеемѣ; д) 20 марта—о горѣ Кармилъ, прославленной св. пр. Іліей и о Назаретѣ и е) 3 апрѣля—о Хевронѣ и св. праотцахъ, жившихъ въ немъ. Чтенія эти предложены были изъ книги В. Пѣвцова „Путешествіе по св. мѣстамъ“. Въ остальныхъ церквахъ округа, а именно: въ Тихоновской и Успенской, слободы Бѣлокуракиной, Кирилло-Меѳодіевской, села Гладкова, Св.-Владимірской, села Лознаго, Успенской, слободы Маньковки, Николаевской, села Ново-Александровки, Николаевской, села Овчарова, Георгіевской, села Рыбянцева, и Покровской, слободы Тимоновой, вмѣсто палестинскихъ чтеній предлагаемы были слушателямъ поученія на разныя темы современнаго характера и читались брошюры изд. П. Никольскаго и ред. журнала „Кормчій“. Послѣ чтеній во всѣхъ церквахъ округа производился тарелочный сборъ въ пользу Палестинскаго Общества, сумма пожертвованій въ отчетномъ году на сей предметъ оказалась

значительно меньше прошлогодней, что можно объяснить бывшимъ недородомъ хлѣба въ предѣлахъ почти всего 2-го Старобѣльскаго округа.

Въ 3-мъ Старобѣльскомъ округѣ палестинскія чтенія велись во всѣхъ церквахъ приходскими священниками послѣ воскресныхъ и праздничныхъ вечернихъ богослуженій по брошюрамъ, рекомендованнымъ Палестинскимъ Обществомъ. По отзыву о. о. іереевъ слушатели чтеніями интересовались и относились къ нимъ внимательно. Чтенія эти велись въ слѣдующихъ церквахъ: 1. Въ Николаевской церкви слободы Богодаровой было 8 чтеній: а) путь до Іерусалима; б) Іерусалимъ и его ближайшія окрестности; в) Виѣлеемъ, Хевронъ, Горняя; г) Іорданъ; д) Назаретъ, Фаворъ, Тиверіадское озеро; е) лавры: св. Саввы, Θεодосія и Харитонія; ж) о земной жизни Іисуса Христа; з) значеніе Святой Земли для христіанъ; і) паломничество въ Святую Землю; и) Святая Земля и Палестинское Общество и к) Святая Земля подъ властію христіанскихъ Императоровъ. Чтенія эти велись священникомъ Михаиломъ Пантелеимоновымъ. Слушателей было отъ 80 до 200 человѣкъ. 2. Въ Рождество-Богородичной церкви слободы Бондаревой священникомъ Георгіемъ Грековымъ было предложено 6 чтеній: а) путь отъ Одессы до Іерусалима; б) Іерусалимъ и его ближайшія окрестности; в) отъ Іерусалима къ югу: въ Виѣлеемъ и т. д.; г) отъ Іерусалима на востокъ: къ Іордану; д) отъ Іерусалима на сѣверъ: въ Назаретъ, на праздникъ Благовѣщенія. Слушателей на всѣхъ этихъ чтеніяхъ было до 300 человѣкъ. 3. Въ Троицкой церкви слободы Бѣлолуцка вниманію слушателей были предложены чтенія о Святой Землѣ въ свободной передачѣ содержанія статей, помѣщенныхъ въ брошюрахъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: а) русское подворье въ Іерусалимѣ; б) Іорданъ; в) горы въ Святой Землѣ; чтенія эти велись приходскимъ священникомъ Василіемъ Ладенко; слушателей было отъ 100 до 150 человѣкъ. 4. Въ Покровской церкви слободы Бѣлолуцка приходскимъ священникомъ Пантелсимономъ Бутковымъ произведено было 7 чтеній: а) слово о содѣйствіи православнымъ въ Святой Землѣ; б) значеніе Святой Земли для православнаго русскаго народа, о дѣлѣ, совершаемомъ въ Святой Землѣ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ; в) значеніе русскаго паломничества въ Святую Землю, христіанскій смыслъ паломничества въ Святую Землю; г) благочестивыя путешествія по святымъ мѣстамъ въ древности, путешествія по Святой Землѣ: Назаретъ, Виѣлеемъ, Іерусалимъ; д) путешествія по Египту, рѣка Ниль, путь въ Египетъ изъ

Александріи; е) русская церковь во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго близъ храма Воскресенія Господня въ Іерусалимѣ, приобрѣтеніе Русскимъ Правительствомъ участка земли въ Іерусалимѣ для русской миссіи, русскій домъ близъ храма Воскресенія Христова, церковь въ русскомъ домѣ, порогъ судныхъ Вратъ; ж) Іерусалимъ и его святыни: Іерусалимъ во время Спасителя и въ настоящее время, храмъ Воскресенія Христова, мѣсто стоянія Пресвятыя Богородицы и св. женъ, Гробъ Господень, Голгоѳа, погребальная пещера Божіей Матери, Геосиманскій садъ; церковь св. Маріи Магдалины, русскія подворья въ Іерусалимѣ. (Слушателей было отъ 100 до 300 человѣкъ. 5. Въ Преображенской церкви слободы Бѣлолуцка священникомъ Михайломъ Иванецкимъ предложено было 6 чтеній; а) почему Святая Земля дорога для православнаго христианина, б) градъ Іерусалимъ и его святыни; в) о Вифлеемѣ; г) о Назаретѣ; д) о Голгоѣ и е) о входѣ Господнемъ въ Іерусалимъ. (Слушателей было отъ 50 до 80 человѣкъ. 6. Въ Тихоновской церкви слободы Ганусовки было 6 чтеній: а) о Святой Землѣ вообще и, въ частности, объ Іерусалимѣ и его окрестностяхъ; б) о Вифлеемѣ и его окрестностяхъ; в) о русскомъ паломничествѣ въ Святую Землю; г) о судьбѣ Іерусалима; д) Входъ Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ; е) Голгоѳа и Гробъ Господень; слушателей было отъ 100 до 250 человѣкъ. 7. Въ Покровской церкви слободы Донцовки: а) о благочестивыхъ путешествіяхъ въ древности; б) о любви къ Святой Землѣ; в) было произнесено одно изъ словъ, присланныхъ вмѣстѣ съ воззваніями о Святой Землѣ. Слушателей на всѣхъ чтеніяхъ было отъ 100 до 400 человѣкъ. 8. Въ Покровской церкви слободы Кабычиной: а) о дѣлѣ, совершаемомъ въ Святой Землѣ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ; б) христіанскій смыслъ паломничества въ Святую Землю; в) благочестивыя путешествія по святымъ мѣстамъ въ древности, путешествія по Египту; г) русская церковь во имя св. благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго близъ храма Воскресенія Господня въ Іерусалимѣ; д) путь до Іерусалима. Чтенія эти велись священникомъ о. Георгіемъ Грековымъ; слушателей было отъ 200 до 500 человѣкъ. 9. Въ Николаевской церкви слободы Каменки приходскимъ священникомъ Ѳеодоромъ Шишловымъ было произведено три чтенія: а) паломничество въ Святую Землю, отъ Іерусалима на востокъ: къ Іордану и въ лавру св. Саввы; б) паломничество отъ Іерусалима на сѣверъ: въ Назаретъ, на гору Ѳаворъ и къ Тиверіадскому озеру; в) паломничество изъ Іерусалима въ Назаретъ на праздникъ Благовѣщенія.

Слушателей было отъ 100 до 400 человѣкъ. 10. Въ Иоанно-Богословской церкви слободы Крыгской: а) путь до Иерусалима; б) Иерусалимъ и его окрестности; в) Виѳлеемъ, Хевронъ, Горняя; г) Иорданъ; д) любовь къ Святой Землѣ. Всѣ эти чтенія предложены были приходскимъ священникомъ Николаемъ Пантелеимоновымъ; слушателей было на всѣхъ чтеніяхъ 500 человѣкъ. 11. Въ Вознесенской церкви слободы Курячевки приходскимъ священникомъ Василиемъ Жуковскимъ произведено было шесть чтеній: а) Иерусалимъ и его окрестности; б) Иерусалимъ и его главные святыни; в) о земной жизни Иисуса Христа; г) житіе Маріи Магдалины; д) Входъ Господень въ Иерусалимъ и е) Тайная Вечеря, предательство Иуды, страданія, смерть и погребеніе Иисуса Христа. Слушателей на всѣхъ чтеніяхъ было 450 человѣкъ. 12. Въ Преображенской церкви слободы Марковки вниманію слушателей были предложены чтенія: а) общее понятіе о Святой Землѣ; б) путь до Иерусалима, Иерусалимъ и его окрестности; в) Виѳлеемъ, Хевронъ, Горняя; г) Назареть, Фаворъ; д) Входъ Господа Иисуса Христа въ Иерусалимъ и Его страданія; е) Воскресеніе Господа Иисуса Христа изъ мертвыхъ. Чтенія велись приходскими священниками: Іоанномъ Кузнецевымъ и Аполлономъ Ушаковымъ. Слушателей было отъ 200 до 500 человѣкъ. 13. Въ Успенской церкви слободы Марковки приходскимъ священникомъ Владиміромъ Чебановымъ было произведено шесть чтеній: а) паломничество въ Святую Землю; б) Святая Земля и Россія; в) православіе въ Святой Землѣ; г) описаніе горы Синайской; д) Святая Земля и ея святыни; е) хожденіе въ Святую Землю игумена Даніила. Слушателей было отъ 200 до 300 человѣкъ. 14. Въ Троицкой церкви слободы Марковки: а) русскій богомолецъ на пути къ Гробу Господню; б) вертепъ Рождества Христова; в) св. Христово Воскресеніе въ Святой Землѣ. Чтенія эти велъ приходской священникъ Андрей Лѣпскій; слушателей было около 200 душъ. 15. Въ Георгіевской церкви слободы Можняковой было три чтенія: а) общее понятіе о Святой Землѣ; б) Иерусалимъ и его окрестности; в) Иерусалимъ и русскія въ немъ владѣнія. Чтенія производились приходскимъ священникомъ Николаемъ Поповымъ; слушателей было отъ 80 до 150 человѣкъ. 16. Въ Рождество-Богородичной церкви слободы Ново-Бѣленькой приходскими священниками: Владиміромъ Краснокутскимъ и Іоанномъ Войтовымъ слушателямъ было предложено шесть чтеній: а) любовь къ Святой Землѣ; б) рѣка Иорданъ, гора Фаворъ, гора Елеонская; в) дубъ Мамврійскій, вертепъ Рождества Христова, пещера обрѣтенія Креста Господня; г) сорокадневная

гора, на которой Иисусъ Христосъ постился сорокъ дней; д) Геннисаретское озеро, порогъ судныхъ вратъ; е) русскія подворья въ Иерусалимѣ, больница на русскихъ постройкахъ въ Иерусалимѣ, церковь Благовѣщенія въ Назаретѣ, Голгоѳа. Слушателей было отъ 200 до 300 человекъ; начало и конецъ чтеній сопровождалось общимъ пѣніемъ: „Царю Небесный“ и „Достойно есть“... 13. Въ Мирносеицкой церкви слободы Ново-Вѣленькой священникомъ Симеономъ Ковалевскимъ произведено было 7 чтеній: а) о земной жизни Иисуса Христа и Святой Землѣ—Палестинѣ; б) о значеніи Святой Земли для христіанскаго міра; в) объ Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ; г) паломничество въ Святую Землю: путь отъ Одессы до Иерусалима; д) Иерусалимъ и его ближайшія окрестности; е) отъ Иерусалима къ югу: въ Виѳлеемъ, Хевронъ и Горнюю и ж) отъ Иерусалима на востокъ къ Иордану и въ лавру св. Саввы. Слушателей было каждый разъ 100—200 душъ. 18. Въ Николаевской церкви слободы Ново-Пскова было четыре чтенія: а) значеніе Святой Земли для православнаго русскаго народа; б) благочестивыя путешествія по св. мѣстамъ въ древности, путешествіе по Святой Землѣ; в) русская церковь во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго близъ храма Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ; г) поученіе протоіерея Іоанна Восторгова на текстъ: „Радуйся, Сіоне Святый, Мати церквей, Божіе жилище“. Всѣ четыре чтенія предложены были приходскимъ священникомъ Николаемъ Филевскимъ; слушателей на каждомъ чтеніи было отъ 200 до 300 душъ. 19. Въ Рождество-Богородичной церкви слободы Ново-Россоши приходскимъ священникомъ Іоанномъ Евѣимовымъ предложены были три чтенія: а) любовь къ Святой Землѣ; б) исторія праздника Входа Господня и в) уничиженіе на землѣ Господа нашего Иисуса Христа: слушателей было отъ 100 до 200 душъ. 20. Въ Троицкой церкви слободы Ново-Россоши было четыре чтенія: а) о земной жизни Иисуса Христа и Святой Землѣ—Палестинѣ; б) Иерусалимъ и его ближайшія окрестности; в) значеніе Святой Земли для христіанина; г) Виѳлеемъ и Назаретъ. Чтенія эти велись приходскимъ священникомъ Василиемъ Жуковскимъ; слушателей было отъ 80 до 150 душъ. 21. Въ Успенской церкви слободы Осиновой приходскимъ священникомъ Василиемъ Капустянскимъ произведено два чтенія: а) о рѣкѣ Иорданѣ, чрезъ которую чудеснымъ образомъ перешли изральтяне и пророки Илія и Елисей, въ водахъ которой исцѣлился Нееманъ Суріанинъ и совершилось Крещеніе Господа нашего Иисуса Христа отъ Іоанна Предтечи и б) о горѣ Елеонской и Геесиманскомъ садѣ—мѣстѣ мо-

литвенныхъ подвиговъ Спасителя; слушателей было отъ 50 до 100 душъ. 22. Въ Вознесенской церкви слободы Осиновой: а) русское паломничество въ Святую Землю; б) русскій человѣкъ въ Святой Землѣ; в) о Виѳлеемѣ; г) о Гробѣ Господнемъ; д) о горѣ Елеонской; е) о Ѡаворѣ. Чтенія эти велись приходскимъ священникомъ Поликарпомъ Пестряковымъ; слушателей на каждомъ чтеніи было отъ 80 до 150 душъ. 23. Въ Іоанно-Богословской церкви селенія Павленкова: а) о земной жизни Іисуса Христа и Святой Землѣ—Палестинѣ; б) значеніе Святой Земли для христіанскаго міра; в) Императорское Православное Палестинское Общество; г) паломничество въ Святую Землю; д) путь отъ Одессы до Іерусалима, Іерусалимъ и его ближайшія окрестности; е) отъ Іерусалима къ югу: въ Виѳлеемъ, Хевронъ и Горнюю; ж) отъ Іерусалима на востокъ: къ Іордану и въ лавру св. Саввы; з) отъ Іерусалима на сѣверъ: въ Назаретъ, на гору Ѡаворъ и къ Тиверіадскому озеру и і) паломничество изъ Іерусалима въ Назаретъ на праздникъ Благовѣщенія. Чтенія были произведены приходскимъ священникомъ Алексіемъ Макаровскимъ; слушателей было на всѣхъ чтеніяхъ 300 душъ. 24. Въ Митрофаніевской церкви слободы Пантюхиной приходскимъ священникомъ Константиномъ Косьминымъ предложено было пять чтеній: а) о великихъ дѣлахъ Вождихъ, Преосвященнаго Макарія; б) Святая Земля и Императорское Палестинское Общество; в) о воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня; г) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы и памятники этого событія и д) о Голгоетѣ и о св. Гробѣ Господнемъ; слушателей было на чтеніяхъ не менѣе 300 душъ. 25. Въ Вознесенской церкви слободы Просняной: а) описаніе Святой Земли; б) прошлое и настоящее Святой Земли; в) мѣста страданій, смерти и воскресенія Спасителя и г) русскіе паломники. Чтенія эти велись священникомъ Іоанномъ Павловымъ; слушателей было 100—120 душъ. 26. Въ Николаевской церкви слободы Сычевки приходскимъ священникомъ Сергіемъ Бутковымъ произведено было три чтенія: а) о земной жизни Спасителя и о Святой Землѣ—Палестинѣ; б) о значеніи Святой Земли для христіанскаго міра; в) объ Императорскомъ Палестинскомъ Обществѣ и его дѣятельности; слушателей было отъ 150 до 200 человѣкъ. 27. Въ Александро-Невской церкви селенія Рогова приходскимъ священникомъ Θεодоромъ Грековымъ вниманію слушателей предложено было три чтенія: а) о содѣйствіи православнымъ Святой Земли; б) о древнемъ и современномъ значеніи Святой Земли и в) о Входѣ

Господа Иисуса Христа въ Иерусалимъ, Его страданіяхъ и смерти: слушателей было отъ 200 до 300 дупъ.

Въ церквахъ 4-го Старобѣльскаго округа по воскреснымъ днямъ великаго поста велись чтенія о Святой Землѣ, но отчеты объ оныхъ представлены настоятелями только 21 церкви. Изъ представленныхъ отчетовъ видно, что означенныхъ чтеній, матеріаль для которыхъ заимствовался изъ брошюръ и листовъ о Святой Землѣ, изданныхъ Палестинскимъ Обществомъ, было устроено: въ Бѣловодской Троицкой церкви 3: праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и паломническія хожденія по Галилеѣ въ мартѣ мѣсяцѣ, просвѣтительная дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Палестинѣ и Сиріи и русскій богомольецъ на пути къ Живоносному Гробу Господню; Бараниковской Рождество-Богородичной церкви 6: Виѣлеемъ, Иерусалимъ, Голгоѳа, Елеонская гора, Геѳсиманія и Воскресеніе Спасителя; Брусовской Покровской церкви 3: христіанскій смыслъ паломничества въ Святую Землю, благочестивыя путешествія по св. мѣстамъ въ древности и путешествія по Египту; Городищенской Покровской церкви 5: значеніе Святой Земли для православнаго русскаго народа; о дѣлѣ, совершаемомъ въ Святой Землѣ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, значеніе русскаго паломничества въ Святую Землю, благочестивыя путешествія по св. мѣстамъ въ древности и русская церковь во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго; Даниловской Архангело-Михайловской церкви 4: о земной жизни Иисуса Христа и Святой Землѣ—Палестинѣ, Святая Земля и Императорское Православное Палестинское Общество, долины Святой Земли и пустыни Святой Земли; Деркульской Николаевской церкви 4: любовь къ Святой Землѣ, храмъ Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ и окружающія его святыни—три чтенія; Караячникской Константино-Еленинской церкви 4: Голгоѳа, какъ мѣсто распятія Иисуса Христа, рѣка Иорданъ, храмъ Иерусалимскій въ его настоящемъ и прошломъ и Виѣлеемъ и Назаретъ; Кононовской Свято-Духовской церкви 6: русскія подворья въ городѣ Иерусалимѣ, народная трапезная на русскихъ подворьяхъ въ городѣ Иерусалимѣ, богомольцы въ общей палатѣ, Гробъ Господень, гора Ѡаворъ и рѣка Иорданъ; Лимаревской Александро-Невской церкви 6: гора Ѡаворъ, погребальная пещера Божіей Матери въ Геѳсиманіи, церковь Благовѣщенія въ Назаретѣ, рѣка Иорданъ, Гробъ Господень и о любви къ Святой Землѣ; Литвиновской Успенской церкви 3: о земной жизни Иисуса Христа и Святой Землѣ, значеніе Святой Земли для христіанъ и Православ-

ное Палестинское Общество; Моисеевской Троицкой церкви 3: прошлое и настоящее Палестины, паломничество въ Палестину и городъ Іерусалимъ; Николаевской, слободы Николаевки 7: простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ, о земной жизни Іисуса Христа и Святой Землѣ, значеніе Святой Земли для христіанскаго міра, паломничество въ Святую Землю, православіе въ Святой Землѣ, Святая Земля подѣ властію христіанскихъ Императоровъ и значеніе Святой Земли для православно-русскаго народа; Никольской Николаевской цер. 6: о св. градѣ Іерусалимѣ и его достопримѣчательностяхъ, Виѣлеемъ и его окрестности, о Голгоѣѣ и другихъ мѣстахъ, съ которыми связаны воспоминанія жизни, страданіяхъ, смерти, погребенія и воскресенія Іисуса Христа, о дѣлѣ, совершаемомъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, и значеніе Святой Земли для христіанскаго міра; Поповской Успенской церкви 3: о любви къ Святой Землѣ, Виѣлеемъ и его окрестности и гора Голгоѣа; Пѣвненской Сошествіевской церкви 8: Галилея, Іудея, Назаретъ, Іерусалимъ, Іорданъ, гора Фаворъ, гора Елеонская и гора Голгоѣа; Римаревской Богородичной 7: любовь къ Святой Землѣ, дубъ Мамврійскій, рѣка Іорданъ, русскія подворья въ Іерусалимѣ, что такое стихъ 12-ти пятницъ, что такое сонъ Богородицы, селеніе Виѣавія, о Лазарѣ и его сестрахъ: Марѣѣ и Маріи; Семикозовской Вознесенской, церкви 4: любовь къ Святой Землѣ, гора Елеонская и погребальная пещера Божіей Матери въ Геесиманіи, вертепъ Рождества Христова и пещера обрѣтенія Животворящаго Креста Господня, рѣка Іорданъ, народная трапезная на русскихъ подворьяхъ въ городѣ Іерусалимѣ; Стрѣльцовской Успенской церкви 3: о Святой Землѣ—три чтенія; Шуликинской Рождество-Богородичной церкви 4: гора Елеонская, озеро Геннисаретское, рѣка Іорданъ и Гробъ Господень. Чтенія велись преимущественно въ церквахъ послѣ вечерни, а въ нѣкоторыхъ слободахъ въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ до вечерни; пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества собрано въ отчетномъ году во время палестинскихъ чтеній 46 р. 58 к.

Въ 5-мъ Старобѣльскомъ округѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ истекшемъ году въ великій постъ во всѣхъ церквахъ по воскреснымъ днямъ послѣ вечернихъ богослуженій велись чтенія объ Іерусалимѣ и Святой Землѣ въ такомъ порядкѣ: 1. Въ Успенской церкви слободы Алексѣевки ведено чтеніе священникомъ Николаемъ Веселовскимъ: 27 февраля было прочитано—Іерусалимъ и его святыни; 6 марта—Православная Русь и Святая Земля въ былое время и въ наши дни; 13 марта—читалъ брошюру А. Дмитріевскаго—Бла-

говѣщеніе Пресвятой Богородицы въ Назаретѣ: 20 марта—значеніе для православнаго христіанина Святой Земли и Палестины; 27 марта—христіанскій смыслъ паломничества въ Іерусалимъ; 3 апрѣля положеніе православія въ Святой Землѣ и дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества. 2. Въ Троицкой церкви слободы Бахмутовки чтенія велись священникомъ Петромъ Ветуховымъ: 27 февраля—значеніе Святой Земли для православнаго русскаго народа, Ильинскаго; 6 марта—паломничество въ Святую Землю и въ частности путь отъ Одессы до Іерусалима; 13 марта—Іерусалимъ и его ближайшія окрестности, Хитрово; 20 марта—Державные защитники и покровители Святой Земли; 27 марта—о дѣятельности Палестинскаго Общества; 3 апрѣля—Назаретъ, Өаворъ и Тиверіадское озеро, Хитрово. 3. Въ Казанской церкви слободы Безгиновой чтенія велись священникомъ Алексѣемъ Лобковскимъ: 27 февраля—историческая судьба Іерусалима и его разрушеніе; 6 марта—Православное Палестинское Общество; 13 марта—о земной жизни Господа нашего Іисуса Христа; 20 марта—паломничество въ Назаретъ ко дню Благовѣщенія Божіей Матери; 3 апрѣля—путь до Іерусалима, Хитрово. 4. Въ Николаевской церкви слободы Боровского: 27 февраля священникъ Александръ Самойловъ читалъ—о значеніи Святой Земли для христіанскаго міра; 6 марта—священникъ Анатолій Яновскій читалъ—Державные защитники и покровители Святой Земли; 13 марта—священникъ Александръ Самойловъ читалъ—паломничество въ Іерусалимъ, Панова; 20 марта—священникъ Анатолій Яновскій читалъ статьи Панова—Іерусалимъ и его окрестности; 27 марта—священникъ Александръ Самойловъ прочелъ статью—положеніе православія въ Святой Землѣ; 3 апрѣля—священникъ Анатолій Яновскій—статью Митропольскаго—Святая Земля подъ властію христіанскихъ Императоровъ. 5. Въ Архангело-Михайловской церкви слободы Бѣлявки велись чтенія священникомъ Василіемъ Торанскимъ: 6 марта—православіе въ Святой Землѣ и инославная пропаганда; 13 марта—Іерусалимъ и его святыни; 20 марта—страданіе, смерть и воскресеніе Спасителя; 3 апрѣля—статью Соловьева—Входъ Господень въ Іерусалимъ. 6. Въ Предтеченской церкви слободы Варваровки чтенія велись священникъ Анатолій Мухинъ: 27 февраля—Святая Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ, Дмитриевскаго; 6 марта—значеніе Іерусалима для христіанскихъ народовъ; 13 марта—путь отъ Одессы до Іерусалима; 20 марта—путешествіе по Египту, Хитрово; 27 марта—значеніе русскаго паломничества въ Іерусалимъ; 3 апрѣля—Входъ Господень во Іерусалимъ, Соловьева. 7. Въ Николаевской церкви

слободы Волкодавовой чтенія велись священникомъ Митрофаномъ Торанскимъ: 27 февраля—о земной жизни Господа нашего Иисуса Христа; 6 марта—православіе въ Святой Землѣ и инославная пропаганда; 13 марта—значеніе Іерусалима для христіанскихъ народовъ; 20 марта—Державные защитники и покровители Святой Земли; 27 марта—прошлое и настоящее Святой Земли, Монастырева; 3 апрѣля—Августѣйшіе паломники у Живоноснаго Гроба Господня. 8. Въ Успенской церкви слободы Гречишкиной чтенія велись священникомъ Θεоктистомъ Видутенко: 6 марта—дѣла Православнаго Палестинскаго Общества въ Святой Землѣ; 20 марта—Іерусалимъ и его святыни; 27 марта—Назаретъ, Голгоѳа, Ѡаворъ и Тиверіадское озеро, Панова; 3 апрѣля—о земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. 9. Въ Петро-Павловской церкви слободы Денежниковой чтенія велись священникомъ Александромъ Торанскимъ: 27 февраля—прошлое и настоящее о Святой Землѣ, Дмитріевскаго; 13 марта—значеніе Святой Земли для православнаго русскаго народа; 20 марта—о дѣятельности Православнаго Палестинскаго Общества въ Святой Землѣ; 3 апрѣля—Державные защитники и покровители Святой Земли. 10. Въ Николаевской церкви хутора Княжева чтенія велись священникомъ Дмитріемъ Наумовымъ: 6 марта—Святая Земля подъ властью христіанскихъ Императоровъ; 13 марта—паломничество въ Святую Землю; 20 марта—о земной жизни Господа нашего Иисуса Христа; 27 марта—христіанскій смыслъ паломничества въ Іерусалимъ; 3 апрѣля—благочестивыя путешествія по святымъ мѣстамъ въ древности, Хитрово. 11. Въ Николаевской церкви слободы Муратовой велись чтенія священникомъ Николаемъ Приходьковымъ: 27 февраля—Державные защитники и покровители Святой Земли; 6 марта—простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ; 20 марта—о жизни Божіей Матери, начиная отъ первыхъ дней до Ея Успенія; 27 марта—гора Елеонская и храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ; 3 апрѣля—Голгоѳа, Ѡаворъ, вертепъ Рождества Христова и камень муропомазанія. 12. Въ Покровской церкви слободы Лашиновки чтенія велись священникомъ Николаемъ Григоровичемъ: 6 марта—мѣста страданій, смерти и Воскресенія Спасителя; 13 марта—значеніе Святой Земли для христіанскаго міра; 20 марта—Святая Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ; 27 марта—о содѣйствіи православнымъ въ Святой Землѣ; 3 апрѣля—христіанскій смыслъ паломничества въ Святую Землю. 13. Въ Рождество-Богородичной церкви слободы Михайликовки чтенія велись священникомъ Павломъ Поповымъ: 27 февраля—о земной жизни Господа нашего Иисуса Христа; 6 марта—мѣста страданій,

смерти и Воскресенія Спасителя; 13 марта—Іерусалимъ и его окрестности; 20 марта—значеніе Святой Земли для христіанскаго міра; 3 апрѣля—паломничество изъ Іерусалима въ Назаретъ на праздникъ Благовѣщенія Божіей Матери. 14. Въ Казанской церкви слободы Нижне-Богдановки чтенія велись священникомъ Романомъ Новиковымъ: 27 февраля—Назаретъ, Ѡаворъ и Тиверіадское озеро; 6 марта—Императорское Палестинское Общество и его значеніе. 13 марта—путь отъ Одессы до Іерусалима; 27 марта—пещера обрѣтенія Креста Господня и русскія мѣста въ Горней; 3 апрѣля—Свѣтлое Христово Воскресеніе въ Іерусалимѣ. 15. Въ Михайловской церкви слободы Ново-Айдари чтенія велись священникомъ Веніаминомъ Загурскимъ: 27 февраля—Державные защитники и покровители Святой Земли; 6 марта—о храмъ Воскресенія и Гробъ Господнемъ; 20 марта—о праздникъ Благовѣщенія Божіей Матери въ Назаретъ; 3 апрѣля—Державные путешественники по святымъ мѣстамъ. 16. Въ Николаевской церкви слободы Ново-Айдари чтенія велись священникомъ Михаиломъ Ветуховымъ: 6 марта—Палестина, какъ святыня для христіанскихъ народовъ; 13 марта—Голгоѳа и мѣсто обрѣтенія Животворящаго Креста Господня; 20 марта—праздникъ Рождества Христова въ Виелеемѣ; 3 апрѣля—о послѣднихъ дняхъ жизни Спасителя предъ Воскресеніемъ. 17. Въ Ахтырско-Богородичной церкви слободы Ново-Ахтырки чтенія велись священникомъ Ілією Кіяновскимъ: 27 февраля—о цѣляхъ и значеніи путешествія въ Іерусалимъ; 6 марта—Іерусалимъ и его окрестности; 13 марта—о Голгоѳѣ и мѣстѣ распятія Іисуса Христа; 27 марта—о страданіяхъ, смерти и Воскресеніи Іисуса Христа; 3 апрѣля—русскіе паломники и Святая Земля. 18. Въ Петро-Павловской церкви слободы Петропавловки чтенія велись священникомъ Павломъ Бородаевымъ: 27 февраля—о земной жизни Господа нашего Іисуса Христа; 6 марта—паломничество изъ Іерусалима въ Назаретъ на праздникъ Благовѣщенія; 20 марта—путь изъ Одессы въ Іерусалимъ; 27 марта—простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ; 3 апрѣля—Державные защитники и покровители Палестины. 19. Въ Успенской церкви слободы Петропавловки чтенія велись священникомъ Николаемъ Григоревичемъ: 6 марта—положеніе православія въ Святой Землѣ; 13 марта—о дѣятельности Православнаго Палестинскаго Общества; 27 марта—значеніе Святой Земли для русскаго народа; 3 апрѣля—о содѣйствіи православнымъ въ Святой Землѣ. 20. Въ Николаевской церкви слободы Райгородка чтенія велись священникомъ Василиемъ Царевскимъ: 27 февраля—о Святой Землѣ подъ властью христіанскихъ Императоровъ; 6 марта—

Державные защитники и покровители Иерусалима; 20 марта—о православіе въ Святой Землѣ и инославной пропагандѣ; 27 марта—о цѣляхъ и задачахъ Палестинскаго Общества; 3 апрѣля—праздникъ Входа Господня во Иерусалимъ. 21. Въ Преображенской церкви слободы Свято-Димитріевки чтенія велись священникомъ Владиміромъ Чалымъ: 27 февраля—о цѣляхъ и задачахъ Православнаго Палестинскаго Общества; 13 марта—о пещерѣ обрѣтенія Животворящаго Креста Господня; 20 марта—храмъ Гроба Господня и камень муромазанія; 27 марта—праздникъ Благовѣщенія Божіей Матери въ Назаретѣ; 3 апрѣля—праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ. 22. Въ Димитріевской церкви слободы Святодимитріевки чтенія велись священникомъ Константиномъ Пантелеимоновымъ: 27 февраля—Державные защитники и покровители Святой Земли; 6 марта—объ Иерусалимѣ и его окрестностяхъ; 13 марта—о лаврахъ Саввы, Θεодосія и Харитонія; 20 марта—Назаретъ, Өаворъ и Тиверіадское озеро; 27 марта—о страданіяхъ, смерти и погребеніи Господа нашего Иисуса Христа; 3 апрѣля—русское паломничество въ Святую Землю. 23. Въ Рождество-Богородичной церкви слободы Смольяниновой чтенія велись священникомъ Петромъ Поповымъ: 27 февраля—о православіи въ Святой Землѣ и инославной пропагандѣ; 13 марта—о содѣйствіи православнымъ въ Святой Землѣ; 20 марта—нужды православія и православныхъ въ Святой Землѣ; 3 апрѣля—значение Святой Земли для христіанскаго міра. 24. Въ Покровской церкви слободы Спѣваковки чтенія велись священникомъ Григоріемъ Подорожнимъ: 27 февраля—путь отъ Одессы до Иерусалима; 13 марта—простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ; 20 марта—паломничество изъ Иерусалима въ Назаретъ; 27 марта—Животворящій Гробъ Господень и храмъ Воскресенія; 3 апрѣля—христіанскій смыслъ паломничества въ Иерусалимѣ. 25. Въ Михайловской церкви слободы Старой Айдары чтенія велись священникомъ Василиемъ Соколовскимъ: 27 февраля—объ Иерусалимѣ и его святыняхъ; 13 марта—о дѣятельности Православнаго Палестинскаго Общества; 20 марта—Назаретъ, Өаворъ и Тиверіадское озеро и значение Святой Земли для христіанскихъ народовъ; 27 марта—Державные поклонники Иерусалима; 3 апрѣля—о погребальной пещерѣ Божіей Матери. 26. Въ Покровской церкви слободы Трехъизбянска: 27 февраля, священникъ Никифоръ Оржельскій прочелъ—положеніе православія въ Святой Землѣ и инославная тамъ пропаганда; 6 марта—священникъ Владиміръ Павловъ прочелъ статью—просвѣтительная дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества; 13 марта—священникъ Никифоръ Оржельскій

прочелъ—о пещерѣ обрѣтенія Креста Господня; 20 марта священникъ Владиміръ Павловъ прочелъ—Виелеемъ и о пещерѣ, гдѣ родился Христосъ; 27 марта—священникъ Оржельскій прочелъ—праздникъ Срѣтенія Господня у Гроба праведнаго Симеона Богопримца; 3 апрѣля священникъ Павловъ прочелъ русское паломничество въ Святую Землю. 27. Въ Вознесенской церкви слободы Чебановки чтенія велъ священникъ Іоаннъ Жуковъ; 27 февраля Іерусалимъ и его окрестности; 13 марта—о земной жизни Господа нашего Іисуса Христа; 20 марта—значеніе Святой Земли для христіанскаго міра; 27 марта—праздникъ Благовѣщенія въ Назаретѣ; 3 апрѣля—простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ. 28. Въ Троицкой церкви слободы Черниговки чтенія велись священникомъ Николаемъ Матвѣевымъ; 27 февраля—о содѣйствіи православнымъ въ Святой Землѣ; 6 марта паломничество изъ Іерусалима въ Назаретъ; 13 марта просвѣтительная дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества; 20 марта—храмъ Вознесенія Христова въ Іерусалимѣ; 27 марта—о земной жизни Господа нашего Іисуса Христа; 3 апрѣля—древнее и современное значеніе Святой Земли. 29. Въ Рождество-Богородичной церкви слободы Штормовой чтенія велись священникомъ Петромъ Любарскимъ; 27 февраля—значеніе Святой Земли для христіанскаго міра; 13 марта—участіе христіанъ въ судьбѣ Святой Земли; 20 марта—значеніе Святой Земли для христіанскаго народа; 27 марта—объ Іерусалимѣ и его святыняхъ; 3 апрѣля—крестныя страданія, смерть и Воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа. Чтенія народомъ посѣщались весьма усердно; менѣе ста душъ ни въ одномъ храмѣ не бывало, что благотворно отразилось на Палестинскомъ сборѣ.

Въ 1-мъ округѣ Сумскаго уѣзда палестинскія чтенія производились въ теченіе великаго поста 1911 года въ слѣдующихъ церквяхъ: 1. При Сумскомъ Преображенскомъ Соборѣ настоятелемъ его, протоіеремъ Іоанномъ Дмитріевымъ; и священниками Іаковомъ Левитскимъ и Александромъ Церковникомъ въ воскресные дни поста, поседмично, послѣ торжественныхъ вечерень и чтенія акаѳиста Божіей Матери, предложены были слѣдующія чтенія: о значеніи Святой Земли для христіанскаго міра, о земной жизни Іисуса Христа и о Святой Землѣ—Палестинѣ, о св. градѣ Іерусалимѣ и главнѣйшихъ святыняхъ его, о дѣятельности Палестинскаго Общества. Чтенія и бесѣды сопровождалась раздачей слушателямъ листовъ и брошюръ изданія Православнаго Палестинскаго Общества. 2. При Троицкой церкви города Сумъ священникомъ Алексѣемъ Мигулинимъ 13 марта и 3 апрѣля были предложены слѣдующія чтенія: о

Святой Землѣ—Палестинѣ и о земной жизни Іисуса Христа и о значеніи христіанъ въ Палестинѣ. 3. При Пророко-Ильинской церкви города Сумъ священникомъ Василиемъ Флоринскимъ и священникомъ Владиміромъ Ризположенскимъ, поседмично, послѣ торжественныхъ вечеренъ и чтенія акаѳиста Божіей Матери, велись слѣдующія чтенія: о св. градѣ Іерусалимѣ и главнѣйшихъ святыняхъ его, о почитаніи Животворящаго Креста Господня, о Виваніи, Висеагіи, горѣ Елеонской. Количество присутствовавшихъ на чтеніяхъ доходило до 800 человекъ. Послѣ чтеній, какъ взрослымъ, такъ и дѣтямъ, раздавались палестинскіе листки. 4. При Николаевской церкви города Сумъ священникомъ Симеономъ Недѣлькою все время, удобное для собесѣдованій съ прихожанами, посвящено было бесѣдамъ съ баптистами объ ихъ заблужденіяхъ; бесѣда о Святой Землѣ, задачахъ и дѣятельности Палестинскаго Общества предложена была въ воскресенье 5 недѣли великаго поста въ зданіи церковно-приходской школы, а въ вербное воскресенье своевременно прочитано было воззваніе Палестинскаго Общества и произнесено соответствующее поученіе. 5. При Воскресенской церкви города Сумъ священникомъ Павломъ Хижняковымъ за время великаго поста были произведены слѣдующія чтенія: во 2-ю недѣлю—прошлое и настоящее Святой Земли; въ 4 недѣлю—древне-русское паломничество; въ 6 недѣлю—описаніе Святой Земли. Послѣ чтеній прихожанамъ раздавались брошюры, палестинскіе листки и Троицкіе листки. 6. При Вознесенской церкви слободы Великаго Бобріка священниками: Михаиломъ Могилянскимъ и Мелетіемъ Бѣляевымъ были проведены въ теченіе великаго поста четыре палестинскихъ чтенія: во 2 недѣлю, послѣ утрени—любовь къ Святой Землѣ; въ 3 недѣлю—Голгоѳа; въ 4 недѣлю—Тиверіадское море; въ 5 недѣлю—Палестина въ ея прошломъ и настоящемъ. 7. При Казанско-Богородичной церкви села Ильмовъ священникомъ Евменіемъ Теренко въ св. четырехдесятницу прихожанамъ въ церкви предложены были слѣдующія чтенія: путь къ Іерусалиму, Іерусалимъ и его ближайшія окрестности, Іорданъ, Вивеанъ и Назарѣтъ; на всѣхъ чтеніяхъ слушателей было до 200 человекъ. 8. При Іоанно-Богословской церкви села Низу священникомъ Тимономъ Федоровымъ во всѣ воскресные дни великаго поста послѣ вечеренъ велись собесѣдованія съ народомъ въ храмѣ: о Палестинѣ, а также о почитаніи св. иконъ, о св. крестѣ, о храмѣ, о возженіи свѣчей, о куреніи еиміама и Новозавѣтномъ священствѣ (іерархіи). 9. При Успенской церкви слободы Верхней Сыроватки священникомъ Викторомъ Евѳи-

мовымъ велись палестинскія чтенія въ воскресные дни великаго поста послѣ торжественныхъ вечерень: 6 и 20 марта было прочитано—о Святой Землѣ и любви христіанъ къ Святой Землѣ. Чтенія сопровождались общенароднымъ пѣніемъ извѣстныхъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній; слушателей на чтеніяхъ было много. 10. При Тихоновской церкви слободы Нижней Сыроватки священникомъ Николаемъ Калюжнымъ въ великомъ посту были предложены слѣдующія чтенія: въ 4 недѣлю—путь въ Святую Землю, Іерусалимъ и его окрестности; въ 5 недѣлю—Виѣлеемъ, дубъ Мамврійскій, Іорданъ, лавра св. Саввы, Назаретъ и Тиверіадское озеро; въ 6 недѣлю русскій богомолецъ на пути къ Живоносному Гробу Господню. Чтенія велись въ зданіи церковно-приходской школы послѣ обычной праздничной вечерни, при чемъ иллюстрировались туманными картинами при посредствѣ волшебнаго фонаря. Слушателей на каждомъ чтеніи было отъ 150—200 человѣкъ. 11. При Іоанно-Предтеченской церкви слободы Токарей священникомъ Сергіемъ Стеллепкимъ въ минувшій постъ были проведены слѣдующія чтенія послѣ вечерень въ воскресные дни: путь до Іерусалима, Іерусалимъ и его окрестности; Виѣлеемъ, Іорданъ, Назаретъ, Өаворъ и Тиверіадское озеро, лавра преподобныхъ отцевъ, значеніе Святой Земли и о Палестинскомъ Обществѣ. Слушателей бывало до 100 человѣкъ. 12. При Іоанно-Богословской церкви слободы Большой Чернетчины священникомъ Василіемъ Крыжановскимъ въ минувшій великій постъ 13, 20 и 27 марта были предложены прихожанамъ слѣдующія чтенія въ церкви: о священныхъ и достопамятныхъ для христіанъ мѣстахъ въ сѣверной части св. Палестины: гора Кармилъ, исторія пророка Іліи, св. градъ Назаретъ, исторія Благовѣщенія, первое чудо, гора Өаворъ, Преображеніе Господне, чудесный ловъ рыбъ, хожденіе по водамъ, рѣка Іорданъ, Іерихонская долина, рожденіе Іоанна Крестителя, крещеніе Господне и о таинствѣ крещенія. 13. При Всѣхсвятской церкви села Малой Чернетчины священникомъ Іоанномъ Ситенко въ теченіе великаго поста проведено было два чтенія о Святой Землѣ 20 и 27 марта. Слушателей на этихъ чтеніяхъ было сравнительно немного.

Во 2-мъ Сумскомъ округѣ палестинскія чтенія въ теченіе поста 1911 года происходили въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1. Въ Архангело-Михайловской церкви города Бѣлополя священникомъ Петромъ Михайловымъ прочитано: о земной жизни Господа нашего Іисуса Христа, крестныхъ страданіяхъ Его и славномъ воскресеніи Его изъ мертвыхъ. 2. Въ Петро-Павловской церкви города Бѣлополя священ-

никомъ Андреемъ Люминарскимъ прочитано: а) объ Іерусалимѣ, его окрестностяхъ, благоговѣніе къ Іерусалиму въ Ветхомъ и Новомъ завѣтахъ, историческія судьбы св. града отъ его основанія до нашихъ дней: наружный его видъ, мѣстоположеніе, городскія стѣны и ворота, внутреннее его дѣленіе; б) о храмѣ Воскресенія; в) о Голгоѣ, мѣсто обрѣтенія Честнаго и Животворящаго Креста и пещера сего обрѣтенія, придѣлы: порутанія и терноваго вѣнца; г) о Виелеемѣ, дубѣ Мамврійскомъ; д) о Назаретѣ, Канѣ Галилейской и Галилейскомъ озерѣ; е) о православныхъ монастыряхъ въ Іерусалимѣ, страстномъ пути, святыняхъ и древностяхъ Іерусалима по пути отъ такъ называемаго дома Пилатова къ Іерусалимскимъ воротамъ. 3. Въ Покровской церкви города Бѣлополя священникомъ Іоанномъ Ведринскимъ прочитано: а) общее понятіе о Святой Землѣ, пр. Елеонскаго; б) Виелеемъ и его окрестности, пр. Трипольскаго; в) православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія, А. Куракина. 4. Въ Преображенской церкви города Бѣлополя священникомъ Василиемъ Любидкимъ прочитано: 11 марта—любовь къ Святой Землѣ, прот. І. Восторгова; 12 марта—краткій очеркъ исторіи Іерусалима; 18 марта—храмъ св. Гроба или Воскресенія Господня; 20 марта—Голгоѣа; 26 марта—дубъ Мамврійскій; 27 марта—Животворящій Гробъ Господень и 3-го апрѣля—прочитано слово Преосвященнаго Мелетія, Епископа Якутскаго, и слово Преосвященнаго Иларіона, Епископа Полтавскаго. 5. Въ Пророко-Ильинской церкви города Бѣлополя протоіереемъ Максимомъ Подлущкимъ прочитано: 6 марта—общее понятіе о Святой Землѣ, пр. Елеонскаго; 13 марта—Великая Пятница въ Святогробскомъ храмѣ, прот. Дмитріевскаго; 24 марта—благодать св. огня на Живоносномъ Гробѣ Господнемъ въ великую субботу, прот. Дмитріевскаго. 6. Въ Покровской церкви слободы Ворожбы священниками: Василиемъ Пономаревымъ и Михаиломъ Котляревскимъ прочитано: 27 февраля—о Святой Землѣ; 6-го марта—прощальная бесѣда Іисуса Христа съ учениками, по Пуцыковичу; 13 марта—о судѣ надъ Іисусомъ Христомъ у первосвященника, по Пуцыковичу; 20 марта—о судѣ Пилата надъ Іисусомъ Христомъ, по Пуцыковичу; 27 марта—о распятіи Іисуса Христа, по Пуцыковичу; 3 апрѣля—о крестныхъ страданіяхъ Іисуса Христа, о смерти и погребеніи; 10 апрѣля—о Воскресеніи Іисуса Христа. 7. Въ Георгіевской церкви села Воробьевки священникомъ Михаиломъ Рогальскимъ въ теченіе великаго поста было проведено 5 чтеній о Святой Землѣ. 8. Во Всѣхсвятской церкви села Вирей священни-

ками: Викторомъ Флоринскимъ и Васи́лемъ Раевскимъ читалось о Святой Землѣ, по книгѣ Дурново. 9. Въ Успенской церкви села Климовки священникомъ Петромъ Еварицкимъ прочитано: 27 февраля—положеніе православія въ Святой Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. А. М. Ванчакова; 6 марта—бесѣда о Святой Землѣ, архимандрита Іоанна Вѣрюжскаго; 13 марта—Святая Земля подъ властію христіанскихъ Императоровъ, А. А. Митропольскаго; 20 марта—христіанскій смыслъ паломничества въ Святую Землю, свящ. А. Лѣтницкаго; 27 марта паломничество изъ Іерусалима въ Назаретъ на праздникъ Благовѣщенія, А. В. Малиновскаго. 10. Въ Іоанно-Богословской церкви села Николаевки священникомъ Петромъ Ставровскимъ 20 и 27 марта прочитано было объ Іерусалимѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ. 11. Въ Покровской церкви села Ободовъ священникомъ Николаемъ Измайловымъ въ воскресные дни великаго поста прочитано: о Святой Землѣ, начиная со временъ Авраама и вкратцѣ до крестной смерти Господа нашего Іисуса Христа. Чтенія велись въ мѣстной церковно-приходской школѣ съ пѣніями любителями-хористами пѣснопѣній и съ туманными картинами. 12. Въ Архангело-Михайловской церкви села Павловокъ священниками: Іаковомъ Приходинымъ и Александромъ Щербиною прочитано: на 2 недѣли великаго поста—Святая Земля—Палестина въ настоящее время; на 3 недѣли—св. градъ Іерусалимъ и его святыни; на 4 недѣли св. градъ Виелеемъ; на 5 недѣли—святой градъ Назаретъ и святая гора Преображенія; на 6 недѣли—Православное Палестинское Общество. 13. Въ Троицкой церкви слободы Проруба священникомъ Саввою Добронидкимъ прочитано: 27 февраля—задача Православнаго Палестинскаго Общества; 6 марта—почему Святая Земля должна быть дорога для каждаго православнаго христіанина; 13 марта—о св. мѣстахъ града Іерусалима; 20 марта—о Виелеемѣ; 27-го марта—о градѣ Назаретѣ и рѣкѣ Іорданѣ. 14. Въ Покровской церкви слободы Рѣчекъ священникомъ Сергѣемъ Крыжановскимъ прочитано: во 2 недѣлю великаго поста—о Виелеемѣ и Назаретѣ и вообще о всей Палестинѣ; въ 3 недѣлю—о Голгоетѣ, садѣ Геѳсиманскомъ; въ 4 недѣлю—о Гробѣ Господнемъ; въ 5 недѣлю—объ Іерусалимѣ; въ 6 недѣлю—проповѣдь о значеніи св. мѣсть для вѣрующаго сердца и о любви къ нимъ. 15. Въ Троицкой церкви слободы Рѣчекъ священникомъ Іаковомъ Макухинымъ въ воскресные дни великаго поста прочитано: о Святой Землѣ, о значеніи Святой Земли для православнаго народа, объ Іерусалимѣ, Іорданѣ и о паломни-

чествѣ въ Святую Землю. 16. Въ Иоанно-Предтеченской церкви слободы Терешковки священникомъ Михаиломъ Хижняковымъ въ воскресные дни великаго поста прочитано о Палестинѣ. 17. Въ Пророко-Ильинской церкви слободы Ульяновки протоіереемъ Николаемъ Федоровскимъ и священникомъ Михаиломъ Павловымъ прочитано: 27 февраля—о Назаретѣ; 13 марта—о Голгоескихъ страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа и 27 марта—объ Іерусалимѣ.

Въ 3-мъ округѣ Сумскаго уѣзда въ теченіе великаго поста чтенія и собесѣдованія о Святой Землѣ велись во всѣхъ церквахъ; кромѣ того чтенія устраивались также и въ церковно-приходскихъ школахъ по воскресеньямъ послѣ вечерни.

Въ 1-мъ округѣ Харьковскаго уѣзда въ великій постъ 1911 г. чтенія о Палестинѣ производились во всѣхъ церквахъ. Чтенія велись въ храмахъ послѣ торжественной вечерни. Слушателей было на чтеніяхъ отъ 30 до 200 человекъ. Къ чтеніямъ они относились съ вниманіемъ и большимъ интересомъ.

Въ церквахъ 2-го округа Харьковскаго уѣзда, начиная съ недѣли мытаря и фарисея по 3-й день Св. Пасхи, также велись Палестинскія чтенія. По донесеніямъ священниковъ приходское населеніе весьма охотно посѣщало чтенія и особенно интересовалось бесплатною раздачею брошюръ, которыя во многихъ мѣстахъ читались самими грамотными крестьянами въ кругу своихъ односельчанъ. Особый живой интересъ представляли чтенія, которыя велись въ школьныхъ помѣщеніяхъ и сопровождались туманными картинами и общимъ пѣніемъ; напр.: въ Панъ-Ивановкѣ, въ Песочинѣ и при ст. „Люботинѣ“. Духовенство съ своей стороны располагало прихожанъ поученіями къ болѣе усерднымъ пожертвованіямъ въ пользу Палестинскаго Общества, наглядно изображая, какія нужды и затрудненія приходится претерпѣвать нашимъ паломникамъ при путешествіи въ Святую Землю; при чемъ священники старались привлечь слушателей къ болѣе щедрымъ пожертвованіямъ, внушая, что отъ ихъ пожертвованій зависитъ облегченіе тѣхъ бѣдствій, какія приходится переносить въ настоящее время паломникамъ, что эти пожертвованія могутъ оказать значительную помощь и туземцамъ, населяющимъ св. градъ Іерусалимъ и Св. Землю, къ поддержанію православія въ колыбели христіанства.

Въ церквахъ 4-го округа Харьковскаго уѣзда въ великій постъ 1911 года, по примѣру прежнихъ лѣтъ, всѣми священниками округа, въ храмахъ, послѣ утреннихъ или вечернихъ богослуженій, ведены были чтенія о Святой Землѣ. По донесенію священниковъ, прихо-

жане всѣхъ приходоѡъ весьма охотно и въ значительномъ количествѣ собираются слушать чтенія о Святой Землѣ, что свидѣтельствуеѡъ о сердечной вѣрѣ ихъ въ Господа Иисуса Христа, любви къ Нему и ко всѣмъ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ Онъ жилъ, училъ и страдалъ, гдѣ исцѣлялъ страждущихъ душевными и тѣлесными недугами. Напомянана о всѣхъ сихъ событіяхъ исторгали слезы умиленія изъ глазъ слушателей, возбуждали въ нихъ святую ревность къ личному посѣщенію св. мѣстъ Палестины для поклоненія онымъ и располагали къ сильному пожертвованію въ пользу тѣхъ паломниковъ, которые, не взирая на всѣ тягости пути и на недостатокъ средствъ, неудержимо стремятся въ Святую Землю, нища въ ней забвенія своихъ горестей и имѣя въ виду единую цѣль— спасенія души и небесное царствіе въ единеніи со Христомъ, Источникомъ жизни вѣчной.

5. Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Для распространенія изданій Палестинскаго Общества среди населенія, Совѣтъ Харьковскаго Отдѣла, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отъ времени до времени помѣщаль въ енархіальномъ органѣ объявленія объ изданіяхъ, и кромѣ того разсылалъ эти изданія въ церковныя библіотеки. Кромѣ того Харьковскимъ Отдѣломъ были выписаны отъ Совѣта Общества и разсланы по благочинническимъ округамъ слѣдующія изданія: 1. Для веденія чтеній и собесѣдованій: Прошлое и настоящее Святой Земли, М. Я. Монастырева—60 экз. Физическая географія Палестины, И. В. Викторовскаго—60 экз. Святая Земля, А. Платонова—120 экз. Святая Земля для христіанства и Россіи, В. С. Ильинскаго—30 экз. Державные защитники и покровители Святой Земли и Августѣйшіе паломники у Живоноснаго Гроба, Профессора А. Дмитріевскаго—30 экз. Судьбы Іерусалима и русскіе паломники, прот. П. Смирнова—60 экз. Пасха въ Іерусалимѣ, Проф. А. А. Дмитріевскаго—100 экз. Входъ Господень въ Іерусалимъ, Проф. Д. Богдашевскаго—100 экз. 2. Для безплатной раздачи на чтеніяхъ: Виды Святой Земли: 1) Яффа. 2) Сергіевское подворье. 3) Народная трапезная въ Іерусалимѣ. 4) Больница на русскихъ подворьяхъ въ Іерусалимѣ. 5) Входъ въ храмъ Воскресенія. 6) Часовня Гроба Господня. 7) Гробъ Господень. 8) Голгоѡа. 9) Порогъ Судныхъ вратъ. 10) Церковь св. Александра Невскаго. 11) Горница Тайной вечера на Сіонѣ. 12) Гора

Елеонская. 13) Погребальная пещера Божіей Матери въ Геесиманіи. 14) Вертепъ Рождества Христова. 15) Лавра св. Саввы Освященнаго. 16) Геннисаретское озеро. Всего 16 рисунковъ по 1400 экз. каждаго = 22400.

6. Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ усиленію Вайскаго сбора.

Въ виду того, что главнымъ источникомъ денежныхъ средствъ Императорскаго Палестинскаго Общества служить, такъ называемый, Вайскій сборъ, Харьковскій Отдѣлъ принималъ и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, доступныя для него мѣры къ возможно успешному производству сего сбора. Такъ, Отдѣлъ просилъ редакціи „Епархіальныхъ Извѣстій“, „Губернскихъ Вѣдомостей“ и „Южнаго Края“ заблаговременно напечатать объявленія о производствѣ сбора. Кромѣ сего, Высокопреосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Отдѣла, Архіепископомъ Арсеніемъ чрезъ Харьковскую Духовную Консисторію предложено было духовенству: 1) по примѣру прежнихъ лѣтъ, производить сборъ въ недѣлю Ваіѣ, во 2-й день праздника Св. Пасхи и въ Ѳомино воскресеніе за всеюнощными и литургіями; 2) въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ состоятъ по 2 и болѣе священниковъ сборъ производить чрезъ священниковъ, свободныхъ отъ совершенія богослуженія въ означенные дни и 3) въ приходѣ съ однимъ священникомъ предложить принять на себя трудъ производства палестинскаго сбора лицамъ почтеннымъ, пользующимся среди прихожанъ особымъ уваженіемъ и авторитетомъ, или же членамъ Палестинскаго Общества, ежели таковыя проживаютъ въ извѣстномъ приходѣ.

7. Сборъ пожертвованій по сборнымъ листамъ.

Въ отчетномъ году Отдѣломъ было обращено также вниманіе на сборъ денежныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ. Всѣхъ листовъ на полугодичный срокъ было разослано въ отчетномъ году 117 и представлено по нимъ пожертвованій 750 руб. 4 к.

8. Статьи и замѣтки о Святой Землѣ, Обществѣ и его Отдѣлѣ, помѣщенные въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Изъ статей и замѣтокъ, имѣющихъ отношеніе къ Святой Землѣ и дѣятельности Палестинскаго Общества, которыя были помѣщены въ мѣстной періодической печати, можно указать только на отчетъ о дѣятельности Отдѣла за истекшій годъ.

Отчетъ затѣмъ выпелъ отдѣльнымъ выпускомъ и былъ разосланъ всѣмъ членамъ Отдѣла.

Такимъ образомъ, подводя итоги сдѣланному Харьковскимъ Отдѣломъ за минувшій годъ, надобно сказать, что Совѣтъ Харьковскаго Отдѣла, по мѣрѣ своихъ силъ, стремился и въ этомъ году осуществить тѣ высокія задачи, ради которыхъ онъ существуетъ, и главнѣйшая изъ коихъ состоитъ въ томъ, чтобы способствовать наиболѣе широкому распространенію свѣдѣній о Святой Землѣ и дѣятельности Общества среди православнаго населенія Харьковской епархіи.

Списокъ членовъ Императорскаго Палестинскаго Общества по Харьковскому Отдѣлу къ 1 марта 1912 года.

Почетные:

1. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.

Дѣйствительные:

Бичъ-Лубенскій Иванъ Михайловичъ, потомств. двор. (пожизн.).
Ветуховъ о. Василій, протоіерей.

Самойловичъ Иванъ Осиповичъ, секретарь Харьковской Духовной Консисторіи (пожизн.).

5. Филонова Надежда Михайловна, дворянка.

Сотрудники:

Авдѣевъ Николай Васильевичъ, генераль.

Бочаровъ Григорій Васильевичъ, купецъ.

Буткевичъ Тимоѳей Ивановичъ, протоіерей.

Виноградовъ о. Григорій, протоіерей.

10. Гейцыгъ Евгенія Николаевна, дочь дворянина.

Гончаровъ Петръ Степановичъ, купецъ.

Головченко Георгій Игнатъевичъ, купецъ.

Гончаревскій о. Іоаннъ, протоіерей.

Горайнъ о. Іоаннъ, священникъ.

15. Григоровичъ о. Павелъ, протоіерей.

Грома о. Павелъ, священникъ.

Гутниковъ о. Николай, протоіерей.

- Іозефовичъ Александръ Александровичъ, д. ст. сов.
Кіаницынъ о. Теодоръ, священникъ.
20. Любарскій о. Николай, протоіерей.
Мягулинъ о. Петръ, протоіерей.
Полтавцевъ о. Петръ, протоіерей.
Прейсъ Николай Павловичъ, дворянинъ.
Соколовскій о. Николай, протоіерей.
25. Солнцевъ о. Павель, протоіерей.
Тимоеевъ о. Павель, священникъ.
Толмачевъ о. Іоаннъ, священникъ.
Өоминъ о. Петръ, протоіерей.
Чеботаревъ о. Георгій, протоіерей.
30. Юшковъ о. Алексій, протоіерей, ректоръ семинаріи.
31. Юшковъ о. Михаилъ, священникъ.
-

ВЫПИСКА

изъ прихода-расходной книги Харьковскаго Отдѣла ИМПЕ-
РАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Съ марта 1911 г. по мартъ мѣс. 1912 года.

Годъ, мѣсяць и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ приняты ден.
			Руб.	К.	
1911 г.		Остатокъ на 1-е апр. 1911 г.	15	64	
3 апр.	582	Получено отъ Протоіерея Петра Мигулина членскій взносъ десять рублей.	10	—	52333
—	583	Отъ Протоіерея Николая Гутникова членскій взносъ десять руб.	10	—	52334
—	584	Отъ Священника Павла Тимоеева членскій взносъ десять рублей	10	—	52335
17 апр.	585	Отъ Благочиннаго 1-го Зміевского округа, священника Николая Красина по сборному листу за № 27260, девять руб. 92 коп. .	9	92	52336
—	586	Отъ Благочиннаго 3-го Харьковскаго округа, священника Филарета Антонова по сборному листу за № 27237, десять рублей . . .	10	—	52337
—	587	Отъ Благочиннаго 2-го округа гор. Харькова, священника Петра Вишнякова по сборному листу за № 27271, пять рублей	5	—	52338

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ приняты ден.
			Руб.	К.	
1911 г.					
17 мая	588	Отъ Протоіерея Стефана Лю- бичаго членскій взносъ десять руб.	10	—	52339
—	589	Отъ Протоіерея Петра Полтав- цева членскій взносъ десять руб.	10	—	52340
16 севт.	590	Отъ Благочиннаго 1-го Ахтыр- скаго округа, священника Феодора Юпкова по сборному листу за № 27318, тринадцать руб. 20 к.	13	20	52341
—	591	Отъ Благочиннаго 2-го Ахтыр- скаго округа, священника Григорія Шебатинскаго по сборному листу за № 27316, шесть рублей . . .	6	—	52342
—	592	Отъ Благочиннаго 1-го Бого- духовскаго округа, Протоіерея Алек- сѣя Станиславскаго по подписному листу за № 27315, шесть р. 35 к.	6	35	52343
—	593	Отъ Благочиннаго 2-го Бого- духовскаго округа, священ. П. Фе- доровскаго по подписному листу за № 27314, шесть рублей. . . .	6	—	52344
—	594	Отъ Благочиннаго 1-го Валков- скаго округа, Протоіерея А. Нов- скаго по подписному листу за № 27313, шесть рублей	6	—	52345
—	595	Отъ Благочиннаго 2-го Валков- скаго округа, священника Іоанна Николаевскаго по подписному листу за № 27312, восемь руб. 23 коп.	8	23	52346
—	596	Отъ Благочиннаго 1-го Волчан- скаго округа, священ. Александра Чернявскаго по сборному листу за № 27311, пять руб. 60 коп. . . .	5	60	52347

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ приняты ден.
			Руб.	К.	
1911 г. 16 сент.	597	Отъ Благочиннаго 2-го Волчанскаго округа, Протоіерея Іакова Попова по подписному листу за № 27310, пять руб. 35 коп. . .	5	35	52348
—	598	Отъ Благочиннаго 3-го округа Волчанскаго уѣзда, священника Павла Булгакова по сборному листу за № 27309, семнадцать рублей .	17	—	52349
—	599	Отъ Благочиннаго 1-го округа Зміевского уѣзда, священника Николая Красина по подписному листу за № 27308, одиннадцать р. 10 к.	11	10	52350
27 сент.	600	Отъ Благочиннаго 2-го Зміевского округа, протоіерея Варсонофія Антоновскаго по сборному листу за № 27307, одиннадцать р. 90 к.	11	90	52351
—	601	Отъ Благочиннаго 3-го Зміевского округа, священника Николая Сергѣева по сборному листу за № 27306, семнадцать руб. 10 коп.	17	10	52352
—	602	Отъ Благочиннаго 1-го Изюмского округа, священника Михаила Воскобойникова по сборному листу за № 27305, тринадцать р. 28 к.	13	28	52353
—	603	Отъ Благочиннаго 2-го Изюмского округа, священника Θεодора Бородаева по сборному листу за № 27304, пять рублей 55 коп. .	5	55	52354
—	604	Отъ Благочиннаго 3-го округа Изюмскаго уѣзда, священника Михаила Сѣкирскаго по сборному листу за № 27303, десять руб. 10 коп.	10	10	52355

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ приняты ден.
			Руб.	К.	
1911 г. 27 сент.	605	Отъ Благочиннаго 4-го Изюм- скаго округа, священника Михаила Пономарева по сборному листу за № 27302, восемь руб. 90 коп. .	8	90	52356
—	606	Отъ Благочиннаго 1-го округа Купянского уѣзда, священника Ва- силія Попова по сборному листу за № 27301, двѣнадцать р. 50 к.	12	50	52357
—	607	Отъ Благочиннаго 2 го округа Купянского уѣзда, священ. Павла Самойлова по сборному листу за № 27300, четыре руб. 60 коп. .	4	60	52358
—	608	Отъ Благочиннаго 3-го Купян- скаго округа, священника Феодосія Навродскаго по сборному листу за № 27299, восемь руб. 15 коп.	8	15	52359
—	609	Отъ Благочиннаго 1-го Лебе- динскаго округа, священника Ва- силія Лихницкаго по сборному листу за № 27298, шесть руб. 75 коп.	6	75	52360
—	610	Отъ Благочиннаго 2-го Лебе- динскаго округа, священника Іоанна Браиловскаго по сборному листу за № 27297, пять рублей	5	—	52361
—	611	Отъ Благочиннаго 3-го Лебе- динскаго округа, священника Ан- тонія Дикарева по сборному листу за № 27296, три рубля 55 коп. .	3	55	52362
—	612	Отъ Благочиннаго 1-го Сумскаго округа, протоіерея Іоанна Дмитріева по сборному листу за № 27295, семь рублей 41 коп.	7	41	52363

Годъ, мѣсяць и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ принаты ден.
			Руб.	К.	
1911 г. 27 сент.	613	Отъ Благочиннаго 2-го Сумского округа, священника Максима Подлущкаго по сборному листу за № 27294, два рубля.	2	—	52364
—	614	Отъ Благочиннаго 3-го Сумского округа, протоіерея Василя Петровскаго по подписному листу за № 27293, четыре руб. 92 коп. .	4	92	52365
—	615	Отъ Благочиннаго 1-го округа Старобѣльскаго уѣзда, протоіерея Василя Аристова по сборному листу за № 27292, тридцать два р. 80 к.	32	80	52366
—	616	Отъ Благочиннаго 2-го Старобѣльскаго округа, священника Михаила Согина по сборному листу за № 27291, восемь руб. 10 коп.	8	10	52367
—	617	Отъ Благочиннаго 3-го Старобѣльскаго округа, священника Іоанна Кузнецова по сборному листу за № 27290, семь руб. 95 коп. .	7	95	52368
—	618	Отъ Благочиннаго 4-го Старобѣльскаго округа, священника Мелетія Быковцева, по сборному листу за № 27289, четырнадцать р. 40 к.	14	40	52369
—	619	Отъ Благочиннаго 5-го Старобѣльскаго округа, священ. Митрофана Торанскаго по сборному листу за № 27288, шесть руб. 20 коп.	6	20	52370
—	620	Отъ Благочиннаго 1-го Харьковскаго округа, священника Василя Любчинскаго по сборному листу за № 27320, восемь руб. 30 коп.	8	30	52371

Годъ мѣсяцъ и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій по коимъ приняты ден.
			Руб.	К.	
1911 г. 27 сент.	621	Отъ Благочиннаго 2-го округа Харьковскаго уѣзда, священника Сергія Уманцева по сборному листу за № 27322, одиннадцать р. 80 к.	11	80	52372
—	622	Отъ Благочиннаго 3-го округа Харьковскаго уѣзда, священника Димитрія Иваницкаго по сборному листу за № 27323, пять руб. 70 к.	5	70	52373
—	623	Отъ Благочиннаго 1-го округа гор. Харькова, протоіерея Данила Попова по сборному листу за № 27273, пять рублей	5	—	52374
—	624	Отъ Благочиннаго 2-го округа гор. Харькова, священника Петра Вишнякова по сборному листу за № 27321, три рубля	3	—	52375
—	625	Отъ братіи Харьковскаго Архіе-рейскаго Дома, по подписному листу за № 27276, восемь рублей	8	—	52376
—	626	Отъ Настоятеля Ахтырскаго Троицкаго монастыря, Архиманд-рита Аристарха по сборному листу за № 27282, одинъ руб. 35 коп.	1	35	52377
—	627	Отъ Настоятеля Высочиновскаго Казанскаго монастыря, Игумена Мовсея по сборному листу за № 27285, три рубля	3	—	52378
—	628	Отъ Ряснянскаго св. Дмитріев-скаго монастыря, по сборномъ листу за № 27281, два рубля 85 коп.	2	85	52379
—	629	Отъ Настоятеля Святогорской Успенской Пустыни, по сборному листу за № 27224, три руб. 62 к.	3	62	52380

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ приняты ден.
			Руб.	К.	
1911 г. 27 сент.	630	Отъ Игуменія Богодуховскаго женскаго монастыря, по сборному листу за № 27283, одинъ р. 67 к.	1	67	52381
—	631	Отъ Верхне-Харьковскаго Николаевскаго женскаго монастыря, по сборному листу за № 27279, два рубля	2	—	52382
—	632	Отъ Хорошевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря, по сборному листу за № 27231, одинъ р.	1	—	52383
—	633	Отъ Старобѣльскаго Скорбященскаго женскаго монастыря, по сборному листу за № 27229, одинъ р.	1	—	52384
—	634	Отъ того-же Старобѣльскаго Скорбященскаго женскаго монастыря по сборному листу за № 27277, одинъ рубль	1	—	52385
12 ноябр.	635	Пожертвовано крестьянами деревни Ново-Петровской, Казинской волости Валуйскаго уѣзда, Пантелеимономъ Емельяновымъ Овсяниковымъ 10 рублей и Мариною Романовою Шibaевою 3 руб. для поминовенія при Гробѣ Господнемъ о упокоеніи Ольги и младенца Дмитрія, всего тринадцать рублей .	13	—	52386
—	636	Пожертвовано крестьянами вышеупомянутой деревни Епистиміею Ивановною Шаповаловою на поминовение о здравіи Іакова и Ксеніи со чад., всего три рубля	3	—	52387
18 ноябр.	637	Получено отъ протоіерея Василя Ветухова членскій взносъ за			

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ приняты ден.
			Руб.	К.	
		1910 годъ 10 р. и 1911 г. 10 р. всего двадцать рублей	20	—	52388
		- Съ 3 апрѣля 1911 года по 18 ноября поступило сбора четы- реста сорокъ шесть руб. 20 коп.	446	20	
		Оставалось на 3 апрѣля	15	64	
		Всего	461	84	

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	РАСХОДЪ	Сумма		Объясненіе расходныхъ документовъ
			Руб.	К.	
		Отослано переводами чрезъ Харьковскую Контору Государственнаго Банка въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества четыреста пятьдесятъ рублей	450	—	
		Уплочено за переводъ означенной суммы	—	35	
		Возвращено казначею Харьковского Отдѣла Общества излишне переданныхъ въ октябрѣ 1910 г. три рубля 29 к. (согласно бумагѣ Секретаря Общества отъ 4 ноября 1911 г. за № 1422).	3	29	
		Всего израсходовано четыреста пятьдесятъ три рубля 64 коп. . .	453	64	
		За исключеніемъ употребленныхъ въ расходъ 453 руб 64 коп. осталось на рукахъ у Казначей восемь руб. 20 к. (8 р. 20 к.). .	8	20	
			461	84	

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ приняты ден.
			Руб.	К.	
1912 г. 27 февр.	638	Отъ Благочиннаго 2-го округа Ахтырскаго уѣзда, священника Аполлонія Гончаревскаго по еборному листу за № 27317, шесть р. 70 коп.	6	70	52389
—	639	Отъ Настоятельницы Ѳомовскаго монастыря Игуменіи Меланіи одинъ руб. 35 коп.	1	35	52390
—	640	Отъ Настоятельницы Хорошевскаго монастыря Игуменіи Максимы одинъ рубль.	1	—	52391
—	641	Отъ Настоятельницы Старобѣльскаго монастыря Игуменіи Аполлинаруіи одинъ рубль 80 коп.	1	80	52392
—	642	Отъ настоятельницы ВерхоХарьковскаго монастыря Игуменіи Арсеніи два рубля.	2	—	52393
—	643	Отъ Настоятельницы Богодуховскаго монастыря Игуменіи Херувимы одинъ руб. 70 коп.	1	70	52394
—	644	Отъ Настоятеля Ахтырскаго монастыря Архимандрита Аристарха одинъ рубль 5 коп.	1	5	52395
—	645	Отъ Харьковскаго Архіерейскаго Домоправленія эконома Геромонаха Рафаила десять рублей	10	—	52396
—	646	Отъ Благочиннаго 1-го округа гор. Харькова, протоіерея Данила Папова пять рублей	5	—	52397
—	647	Отъ Благочиннаго 4-го округа Харьковскаго уѣзда, священника Дмитрія Иваницкаго три р. 49 к.	3	49	52398

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ принаты ден.
			Руб.	К.	
1912 г. 28 фев.	648	Отъ Благочиннаго 2-го округа Харьковскаго уѣзда, священника Сергія Уманцева десять руб. . .	10	—	52399
—	649	Отъ Благочиннаго 1-го округа Харьковскаго уѣзда, священника В. Любчинскаго по сборному листу за № 27344, восемь руб. 50 коп.	8	50	52400
—	650	Отъ Благочиннаго 3-го округа Сумскаго уѣзда, протоіерея В. Петровскаго по сборному листу за № 27345, четыре руб. 82 коп. .	4	82	52401
—	651	Отъ Благочиннаго 2-го округа Сумскаго уѣзда, протоіерея Максима Подлуцкаго по сборному листу за № 27346, одинъ руб. 20 коп.	1	20	52402
—	652	Отъ Благочиннаго 1-го округа Сумскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Дмитріева по сборному листу за № 27347, семь руб. 93 коп. . .	7	93	52403
—	653	Отъ Благочиннаго 5-го округа Старобѣльскаго уѣзда, священника Митрофана Торанскаго по сборному листу № 27348, четыре р.	4	—	52404
—	654	Отъ Благочиннаго 4-го округа Старобѣльскаго уѣзда, священника Мелетія Быковцева по сборн. листу за № 27349, тринадцать р. 65 коп.	13	65	52405
—	655	Отъ Благочиннаго 3-го округа Старобѣльскаго уѣзда, священника Іоанна Кузнецова по сборному листу за № 27350 семь руб. 15 коп. .	7	15	52406
—	656	Отъ Благочиннаго 2-го округа Старобѣльскаго уѣзда, священника Михаила Согина по сборному листу за № 27351, одиннадцать р. 70 к.	11	70	52407
—	657	Отъ Благочиннаго 1-го округа Старобѣльскаго уѣзда, протоіерея			

Годъ, мѣсяць и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ приняты ден.
			Руб.	К.	
1912 г. 28 фев.		Василія Аристова по сборному листу за № 27352, тридцать шесть р. 50 к.	36	50	52408
—	658	Отъ Благочиннаго 3-го округа Лебединскаго уѣзда, священника Антонія Дикарева по сборному листу за № 27353, три руб. 75 коп. .	3	75	52409
—	659	Отъ Благочиннаго 2-го округа Лебединскаго уѣзда, священника Іоанна Браиловскаго по сборному листу за № 27354, пять руб. . .	5	—	52410
—	660	Отъ Благочиннаго 3-го округа Купянскаго уѣзда, священника Θεодосія Навродскаго по сборному листу за № 27356, десять р. 60 к.	10	60	52411
—	661	Отъ Благочиннаго 2-го округа Купянскаго уѣзда, священника Павла Самойлова по сборному листу за № 27357, восемь руб. 50 коп.	8	50	52412
—	662	Отъ Благочиннаго 4-го округа Изюмскаго уѣзда, священника Михаила Пономарева по сборному листу за № 27359, шесть р. 60 к.	6	60	52413
—	663	Отъ Благочиннаго 3-го округа Изюмскаго уѣзда, священника Михаила Сѣкирскаго по сборному листу за № 27360, шесть руб. 90 коп.	6	90	52414
—	664	Отъ Благочиннаго 2 го округа Изюмскаго уѣзда, священника Θεодора Бородаева по сборному листу за № 27961, пять руб. 99 коп. .	5	99	52415
—	665	Отъ Благочиннаго 1-го округа Изюмскаго уѣзда, священника Михаила Воскобойникова по сборному листу за № 27362, четырнадцать р.	14	—	52416
—	666	Отъ Благочиннаго 3-го округа Зміевскаго уѣзда, священника Ня-			

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по коимъ принята ден.
			Руб.	К.	
1912 г. 28 фев.	667	колая Сергѣева по сборному листу за № 27363, восемь руб. 40 коп.	8	40	52417
—	668	Отъ Благочиннаго 2-го округа Зміевского уѣзда, протоіерея Варсонофія Антоновскаго по сборн. листу за № 27364, тринадцать р. 10 к.	13	10	52418
—	669	Отъ Благочиннаго 2-го округа Волчанскаго уѣзда, протоіерея Іакова Попова по сборному листу за № 27367, три руб. 15 коп.	3	15	52419
—	670	Отъ Благочиннаго 1-го округа Волчанскаго уѣзда, священника Александра Чернявскаго по сборн. листу за № 27368, четыре р. 30 к.	4	30	52420
—	671	Отъ Благочиннаго 2-го округа Валковскаго уѣзда, священника Іоанна Николаевскаго по сборному листу за № 27369, восемь р. 39 к.	8	39	52421
—	672	Отъ Благочиннаго 1-го округа Валковскаго уѣзда, протоіерея Андрея Новскаго по сборному листу за № 27370 шесть руб. 25 коп.	6	25	52422
—	673	Отъ Благочиннаго 2-го округа Богодуховскаго уѣзда, священника Петра Ѳедоровскаго по сборному листу за № 27371, шесть р. 42 к.	6	42	52423
—	674	Отъ Благочиннаго 1-го округа Богодуховскаго уѣзда, священника Ѳеодора Вергуна по сборному листу за № 27372, восемь руб. 10 коп.	8	10	52424
—	675	Отъ Благочиннаго 1-го округа Ахтырскаго уѣз., священника Ѳеодора Юшкова по сборному листу за № 27374, двѣнадцать р. 55 к.	12	55	52425
—	675	Отъ Благочиннаго 3-го округа Ахтырскаго уѣзда, священника Гри-			

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	П Р И Х О Д Ъ	Сумма		№№ квитан- цій, по копѣ приняты дев.
			Руб.	К.	
1912 г. 28 фев.	676	горя Шебатинскаго по сборному листу за № 27373, шесть р. 94 к.	6	94	52426
3 фев.	677	Отъ Благочиннаго 1-го округа Зміевского уѣзда, священника Николая Красина по сборному листу за № 27365, восемь руб. 31 коп.	8	31	52427
—	678	Отъ Настоятеля Святогорской Успенской пустыни, Архимандрита Трифона по сборному листу за № 27331, восемьдесятъ двѣ коп.	—	82	52428
—	679	Отъ Настоятеля Высочиновскаго Казанскаго монастыря Игумена Мовсея по сборному листу за № 27226, за время съ 1-го іюня 1910 г. по 1-е января 1911 года, пять руб. 36 коп.	5	36	52429
—	680	Отъ Благочиннаго 2-го Ахтырскаго округа, священника Аполлона Гончаревскаго по сборному листу за № 27269, за время съ 1 іюля 1910 г. по 1-е января 1911 года, шесть рублей 5 коп.	6	5	52430
—	681	Отъ Настоятеля Святогорской Успенской пустыни, Архимандрита Трифона по сборному листу за № 27235, за время съ 1-го іюля 1910 г. по 1-е января 1911 года, одинъ рубль 22 коп.	1	22	52431
—		Отъ того-же Архимандрита, по сборному листу за № 27284, за время съ 1 января 1911 года по 1 іюля того-же года, три р. 60 к.	3	60	52432
		Всего поступило въ кассу съ апрѣля 1911 г. по апрѣль 1912 г. семьсотъ пятьдесятъ рублей 4 коп.	750	4	
		Оставалось въ кассѣ на апрѣль 1911 г. 15 руб. 64 коп.	15	64	
		Всего съ остаткомъ 765 р. 68 к.	765	68	

Годъ, мѣсяцъ и число	№№	РАСХОДЪ	Сумма		Обозначеніе расходныхъ документовъ
			Руб.	К.	
		Употреблено въ расходъ, какъ значится въ книгѣ расхода 18 но- ября 1911 года четыреста пять- десять три руб. 64 коп.	453	64	Квитан- ція Каз- начей Об- щества отъ 5 ап- рѣля 1911 г. за № 161.
		7 апрѣля 1912 года отослано переводомъ чрезъ Харьковскую Контору Государственного Банка въ Совѣтъ Императорскаго Правос- славнаго Палестинскаго Общества триста рублей	300	—	Харьков. Конторы Государ. Банка пе- ревод- ный Би- летъ 7 апрѣля 1912 г. за № 228113.
		Уплачено за переводъ означен- ной суммы тридцать пять коп. . .	—	35	
		Всего израсходовано семьсотъ пятьдесятъ три рубля 99 коп. . .	753	99	
		За исключеніемъ израсходован- ныхъ 753 руб. 99 коп. остается на рукахъ у казначея къ 1 марта 11 рублей 69 копѣекъ	11	69	
			765	68	

Въ приходно-расходной книгѣ имѣется слѣдующая надпись членовъ ревизіонной комиссіи:

1912 года марта 31 дня члены ревизіонной Комиссіи провѣряли сію приходо-расходную книгу съ относящимися къ ней денежными документами и усмотрѣли, что 1) денежные поступления записывались на приходъ своевременно и правильно, 2) запись расхода показана въ книгѣ вѣрно съ приложенными къ статьямъ оправдательными документами, а именно всего израсходовано за отчетный годъ семьсотъ пятьдесятъ три рубля 99 к. (753 р. 99 к.), т. е. такая сумма, какая въ дѣйствительности израсходована и 3) въ остаткѣ показана сумма именно та, какая и должна быть, а именно 11 рублей 69 копѣекъ.

Члены ревизіонной комиссіи:

Протоіерей Андрей Балановскій.

Протоіерей Николай Любарскій.

Журналь „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналь помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митрон. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. Н. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общецрковныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“. В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Натюрная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи изъ Западъ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ еднотвѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статья объ антихриствѣ“. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузин).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналь помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковѣ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Алаксій Юшковъ.
Дѣяств. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминъ.